

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.979 van 3 juli 2014
in de zaak A. 212.193/VII-39.100.**

In zake : 1. Tom TUYTSCHAEVER
 2. Nicola REES
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jacqueline Meersman
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Willem Tellstraat 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 april 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Celverantwoordelijke Beleidsuitvoering van het Agentschap voor Natuur en Bos, provinciale afdeling Oost-Vlaanderen, van 10 februari 2014 waarbij aan Tom Tuytschaever en Nicola Rees machtiging wordt verleend om op "bospercelen", gelegen aan de Burgemeester Paul Ceuterickstraat 38 te Gavere, over te gaan tot de eindkap van 15 loofbomen en alle naaldbomen, en de herbebossing met inheems loofhout wordt verplicht.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 juni 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jacqueline Meersman, die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen zijn eigenaar van een woning aan de Burgemeester Paul Ceuterickstraat 38 te Gavere. Op 27 december 2013 dienen ze een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor het vellen van een aantal bomen op het perceel waarop hun woning staat.

3.2. Met een brief van 23 januari 2014 laat de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente weten dat de aanvraag onontvankelijk werd bevonden. Hij stelt :

"Na advies, ingewonnen bij het Agentschap Natuur en Bos, blijkt voor dit dossier het Bosdecreet van toepassing, maw u heeft een kapmachtiging nodig voor het vellen van deze bomen maar geen stedenbouwkundige vergunning. U hoeft hiervoor zelf geen aanvraag te doen, onze diensten sturen het huidige dossier door naar het Agentschap Natuur en Bos, die u de (eventuele) kapmachtiging zal afleveren".

3.3. Op 10 februari 2014 neemt de Celverantwoordelijke Beleidsuitvoering van het Agentschap voor Natuur en Bos, provinciale afdeling Oost-Vlaanderen, de thans bestreden beslissing die steunt op de overweging dat "het hier gaat om een geïsoleerd bosje". Aan de verzoekende partijen wordt machtiging verleend voor het kappen van 14 Italiaanse populieren, 1 eik en alle aanwezige naaldbomen.

Aan de machtiging wordt onder meer de volgende voorwaarde verbonden :

"-Herbebossing is verplicht en moet uitgevoerd worden, ten laatste 3 jaar na de kapping, met inheems loofhout.

Op de plaats waar de Italiaanse populieren staan kunnen ofwel wilgen (die als knotboom beheerd worden) worden aangeplant op een plantafstand van 8 à 10 m van elkaar, ofwel een bosrand van inheemse struiken zoals Gelderse roos, meidoorn, spork, kornoelje,..., in een plantverband maximaal 2 x 2 m.

Centraal dienen er nog 2 à 3 inheemse bomen bijgeplant te worden dit ter herstel van de oorspronkelijke situatie, bij voorkeur zomereik, haagbeuk of zoete kers, met plantmaat 12-14.

Op de plaats waar het naalddhout staat kunnen eveneens bomen worden aangeplant die eventueel als hakhout verder beheerd kunnen worden ofwel inheemse struiken in een plantverband maximaal 2 x 2 m".

3.4. In het begeleidend schrijven bij de kennisgeving van de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen wordt gesteld :

"U kunt tegen deze beslissing beroep aantekenen bij de Raad van State volgens de modaliteiten bepaald bij de wetten op de Raad van State. Dit beroep moet worden ingesteld aan de hand van een aangetekende brief. Dit moet gebeuren binnen de zestig dagen te rekenen vanaf de eerste dag na de kennisgeving".

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Na de kennisgeving van het auditoraatsverslag, opgesteld met toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State (hierna : algemeen procedurereglement), hebben de verzoekende partijen op 23 juni 2014 een "memorie van antwoord" ingediend.

Indien blijkt dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is of dat het slechts korte debatten vereist, brengt het lid van het auditoraat daarvan, luidens artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement, onverwijld verslag uit aan de voorzitter van de kamer belast met de zaak. Behoudens een gemotiveerd verzoekschrift en de schriftelijke opmerkingen overeenkomstig artikel 93, tweede en derde lid, van het algemeen procedurereglement, voorziet deze bepaling er niet in dat de partijen na het auditoraatsverslag nog andere procedurestukken indienen. De "memorie van antwoord" van de verzoekende partijen wordt derhalve uit de debatten geweerd.

V. Voorgestelde toepassing van de versnelde rechtspleging van artikel 93 van het algemeen procedurereglement

5. De auditeur-verslaggever heeft zijn verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement. Hij gaat er derhalve van uit dat de uitspraak over dit beroep slechts korte debatten vereist en stelt aldus aan de Raad van State voor om de verkorte rechtspleging toe te passen waarbij de verzoekende partijen niet meer de mogelijkheid hebben om met een memorie van wederantwoord te repliceren op zijn ambtshalve opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie(s). Evenmin kunnen de partijen nog in een laatste memorie reageren op een auditoraatsverslag dat de in het algemeen procedurereglement voorziene memories mede in aanmerking heeft genomen bij het formuleren van een beredeneerd advies over de zaak.

Aangezien er ernstige betwisting bestaat over de vraag of tegen de bestreden beslissing een georganiseerd administratief beroep openstaat, de verwerende partij klaarblijkelijk zelf de mening is toegedaan dat haar beslissing

met een jurisdictioneel beroep bij de Raad van State kan worden aangevochten en in het auditorsverslag evenmin op onbetwistbare wijze wordt aangetoond dat de in artikel 81, zesde lid, van het bosdecreet vermelde beroepsmogelijkheid de intrinsieke kenmerken van een georganiseerde bestuurlijke beroepsprocedure bezit, leent de zaak zich niet tot de toepassing van de verkorte rechtspleging van artikel 93 van het algemeen procedurereglement.

In het belang van een goede en eerlijke rechtsbedeling past het dan ook dat de zaak volgens de regels van de gewone rechtspleging van het algemeen procedurereglement zou worden behandeld.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State verwijst de zaak naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juli tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron