

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.969 van 2 juli 2014
in de zaken A. 204.718/X-15.103 (I)
A. 204.652/X-15.093 (II).**

In zake :

I.

1. de STAD ROESELARE
2. de NV LOVANEX
3. Dirk MAES
4. de NV GARAGE 'T MOTJESPAK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alain Coppens
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Westlaan 358
bij wie woonplaats wordt gekozen

II.

1. Lieven BOUCNEAU
2. Chris VERMOTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kwadestraat 151 B/41
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door :

1. de minister van Economie
2. het Interministerieel Comité voor de Distributie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de NV BEL-EURO-PA-INVEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. De beroepen, ingesteld op 3 mei 2012 door de stad Roeselare, de nv Lovanex, Dirk Maes en de nv Garage 't Motjespark, respectievelijk op 29 mei 2012 door Lieven Boucneau en Chris Vermote, strekken tot de nietigverklaring van het besluit van 28 maart 2012 van het Interministerieel Comité voor de Distributie om aan de nv Bel-Euro-Pa-Invest de machtiging te verlenen voor de uitbreiding van een handelscomplex aan de Brugsesteenweg 333-347 te Roeselare.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.320 van 4 november 2013 worden de zaken A. 204.718/X-15.103 en A. 204.652/X-15.093 gevoegd, wordt het debat heropend, wordt aan de stad Roeselare opgedragen om het administratief dossier met betrekking tot het op 11 juni 1990 definitief vastgestelde en op 29 april 1991 goedgekeurde algemeen plan van aanleg neer te leggen en krijgen de partijen de mogelijkheid om een aanvullende memorie in te dienen.

De verzoekende partijen in de zaak *sub I* hebben op 29 november 2013 het administratief dossier van het algemeen plan van aanleg van Roeselare van 29 april 1991 ingediend.

De verwerende partij en de tussenkommende partij in beide zaken hebben op 16 december 2013 aanvullende memories ingediend.

De verzoekende partijen in beide zaken hebben op 31 december 2013 aanvullende memories ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De partijen zijn in beide zaken opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 januari 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Alain Coppens, die verschijnt voor de verzoekende partijen in de zaak *sub I*, advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de verzoekende partijen in de zaak *sub II*, advocaat Joy Moens, die verschijnt voor de verwerende partij in beide zaken, en advocaat Lara Desimpel, die *loco* advocaat Els Empereur verschijnt voor de tussenkomende partij in beide zaken, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft in beide zaken een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Heropening debat

3. Kort na de sluiting van het debat hebben de stad Roeselare, de nv Lovanex, Dirk Maes en de nv Garage 't Motjespark met een brief van 14 februari 2014 gevraagd een uitspraak voor onbepaalde tijd te verdagen aangezien er met de nv Bel-Euro-Pa-Invest, tussenkomende partij,

onderhandelingen werden gevoerd “teneinde het geschil duurzaam en definitief te beslechten”.

Eerder – in het tussenarrest nr. 225.320 – werd door de Raad van State geoordeeld dat zoals de voorliggende, samengevoegde zaken zich voordoen, ze wezenlijk een betwisting aan de orde stellen over de wettigheid van het algemeen plan van aanleg dat de gemeenteraad van de stad Roeselare op 11 juni 1990 heeft aangenomen.

4. De overige partijen, aan wie door de stad Roeselare e.a. een afschrift van de brief van 14 februari 2014 is bezorgd, hebben de inhoud ervan niet gecontesteerd.

5. Enerzijds vragen de auteurs van de brief van 14 februari 2014 met zoveel woorden dat de Raad van State de minnelijke besprekingen niet zou bemoeilijken door ze te doorkruisen met een einduitspraak, anderzijds hebben zij de Raad van State zelf met een beroep geadieerd om die einduitspraak te verkrijgen.

Het past dat de betrokkenen, gelet op de sinds hun brief verstreken tijdspanne, definitief uitsluitsel geven over hun intenties. De zaken worden met het oog hierop opnieuw ter terechtzitting opgeroepen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaken worden opgeroepen op de zitting van 3 oktober 2014, om 10.00 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juli 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust