

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.941 van 30 juni 2014
in de zaak A. 202.161/IX-7437**

In zake: Christiane VAN RIJCKEGHEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent De Wolf
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 68/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV NMBS-HOLDING, thans de NV HR RAIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. Sven AUDENAERT
2. Michel BOVY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Ellen Clymans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 oktober 2011, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1° [...] de beslissingen uitgaande van een ongeken­de overheid genomen op
een ongeken­de datum, in de periode tussen 4 juli 2011 en 26 augustus 2011,
waarbij [Christiane Van Rijckeghem] geweerd werd:

- a) uit de selectieprocedure leidend tot de benoeming in de functie van directeur-generaal Human Resources bij de NMBS-Holding;
 - b) uit de selectieprocedure leidend tot de benoeming in de functie van directeur-generaal Strategie en Coördinatie bij de NMBS-Holding;
- 2° [...] de beslissingen van de Raad van Bestuur van de NMBS-Holding genomen op 14 juli 2011 of 26 augustus 2011 waarbij:
- a) de heer Sven Audenaert benoemd wordt tot directeur-generaal Human Resources bij de NMBS-Holding;
 - b) de heer Michel Bovy benoemd wordt tot directeur-generaal Strategie en Coördinatie bij de NMBS-Holding;
- 3° de in de onder 1° en/of 2° vermelde beslissingen besloten impliciete weigering om [Christiane Van Rijckeghem] te benoemen tot directeur-generaal Human Resources bij de NMBS-Holding of tot directeur-generaal Strategie en Coördinatie bij de NMBS-Holding.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Sven Audenaert en Michel Bovy hebben elk een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 9 januari 2012. De tussenkomende partijen hebben elk een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lanckswertdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben elk een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van 3 maart 2014. De behandeling van de zaak is voortgezet op de terechtzitting van 5 mei 2014, nadat de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partijen elk een nota hebben ingediend met betrekking tot het actueel belang van de verzoekende partij bij haar beroep.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joy Moens, die *loco* advocaat Vincent De Wolf verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Vincent Vuylsteke en Milena Van Duppen, die *loco* advocaat Chris Van Olmen verschijnen voor de verwerende partij en advocaat Frederik Vandendriessche, die verschijnt voor de tussen- komende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lanckswertdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 22 september 2010 beslist het benoemings- en bezoldigingscomité van de nv NMBS-Holding dat het aan de raad van bestuur zal voorstellen om de gedelegeerd bestuurder opdracht te geven het proces aan te vatten van het zoeken en selecteren van kandidaten voor de functies van directeur-generaal Human Resources (HR) en directeur-generaal *Information Management* (IM) die in 2011 vacant zullen worden.

3.2. Op 29 oktober 2010 beslist de raad van bestuur van de nv NMBS-Holding om de gedelegeerd bestuurder ermee te belasten het nodige te doen om in de vervanging van twee directeurs-generaal te voorzien.

3.3. Een selectiebureau krijgt de opdracht om de selectie van kandidaten “te ondersteunen”.

3.4. Op 3 februari 2011 wordt op het intraweb van de nv NMBS-Holding aangekondigd dat in de vervanging zal worden voorzien van twee directeurs-generaal die in de loop van 2011 met pensioen gaan. De genoemde directeurs-generaal zijn respectievelijk de directeur-generaal *Strategy & Coordination* (SC) en de directeur-generaal HR.

3.5. Met een brief van 21 februari 2011 stelt verzoekster zich kandidaat voor de functies van directeur-generaal HR en directeur-generaal SC.

3.6. Met een brief van 24 februari 2011 deelt het selectiebureau aan verzoekster mee dat haar kandidatuur in aanmerking wordt genomen voor de eerste fase van het rekruteringsproces.

Uit die brief blijkt dat, naast een functie van directeur-generaal HR, het gaat om een functie van directeur-generaal IM in plaats van een functie van directeur-generaal SC.

3.7. Met een e-mailbericht van 3 maart 2011 vraagt verzoekster aan het selectiebureau of de functie van directeur-generaal IM een nieuwe benaming is voor de functie van directeur-generaal SC, maar met dezelfde inhoud.

Het selectiebureau antwoordt aan verzoekster met een e-mailbericht van 4 maart 2011 dat hierover met haar zal worden gesproken tijdens het geplande onderhoud en dat dit ook met andere kandidaten zal gebeuren.

3.8. Op 25 maart 2011 rapporteert de voorzitter van de raad van bestuur aan deze raad dat het de bedoeling is de kandidatenlijst eind april 2011 definitief af te sluiten zodat de raad tijdens zijn vergadering van eind mei 2011 een selectie zou kunnen maken.

3.9. Op 12 april 2011 ontvangt verzoekster, naar eigen zeggen, vanwege het selectiebureau de functiebeschrijving van directeur-generaal HR en van directeur-generaal IM.

3.10. Op 28 april 2011 wordt verzoekster geïnterviewd door het selectiebureau, wat beide te begeven functies van directeur-generaal betreft.

3.11. Tijdens de vergadering van het benoemings- en bezoldigingscomité van 29 april 2011 stelt de gedelegeerd bestuurder dat vanaf nu begonnen moet worden met de evaluatie en selectie van de kandidaten om te komen tot een shortlist, onder begeleiding van het benoemings- en bezoldigingscomité. Volgens hem zal het ook nodig zijn de procedure voor de selectie van de kandidaten duidelijk vast te leggen. Voorts licht hij toe dat voor één van de twee te verrichten vervangingen er twee functiebeschrijvingen zijn: een eerste van directeur-generaal SC zoals ze tot op dat ogenblik bestaat en een tweede van directeur-generaal IM “die meer de nadruk legt op het information management”. De gedelegeerd bestuurder verklaart ook dat er geen oproep tot kandidaten is geweest, maar dat er een bericht is bekendgemaakt op het intraweb en dat de personen die bij hem inlichtingen hebben ingewonnen, werden geïnformeerd over de procedure en de functiebeschrijvingen. Hij voegt eraan toe dat hij krachtens de wet bevoegd is om een kandidaat voor te dragen, maar dat de selectieprocedure “hoe dan ook altijd bekritiseerbaar zal zijn” en dat hij daarom voorstelt dat deze procedure wordt begeleid door één of twee externe personen met ervaring en door een lid van het benoemings- en bezoldigingscomité. Het benoemings- en bezoldigingscomité stemt in met dit voorstel.

3.12. Eveneens op 29 april 2011 wordt de raad van bestuur ingelicht over de stand van zaken.

3.13. Op 15 juni 2011 deelt de gedelegeerd bestuurder aan het benoemings- en bezoldigingscomité mee dat “op basis van een juridische analyse

[...] het aangewezen is om een formele oproep te doen tot kandidaten” en dat “[b]ij die gelegenheid [...] de functiebeschrijving voor de functie van directeur-generaal Strategie & Coördinatie aangepast [zal] worden en gebaseerd worden op de functie zoals die vandaag bestaat zonder de klemtoon te leggen op de noodzaak van een uitgesproken kennis van ICT”.

3.14. Op 16 juni 2011 wordt op het intraweb van de nv NMBS-Holding opnieuw bekendgemaakt dat er twee betrekkingen van directeur-generaal vacant zijn, namelijk één van directeur-generaal HR en één van directeur-generaal SC. Deze bekendmaking bevat een formele oproep tot kandidaatstelling.

3.15. Op 20 juni 2011 worden de vacatures ook extern bekendgemaakt via de rekruteringswebsite van de nv NMBS-Holding.

3.16. Eveneens op 20 juni 2011 deelt de gedelegeerd bestuurder aan het benoemings- en bezoldigingscomité mee dat hij een onderhoud heeft gehad met elk van de interne kandidaten voor de functie van directeur-generaal HR, maar “dat alleen Mevrouw [H.] weerhouden werd”.

Het benoemings- en bezoldigingscomité stelt vast dat er in de bekendgemaakte oproep een fout is geslopen met betrekking tot de vereiste diploma's: ook gelijkwaardigheid door ervaring moet in aanmerking komen.

Tijdens diezelfde vergadering licht het selectiebureau toe dat de selectie van de kandidaten wordt voortgezet op basis van het assessment van elke kandidaat, het onderzoek van hun antecedenten en de interviews teneinde te komen tot een werkelijke shortlist van kandidaten.

3.17. Met brieven van 29 juni 2011 aan de gedelegeerd bestuurder “herbevestigt” verzoekster haar kandidatuur voor de functie van directeur-generaal HR en voor de functie van directeur-generaal SC.

3.18. Verzoekster stelt dat zij op 1 juli 2011 is opgebeld door het selectiebureau met het verzoek thuis een assessment per computer af te leggen.

Op 3 en 4 juli 2011 vult verzoekster de drie vragenlijsten van het “online assessment” in.

3.19. De gedelegeerd bestuurder stelt vervolgens een voorstel van benoeming op. In dit voorstel geeft hij aan waarom hij de eerste en de tweede tussenkomende partij voorstelt en waarom hij de andere kandidaten niet in aanmerking neemt.

3.20. Op 13 juli 2011 neemt het benoemings- en bezoldigingscomité “akte van de CV’s en evaluatieverslagen die het selectiebureau [...] heeft opgesteld voor de kandidaten”, van “de volledige dossiers [...] met de beoordelingen van de kandidaten en de motiveringen om ze al dan niet te weerhouden” en van het gemotiveerde voorstel van de gedelegeerd bestuurder.

Het benoemings- en bezoldigingscomité geeft “een positief advies” aan het voorstel om de eerste en de tweede tussenkomende partij respectievelijk tot directeur-generaal HR en directeur-generaal SC te benoemen.

3.21. Op 14 juli 2011 beslist de raad van bestuur akkoord te gaan met het voorstel van de gedelegeerd bestuurder en, na het gunstige advies van de benoemings- en bezoldigingscommissie, de eerste tussenkomende partij te benoemen tot directeur-generaal HR en de tweede tussenkomende partij tot directeur-generaal SC.

3.22. Weer na gunstig advies van het benoemings- en bezoldigingscomité, keurt de raad van bestuur op 26 augustus 2011 de bijzondere overeenkomsten met de eerste en de tweede tussenkomende partij goed. De raad van bestuur bekrachtigt ook zijn beslissing van 14 juli 2011 waarbij de eerste

tussenkomende partij wordt benoemd tot directeur-generaal HR en de tweede tussenkomende partij tot directeur-generaal SC.

De benoemingsbeslissingen van de raad van bestuur van 14 juli 2011 en de bekrachtiging daarvan door diezelfde raad op 26 augustus 2011 maken het tweede voorwerp uit van het voorliggende beroep.

3.23. Met brieven van 26 augustus 2011 wordt aan verzoekster meegedeeld dat haar kandidatuur voor de twee functies niet werd “weerhouden”. Als bijlage is het gemotiveerde besluit van de raad van bestuur van 14 juli 2011 bijgevoegd betreffende de benoeming van de eerste en de tweede tussenkomende partij.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie van de verwerende partij

4. Ter terechtzitting werpt de verwerende partij op dat verzoekster geen actueel belang meer heeft bij haar voorliggende beroep.

Zij zet in dit verband uiteen dat de Belgische spoorwegen op 1 januari 2014 het voorwerp hebben uitgemaakt van een hervorming. Voortaan bestaan de Belgische spoorwegen uit de vennootschappen NMBS, Infrabel en HR Rail. De “nieuwe” NMBS is daarbij tot stand gekomen middels een fusie door overname van de “oude” NMBS door de nv NMBS-Holding. Aangezien de “nieuwe” NMBS niet meer dezelfde opdrachten heeft als de vroegere nv NMBS-Holding, werd door de raad van bestuur beslist de samenstelling van en de taakverdeling binnen het directiecomité aan te passen. Het nieuwe directiecomité bestaat uit zes personen, namelijk de gedelegeerd bestuurder en vijf algemeen directeurs. De directies bij de “oude” NMBS die aanleiding hebben gegeven tot de bestreden beslissingen, bestaan niet meer: de directie Human Resources werd

overgedragen aan HR Rail; een belangrijk deel van de activiteiten van de directie Strategie & Coördinatie werd overgedragen aan Infrabel, terwijl andere werden ondergebracht in de stafdiensten Aankopen & Investerings en Strategie & Economische Analyse van de “nieuwe” NMBS. De directies Financiën en Stations bestonden reeds bij de “oude” NMBS en de titularissen werden in hun mandaat bevestigd. Voor de drie andere directiefuncties werd een nieuwe selectieprocedure opgestart, waarvoor verzoekster zich geen kandidaat heeft gesteld.

De verwerende partij wijst er tevens op dat ook de functie van algemeen directeur van HR Rail het voorwerp heeft uitgemaakt van een selectieprocedure waaraan verzoekster niet heeft deelgenomen.

Zij besluit dat in de gegeven omstandigheden de onontvankelijkheid van het voorliggende beroep wegens gebrek aan belang moet worden vastgesteld.

5. Verzoekster repliceert dat de verwerende partij ten onrechte ervan uitgaat dat zij beoogde benoemd te worden in het directiecomité van de nv NMBS-Holding. Zij wijst er in dit verband op dat zij nooit de beslissing heeft aangevochten om haar niet te benoemen tot lid van het directiecomité.

Wat de benoeming van de eerste tussenkomende partij tot directeur-generaal HR betreft, merkt verzoekster op dat het juist is dat een deel van de bevoegdheden inzake Human Resources aan HR Rail werd overgedragen, maar dat een ander deel bij de NMBS is gebleven. Zo werden de bevoegdheden inzake Human Resources ondergebracht bij de stafdienst Human Resources van de “nieuwe” NMBS en werd de eerste tussenkomende partij benoemd tot hoofd van deze dienst met de graad van directeur, dit is “het hoogste niveau onder de CEO” en dezelfde graad als dewelke de eerste tussenkomende partij had in haar functie van directeur-generaal HR van de nv NMBS-Holding. Volgens

verzoekster heeft de eerste tussenkomende partij deze benoeming “als het ware automatisch” verkregen op grond van de ervaring die zij had opgedaan als directeur-generaal HR en zonder dat voorafgaandelijk een selectieprocedure werd gevolgd.

Verzoekster leidt uit het voorgaande af dat zij nog steeds belang heeft bij de vernietiging van de benoeming van de eerste tussenkomende partij tot directeur-generaal HR bij de nv NMBS-Holding.

Wat de benoeming van de tweede tussenkomende partij tot directeur-generaal SC betreft, stelt verzoekster dat deze functie binnen de “nieuwe” NMBS niet meer bestaat, maar dat de bevoegdheden die binnen de “nieuwe” NMBS behouden bleven, werden overgenomen door de stafdiensten Aankopen en Investerings enerzijds en Strategie en Economische Analyse anderzijds. Zij wijst erop dat het directiecomité op 11 februari 2014 heeft gesteld dat voor de invulling van de betrekking van *general manager* bij de laatstgenoemde dienst eventueel een beroep zal worden gedaan op één van de directeurs-generaal waarvan het mandaat binnen de nieuwe structuur niet wordt verlengd. Zij leidt daaruit af dat indien zij benoemd was geweest tot directeur-generaal SC, zij nog kans zou maken op een automatische benoeming tot hoofd van de stafdienst Strategie en Economische Analyse. Volgens verzoekster werd pas nadat de enige directeur-generaal wiens mandaat binnen de nieuwe structuur niet werd verlengd de NMBS had verlaten, beslist een selectieprocedure op te starten voor de toewijzing van de leiding van deze laatstgenoemde dienst, zij het dat dit in een lagere graad dan deze van directeur zou gebeuren. Verzoekster voegt eraan toe dat zij zich vervolgens geen kandidaat heeft gesteld, omdat dit voor haar op geen enkel vlak nog een promotie zou betekenen.

Ten slotte betoogt verzoekster dat zij zich ook geen kandidaat heeft gesteld voor de functie van algemeen directeur van HR Rail, vooreerst omdat de tweede tussenkomende partij op 5 december 2013 meedeelde dat die

functie haar zou worden toegewezen en voorts omdat op 11 december 2013 slechts een zeer onopvallende oproep tot kandidaten op het intraweb werd bekendgemaakt en de termijn voor kandidaatstelling al op 13 december 2013 om 15.00 uur werd afgesloten.

Verzoekster leidt uit het voorgaande af dat zij ook nog steeds belang heeft bij de vernietiging van de benoeming van de tweede tussenkomende partij tot directeur-generaal SC bij de nv NMBS-Holding.

6. De eerste tussenkomende partij dupliceert dat de motivering van de afwijking van de standaardprocedure voor de benoeming van het hoofd van de stafdienst Human Resources niet gelegen was in het feit dat zij benoemd was tot directeur-generaal, maar wel in de noodzaak om deze dienst zo snel mogelijk operationeel te maken. Bovendien is er door de selectiecommissie wel degelijk een afweging gemaakt van de kandidaten. Het standpunt van verzoekster dat indien zij zelf benoemd was tot directeur-generaal HR, zij thans de functie van directeur van de stafdienst Human Resources binnen de “nieuwe” NMBS zou kunnen uitoefenen, is dan ook louter hypothetisch, temeer omdat zij in het geval van een vernietiging van de bestreden beslissingen hoe dan ook geen recht zou kunnen laten gelden op een benoeming. Het belang dat verzoekster nog meent te behouden, kan volgens de eerste tussenkomende partij dan ook niet worden aangenomen.

7. De tweede tussenkomende partij dupliceert dat de bewering van verzoekster dat de oproep tot kandidaten voor de functie van algemeen directeur van HR Rail louter *pro forma* zou zijn, onterecht en niet onderbouwd is. Hoe dan ook is die bewering niet relevant voor het vermeende belang van verzoekster bij de vernietiging van de beslissing omtrent de benoeming van de tweede tussenkomende partij tot directeur-generaal SC. Zelfs indien die oproeping louter *pro forma* zou zijn geweest, dan nog had verzoekster zich kandidaat kunnen

stellen, wat zij niet heeft gedaan. De tweede tussenkomende partij besluit dat verzoekster ook in zoverre geen belang meer heeft bij haar beroep.

Beoordeling

8. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet dan aannemelijk maken dat de vernietiging haar nog steeds een concreet voordeel oplevert.

9. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals verzoekster, voor de Raad van State de rechtshandelingen aanvecht waardoor zij niet wordt aangesteld in een betrekking waarvoor zij zich kandidaat heeft gesteld, maar waardoor integendeel iemand anders wordt aangesteld, is door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat die betrekking opnieuw open wordt verklaard en dat zij aldus de kans krijgt om zelf, in de plaats van degene wiens benoeming nietig is verklaard, in die betrekking te worden aangesteld en om ze daadwerkelijk waar te nemen.

10. In dit geval dient met de verwerende partij te worden vastgesteld dat de NMBS-groep ná het instellen van het voorliggende beroep is hervormd bij de wet van 30 augustus 2013 ‘betreffende de hervorming van de Belgische spoorwegen’ en haar uitvoeringsbesluiten. Bij deze hervorming is de bestaande NMBS via fusie overgenomen door de nv NMBS-Holding, die de naam “Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen”, afgekort “NMBS” aanneemt. Naast deze nieuwe spoorwegonderneming (de “nieuwe” NMBS) staat de infrastructuurbeheerder, de nv Infrabel. Beide participeren in een dochteronderneming van publiek recht, de nv HR Rail, die de werkgever van het personeel is.

11. Tussen de partijen bestaat er geen betwisting over dat, ingevolge die hervorming, de door verzoekster geambieerde ambten van directeur-generaal HR en directeur-generaal SC bij de nv NMBS-Holding thans niet meer bestaan. Een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan er derhalve in beginsel niet meer toe leiden dat verzoekster alsnog in één van die twee ambten wordt benoemd.

12. De enkele omstandigheid dat, zoals verzoekster beweert, zij zich thans in een gunstiger positie zou bevinden, indien zij tot directeur-generaal HR of directeur-generaal SC bij de nv NMBS-Holding was benoemd, kan aan het voorgaande niets veranderen.

13. Wel zou verzoekster het voordeel dat zij oorspronkelijk met haar beroep nastreefde, nog gerealiseerd kunnen zien worden indien zij een nietigverklaring van de bestreden beslissingen zou verkrijgen op grond van een middel dat voor de benoemende overheid de rechtsplicht zou inhouden om haar met terugwerkende kracht in één van de voornoemde ambten te benoemen.

De Raad van State stelt evenwel vast dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord weliswaar beweert dat uit “verschillende” door haar

aangevoerde middelen blijkt dat zij de meest geschikte kandidaat is en de verwerende partij derhalve verplicht was haar te benoemen, maar zij wijst die middelen niet aan en de Raad van State kan alleszins zelf onder de negen in het inleidend verzoekschrift aangevoerde middelen geen dergelijk middel onderkennen. Ook het nieuwe, in de memorie van wederantwoord voor het eerst aangevoerde, tiende middel kan niet als een dergelijk middel worden beschouwd.

14. Voorts blijkt uit niets dat de bestreden benoemingen, naar aanleiding van de hervorming van de NMBS-groep, van rechtswege zouden hebben geleid tot de benoeming van de eerste tussenkomende partij tot hoofd van de stafdienst HR van de “nieuwe” NMBS, noch tot de benoeming van de tweede tussenkomende partij tot algemeen directeur van HR Rail, waardoor de eventuele onwettigheid van de bestreden benoemingen zou impliceren dat ook de daaropvolgende benoemingen zouden zijn aangetast en, na de vernietiging ervan bij gevolgtrekking, opnieuw vacant zouden worden.

In tegenstelling tot wat verzoekster beweert, blijkt uit de door de partijen neergelegde stukken dat de betrekking van hoofd van de stafdienst HR van de “nieuwe” NMBS werd begeven na een selectieprocedure waarbij na een vergelijking van de titels en verdiensten van de twee in aanmerking genomen kandidaten de eerste tussenkomende partij werd benoemd. Bij die vergelijking is de ervaring van de eerste tussenkomende partij als directeur-generaal van de nv NMBS-Holding slechts als één van meerdere elementen in aanmerking genomen. Aangezien er aldus geen sprake is van een automatische doorstroming van de functie van directeur-generaal HR van de nv NMBS-Holding naar de functie van hoofd van de stafdienst HR van de “nieuwe” NMBS, kan een eventuele vernietiging van de benoeming van de eerste tussenkomende partij tot directeur-generaal HR bij de nv NMBS-Holding niet tot gevolg hebben dat de betrekking van hoofd van de stafdienst HR van de “nieuwe” NMBS weer vacant wordt.

Voorts blijkt uit de door de partijen neergelegde stukken dat de betrekking van algemeen directeur van HR Rail werd begeven na een vacantverklaring van de betrekking en een daaropvolgende selectieprocedure, waaraan verzoekster overigens niet heeft deelgenomen. Noch de bewering van verzoekster dat zij zich geen kandidaat heeft gesteld omdat de tweede tussenkomende partij had meegedeeld dat de betrekking haar zou worden toegewezen, noch verzoeksters stelling dat de oproep tot de kandidaten “zeer onopvallend” en de termijn voor kandidaatstelling zeer kort was, doet afbreuk aan de vaststelling dat de eventuele vernietiging van de benoeming van de tweede tussenkomende partij tot directeur-generaal SC bij de nv NMBS-Holding er niet toe kan leiden dat de betrekking van algemeen directeur van HR Rail weer vacant wordt.

15. Ten slotte blijkt ook uit niets dat verzoekster haar actueel belang alsnog zou kunnen steunen op de automatische doorstroming van de directeur-generaal HR of van de directeur-generaal SC naar de betrekking van *general manager* van de stafdienst Strategie en Economische Analyse van de “nieuwe” NMBS.

In dit verband stellen de notulen van de vergadering van het directiecomité van 11 februari 2014 dat deze functie “nieuw is en dat er binnen de vroegere NMBS en NMBS-Holding geen gelijkaardige functie was en dus ook geen titularis die aanspraak kan maken op die post”. Verzoekster toont het tegendeel niet aan. Ook de aansluitende beslissing van het directiecomité om voor de invulling van de functie “te wachten tot de aanduiding van alle directeurs-generaal” en “eventueel beroep [te doen] op een van de huidige directeurs-generaal waarvan het mandaat binnen de nieuwe structuur niet verlengd wordt” laat niet toe zonder meer aan te nemen dat er een automatische doorstroming zou zijn.

16. Bijgevolg moet worden besloten dat verzoekster met betrekking tot geen enkele van de bestreden beslissingen, nog over het rechtens vereiste, actuele belang bij haar beroep beschikt.

V. Kosten

17. Gelet op de reden van het teloorgaan van verzoeksters belang bij het beroep, die haar oorsprong vindt in de hervorming van de Belgische spoorwegen, is het gepast de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2014,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren