

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

nr. 227.923 van 27 juni 2014

A. 208.842/V-1901

In zake: **BRANDERS** Pierre-Yves
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe VANDE CASTEELE, advocaat,
Klamperdreef 7
2900 Schoten,

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister
van Landsverdediging.

Tussenkomende partij:

BOONE William
woonplaats kiezend
Diksmuidse Heerweg 277
8200 Brugge.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

I. ONDERWERP VAN HET BEROEP

Bij een op 16 mei 2013 ingediend verzoekschrift, heeft Pierre-Yves BRANDERS de nietigverklaring gevorderd van de volgende besluiten, beslissingen en handelingen:

- de besluiten, handelingen en beslissingen waarbij, binnen het korps van het personeel van de Marinecomponent, de volgende eerste meester-chefs zijn benoemd in de hogere graad van oppermeester: Chantal BAECKE, Luc CLYBOUW, Hans DEMEYER, Hans VERHEYEN, William BOONE, Patrick DE MEESTER, Franky DEWEVER, Gunther CLAES, Irvin DEBACK en Peter THOMAS;
- de beslissingen en de voordrachten met het oog op de benoeming in de hogere graad van de volgende eerste meester-chefs: Chantal BAECKE, Luc CLYBOUW, Hans DEMEYER, Hans VERHEYEN, William BOONE, Patrick DE MEESTER, Franky DEWEVER, Gunther CLAES, Irvin DEBACK en Peter THOMAS.

II. PROCEDURE VOOR DE RAAD VAN STATE

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Van de memorie van antwoord is op 31 juli 2013 kennisgegeven aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend bij een aangetekende brief van 1 oktober 2013.

Bij een beschikking van 9 oktober 2013 werd William BOONE toegelaten in de debatten tussen te komen.

Bij een nota van 29 januari 2014 heeft eerste auditeur G. BEECKMAN DE CRAYLOO verzocht om de procedure toe te passen die geregeld is bij artikel 14*bis* van het algemeen procedurereglement.

De griffie van de Raad van State heeft op 18 februari 2014 aan de verzoekende partij een brief gericht waarin ze ervan op de hoogte wordt gebracht dat het haar vrij staat binnen een termijn van vijftien dagen te vragen om te worden gehoord.

Bij een aangetekende brief van 22 februari 2014 heeft de verzoekende partij gevraagd om gehoord te worden.

Bij een beschikking van 24 april 2014 werden de partijen opgeroepen om op 5 juni 2014 te verschijnen.

De voorzitter van de Raad van State R. STEVENS heeft zijn verslag uiteengezet.

Advocaat Philippe VANDE CASTEELE, die voor de verzoekende partij verschijnt, de heer Valéry DE SADELEER, majoor, die voor de verwerende partij verschijnt, en de tussenkomenende partij, die in persoon verschijnt, zijn gehoord.

Het eensluidend advies van eerste auditeur G. BEECKMAN DE CRAYLOO is gehoord.

Titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt toegepast.

III. LAATTIJDIGHEID VAN DE MEMORIE VAN WEDERANTWOORD

Feiten

De memorie van antwoord is op 31 juli 2013 ter kennis gebracht van de verzoekende partij, die - gelet op de termijn van 60 dagen - bijgevolg ten laatste op 30 september 2013 een memorie van wederantwoord kon indienen. De verzoekende partij heeft op 1 oktober 2013 bij aantekende brief een memorie van wederantwoord ingediend.

Artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bepaalt dat “wanneer de verzoekende partij de

termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de toelichtende memorie niet eerbiedigt, [...] de afdeling, nadat de partijen die daarom verzocht hebben, gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak [doet], waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld”. Overeenkomstig artikel 14bis, § 2, van het algemeen procedureglement, is bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan verzoeker melding gemaakt van het voornoemde artikel 21, tweede lid.

Standpunt van de verzoekende partij

De verzoekende partij is gehoord op de terechtzitting van 5 juni 2014. Steunend op een zittingsnota, die op 30 mei 2014 bij aangetekende brief aan de Raad van State is toegezonden, voert de verzoekende partij aan dat de enveloppe waarin de memorie van antwoord haar is bezorgd geen poststempel droeg. Met opgave van talrijke wetgevende en reglementaire bepalingen concludeert de verzoekende partij daaruit dat de verzending van de memorie van antwoord niet regelmatig is geschied en dat uit “geen enkele vermelding op de enveloppe (...) kan worden opgemaakt op welke datum die brief in ontvangst is genomen door de postoperator aan wie de griffie de verzending heeft toevertrouwd” en dat “het ontbreken van een poststempel op de enveloppe (...) het onmogelijk maakt de zending te beschouwen als een op regelmatige wijze verstuurd aangetekende brief met ontvangstbewijs”.

Beslissing van de Raad van State

Artikel 84, § 1, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat de processtukken door de Raad van State worden verzonden bij ter post aangetekende brief met ontvangstmelding. Voorts wordt in het derde lid van datzelfde artikel gesteld:

“De termijn waarover de partijen beschikken gaat in met de dag van ontvangst van het schrijven”.

Overeenkomstig die bepaling is de memorie van antwoord van de verwerende partij aan de verzoekende partij toegezonden bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs. Die brief, die 29 juli 2013 is gedateerd, is overhandigd aan de postdiensten op 30 juli 2013, zoals blijkt uit de poststempel op het afgiftebewijs van een aangetekende zending. Die aangetekende zending is op 31 juli 2013 bezorgd aan de raadsman van de verzoekende partij, die eigenhandig het ontvangstbewijs heeft getekend en gedateerd. De termijn van 60 dagen voor het indienen van een memorie van wederantwoord is dus ingegaan op de dag van de ontvangst van de zending en is verlopen op 30 september 2013.

Het feit dat de enveloppe die aan de raadsman van de verzoekende partij is bezorgd geen poststempel droeg, volstaat niet om de goede ontvangst van de zending, noch de ingang van de termijn voor het indienen van de memorie van wederantwoord ter discussie te stellen. Het argument dat de raadsman van de

verzoekende partij op de terechtzitting heeft aangevoerd dat het voor de berekening van de termijnen ten zijnen kantore de gewoonte is rekening te houden met de poststempel op de enveloppe, kan ook geen afbreuk doen aan de aanvangsdatum van die termijn. De procedureregels worden geacht te zijn gekend door de partijen en hun raads mannen en in geen geval kan de interne organisatie van een kantoor als rechtvaardiging dienen voor het laattijdig versturen van een memorie.

De blijkens de poststempel op 1 oktober 2013 ingediende memorie van wederantwoord is dus laattijdig en de verzoekende partij blijft in gebreke om die laattijdigheid te rechtvaardigen door enig geval van overmacht.

Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang ontbreekt.

OM DIE REDENEN, BESLUIT:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 300 euro, komen ten laste van de verzoekende partij ten belope van 175 euro, en ten laste van de tussenkomen de partij ten belope van 125 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de Ve kamer, op zevenentwintig juni tweeduizend veertien door:

Roger STEVENS,	voorzitter van de Raad van State,
Pierre LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
Martine BAGUET,	staatsraad,
bijgestaan door	
Gregory DELANNAY,	griffier.

De griffier

De voorzitter van de Raad van State

Gr. DELANNAY

R. STEVENS