

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.888 van 26 juni 2014
in de zaak A. 211.837/IX-8334**

In zake: Luc JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de staatsse-
cretaris voor Wetenschapsbeleid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Aube Wirtgen en Hans Plancke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Rombout NIJSSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 maart 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit “dat door de algemeen rijksarchivaris [...] op 2 januari 2014 werd ter kennis gebracht en waarbij er ook wordt verwezen naar een besluit dat zou zijn genomen door de directieraad van het rijksarchief in de

zitting van 20 december 2013 waarbij Luc Janssens met ingang van 2 januari 2014 de opdracht als diensthoofd van de dienst in Brugge wordt ontnomen en waarbij deze opdracht wordt toevertrouwd aan Rombout Nijssen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 28 maart 2014 heeft Rombout Nijssen gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 juni 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter-Jan Staelens, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Hans Plancke, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Pascal Lahousse, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij koninklijk besluit van 22 juli 1991 wordt verzoeker voor een mandaat van twee jaren benoemd tot attaché bij het algemeen rijksarchief en rijksarchief in de provinciën.

Bij koninklijk besluit van 25 februari 1994 wordt verzoeker met ingang van 1 oktober 1993 vast benoemd in rang A van de wetenschappelijke loopbaan van het wetenschappelijk personeel in de graad van attaché bij het algemeen rijksarchief en rijksarchief in de provinciën.

Bij koninklijk besluit van 13 december 2006 wordt verzoeker met ingang van 1 november 2006 bevorderd tot rang B van de wetenschappelijke loopbaan van het wetenschappelijk personeel en benoemd tot werkleider bij het algemeen rijksarchief en rijksarchief in de provinciën.

3.2. Met een e-mail van 3 april 2012 wordt verzoeker er door de algemeen rijksarchivaris van op de hoogte gebracht dat hij vanaf 1 mei 2012 naar aanleiding van het vertrek van het huidige diensthoofd zal belast worden met de leiding van het rijksarchief te Brugge.

3.3. In een nota van 19 december 2013 aan de algemeen rijksarchivaris kaart de operationeel directeur het niet behoorlijk functioneren van het rijksarchief te Brugge aan. In het bijzonder worden ten aanzien van verzoeker als diensthoofd problemen gesignaleerd die zich situeren op financieel vlak (overschrijding van het budget), op organisatorisch vlak (niet behalen van doelstellingen), op hiërarchisch vlak (het niet respecteren van de hiërarchische lijn) en op deontologisch vlak.

3.4. Op 20 december 2013 behandelt de directieraad het agendapunt in verband met de continuïteit van de dienst in Brugge. Daartoe legt de algemeen rijksarchivaris aan de leden van de directieraad een ontwerp van brief voor die hij

op 2 januari 2014 zal ondertekenen en aan verzoeker zal overmaken, en dit per e-mail en aangetekend. Er wordt benadrukt dat het gaat om een administratieve en geen disciplinaire maatregel waarbij verzoeker een nieuwe opdracht krijgt. Het ontwerp van brief wordt vervolgens eenparig goedgekeurd.

3.5. De brief van de algemeen rijksarchivaris die vervolgens op 2 januari 2014 aan verzoeker wordt overgemaakt, en die de thans bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

“In mijn e-mail van 3 april 2012 heb ik u verzocht de leiding van het Rijksarchief te Brugge op u te nemen. Op 27 april 2012 werd u tijdens de afscheidsplechtigheid voor het voormalig afdelingshoofd dr. [...] (die per 1 mei van dat jaar met pensioen ging) ten overstaan van het betrokken personeel en in aanwezigheid van het departementshoofd, als diensthoofd voorgesteld.

Sedert deze aanstelling als diensthoofd hebben zich echter een aantal functioneringsproblemen en daaraan gekoppelde incidenten voorgedaan die de goede werking van de dienst in het gedrang brengen. Ik verwijs in het bijzonder naar het proces van overdracht van het gebouw in de Academiestraat aan de Regie der Gebouwen (opzegging van contracten, leeg maken van het gebouw enz.), naar het niet-rationeel beheer van de middelen (overschrijden van budgetten, het niet vastleggen van uitgaven/bestelbonnen) en naar het systematisch negeren van instructies en vragen van de hiërarchie.

Deze verschillende en opeenvolgende incidenten hebben er bovendien toe geleid dat de goede samenwerking van de dienst te Brugge met de centrale diensten van het Rijksarchief, onder meer met de dienst boekhouding en de dienst facility, wordt verstoord. Hierdoor komt de uitvoering en de toepassing van de binnen onze instelling geldende procedures in het gedrang.

Er werd u meermaals zowel mondeling als schriftelijk melding gemaakt van incidenten of problemen. De gevraagde acties tot bijsturing zijn echter zonder gevolg gebleven of hebben tot onvoldoende verbetering geleid.

Met het oog op de goede werking en in het belang van de dienst heeft de directieraad van het Rijksarchief in zijn zitting van 20 december jl. beslist om met ingang van donderdag 2 januari 2014 de leiding van onze dienst in Brugge op te dragen aan de heer Rombout Nijssen waardoor u vanaf die datum van uw opdracht als diensthoofd van onze dienst in Brugge wordt ontheven.

Vanaf 2 januari 2014 zal Rombout Nijssen (SW3) de leiding van de dienst waarnemen en dit onder directe leiding van de operationeel directeur. Ik verzoek u dan ook op 2 januari a.s. alle nuttige informatie, de lopende dossiers, sleutels, codes e.d. over te maken aan uw nieuwe functionele chef.

Na overleg met uw operationeel directeur werd, in functie van uw wetenschappelijke competenties en ervaring besloten dat u vanaf 2 januari 2014 belast wordt met:

1. de opvolging van het archievenoverzicht (ABS-Archeion-databank);

2. de inventarisatie van het archief van de ambachten en dit overeenkomstig de functiefiche d.d. 22 augustus 2011;
3. de ontsluiting van 20 m ongeordend archief van het Provinciebestuur West-Vlaanderen voor de periode 1830-1870 in combinatie met een grondige herziening van de bestaande inventaris over dezelfde periode.

Uw functiefiche zal door de operationeel directeur begin januari in deze zin worden opgesteld.

Zowel in termen van verantwoordelijkheid als van inhoudelijke competentie sluit deze nieuwe opdracht nauw aan bij uw profiel en ervaring, en is zij valoriserend voor uzelf en uw loopbaan.

Ik ben ervan overtuigd dat u deze opdracht met veel overtuiging en inzet zal uitvoeren en dat dit, rekening houdend met uw expertise in het domein, tot een uitstekend resultaat zal leiden.”

IV. Tussenkost

4. Rombout Nijssen blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet zijn verzoek worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VII. Uiteenzetting van de spoedeisendheid

7. Verzoeker zet het volgende uiteen in verband met de “moeilijk te herstellen ernstige nadelen”:

“IV. 1. Uw Raad neemt aan dat een ontslag of een afdanking automatisch leiden tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, gezien het odium dat daaruit voortvloeit, gezien het morele karakter. Bij de meeste ontslagen zal het financiële nadeel wel herstelbaar zijn - *a fortiori* waar de annulatietermijn voor Uw Raad inmiddels bijzonder veel korter is geworden. En de rechtspraak staat vast, wie ontslagen wordt, wordt met een dusdanig odium bekleed dat het om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel gaat.

IV.2. Verzoeker mag geen diensthoofd meer zijn. Hij dient andere taken uit te oefenen, onder de leiding van een ander diensthoofd. Ook dit leidt tot het odium dat verzoeker het niet kan, het niet goed doet of niet goed wil doen. Dit is een odium dat niet te dragen is tijdens de normale annulatieprocedure.

IV.3. Verzoeker dient te verschijnen voor de collega's als degene die geen diensthoofd meer kan en mag zijn. Verzoeker komt zo over ten aanzien van familie, kennissen en vrienden. Verzoeker komt zo over ten aanzien van al wie in Brugge geïnteresseerd is voor geschiedenis en voor het archief - en in Brugge, een stad met een rijke geschiedenis, is dit een zeer omvangrijke groep.

Hij moet deze morele weerslag dus verschrikkelijk voelen en dit is niet te harden tijdens een normale termijn van een annulatieprocedure.

IV.4. Dit odium wordt nog eens scherper en erger door de wijze waarop het besluit is ter kennis gebracht en is uitgevoerd. Deze wijze benadrukt en verscherpt de moeilijk te herstellen ernstige nadelen die moreel zijn, die daaruit voortvloeien. Gezien het om de gedraging van het bestuur zelf gaat, mag dit natuurlijk mede verdisconteerd worden bij de afweging van het morele nadeel, van het odium dat voortvloeit uit het besluit waarbij verzoeker zonder op welkdanige wijze ook te zijn gehoord, zonder meer op onbehouwen, elke stijl missende wijze opzij wordt geschoven. Of zoals hoger reeds aangegeven, *adding insult to injury*. Een bestuur dat op deze wijze optreedt, scherpt het beledigend en moreel kwetsend karakter van het apert onwettige besluit nog meer aan.

Het beledigend karakter wordt dus des te scherper gevoeld door de verzoeker.

Des te meer dringt een onmiddellijk rechtsherstel zich op.

IV.5. Verzoeker lijdt een ondraaglijk nadeel.

In de mate er gepro[cedeed] wordt overeenkomstig art. 93 Procedureglement, zouden die nadelen uiteraard niet verder meer moeten getoetst worden.”

Beoordeling

8.1. Verzoeker toont niet aan dat hij het resultaat van de procedure tot nietigverklaring niet kan afwachten op straffe van zich in een toestand te bevinden met onherroepelijk schadelijke gevolgen.

8.2. Evenmin toont hij het bestaan van een feitelijkheid aan of van een ernstige vrees voor een nakend nadeel. In het kader van de afweging van belangen van de partijen stelt de Raad van State vast dat verzoeker nog altijd in het rijksarchief van Brugge is tewerkgesteld, dat hij een andere op het eerste gezicht ongeveer gelijkwaardige functie kreeg toebedeeld die aansluit bij zijn wetenschappelijke competenties, dat hij nog steeds in de klasse SW2 als ambtenaar is tewerkgesteld, dat hij geen weddeverlies heeft geleden, dat de maatregel die werd genomen *prima facie* een ordemaatregel is ter vrijwaring van de goede werking en de continuïteit van de dienst, en dat de genomen maatregel op het eerste gezicht geen rechtsgevolgen heeft voor verzoeker.

Met de verwerende partij wordt bijgevolg aangenomen dat de eventuele nadelen die verzoeker ondergaat ingevolge het bestreden besluit zich beperken tot een minimum en de spoedeisendheid geenszins kunnen verantwoorden.

8.3. Ook het aangevoerde moreel nadeel, met name het beweerde verlies aan prestige ten aanzien van de collega's, vrienden en kennissen en geïnteresseerden in geschiedenis en archief enerzijds, en het beweerde leed om onder het nieuwe diensthoofd te moeten functioneren anderzijds, kunnen de spoedeisendheid evenmin verantwoorden omdat verzoeker om welke reden dan ook niet geschikt blijkt te zijn om als diensthoofd te functioneren, gelet op het niet betwiste feitenrelaas, wat niets afdoet aan zijn kwaliteiten, onderlegdheid en ervaring als ambtenaar rekening houdend met zijn wetenschappelijke kwalificaties en werkervaring. Wat het aangevoerde moreel nadeel betreft stelt de Raad van State bovendien vast dat dit niet gestaafd wordt aan de hand van concrete, volledige,

precieze en dienstige gegevens en dat het moreel nadeel volgens vaste rechtspraak, in beginsel hersteld wordt door een vernietigingsarrest. Daaraan wordt toegevoegd dat de wijze waarop het bestreden besluit werd ter kennis gebracht, niet volstaat om van een moreel nadeel te kunnen gewag maken. Mede gelet op de korte tijdsduur van de behandeling van een beroep tot nietigverklaring door de Raad van State wordt de spoedeisendheid niet weerhouden.

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

10. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Rombout Nijssen tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2014,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Daniël Moons