

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.859 van 24 juni 2014
in de zaak A. 210.866/X-15.624**

In zake: de VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS VAN HET
GEBOUW OP DE HOEK VAN DE
HANDELSKANTOORSTRAAT 1 MET DE OMER
LEPREUXSTRAAT
woonplaats kiezend bij
syndicus Bart De Clercq
Haesendonckstraat 10
1800 Vilvoorde

tegen:

de GEMEENTE KOEKELBERG

Tussenkommende partij :

Daniel MURARIU
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Manoël De Keukelaere
kantoor houdend te 1000 Brussel
Emile De Motlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing door de gemeente Koekelberg van 17 juli 2012 tot toekenning van de stedenbouwkundige vergunning met nummer 7927/PU-89.09 betreffende het goed gelegen Omer Lepreuxstraat 49 te 1081 Koekelberg en houdende het uitvoeren van diverse werken betreffende de structuur van het gebouw, het wijzigen van de dakkapel aan de voorkant van het gebouw, het creëren van een dakkapel aan de achterzijde van het gebouw en het bouwen van een uitbreiding met

terras op de eerste verdieping aan de achterzijde van het gebouw, toegekend aan de heer Murariu Daniel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 8 januari 2014.

Aan de verzoekende partij is op 20 februari 2014 ter kennis gebracht dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen.

Op 12 mei 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de toelichtende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van de mededeling dat de verwerende partij verzuimd heeft om een memorie van antwoord in te dienen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 8, *juncto* 7, van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juni 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust