

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.854 van 24 juni 2014
in de zaak A. 210.612/XII-7496**

In zake: de BVBA R.T.S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kwadestraat 151 B/41
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE,
dienstverlenende vereniging
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Lust
kantoor houdend te 8310 Assebroek-Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de West-Vlaamse Intercommunale (wvi genoemd) [...] dd. 9 oktober 2013 waarbij werd beslist de overheidsopdracht met betrekking tot de infrastructuurwerken van de Uitbreiding Ambachtelijke Zone (Ter Barne) te Koekelare (openbare aanbesteding van 25 maart 2013 om 11.00) te gunnen aan de tweede laagste inschrijver zijnde Vanlerberghe bvba, en niet te gunnen aan [de bvba R.T.S.], die de laagste inschrijver was, wegens een abnormale eenheidsprijs”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.615 van 26 november 2013 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 juni 2014 om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lore Mels, die loco advocaat Jo Goethals verschijnt voor de verzoekende partij en, advocaat Bram Tollet, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. De bestreden gunningsbeslissing is bij beslissing van 26 februari 2014 van het directiecomité van de West-Vlaamse Intercommunale ingetrokken,

zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De in de bestreden gunningsbeslissing vervatte impliciete weigeringsbeslissing is daardoor eveneens uit de rechtsorde verdwenen aangezien het bestaan ervan slechts uit die gunningsbeslissing is af te leiden. Dit geldt des te meer nu de kwestieuze opdracht bij voormelde beslissing van 26 februari 2014 aan de verzoekende partij werd gegund.

IV. Kosten

4. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de beroepen, begroot op een rolrecht van 350 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

V. Rechtsplegingsvergoeding

5.1. De verzoekende partij vraagt in haar memorie van wederantwoord de verwerende partij, naast de rolrechten, te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

5.2. Hoewel artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten, zoals ingevoegd bij artikel 11 van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ krachtens artikel 39 van die wet “uiterlijk op 1 maart 2014” in werking is getreden, blijkt dat de Koning slechts uitvoering heeft gegeven aan artikel 30/1, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten bij het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’ dat krachtens zijn artikel 9 in werking trad op 2 april 2014, datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, en van toepassing is “op iedere vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid, te rekenen van die datum, en die geen bijkomende vordering vormt bij een vóór die

datum ingediend beroep tot nietigverklaring, alsook op elke aanvraag, moeilijkheid en elk beroep, bedoeld in de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8°, van de gecoördineerde wetten, ingediend te rekenen van die datum, en op de gelijktijdig dan wel later ingediende bijkomende vorderingen”.

Daaruit volgt dat, gelet op het temporeel toepassingsgebied van het voormeld koninklijk besluit van 28 maart 2014, het ingeroepen artikel 30/1 te dezen, meer bepaald op een beroep zoals het voorliggende, ingesteld op 17 december 2013, dus vóór 2 april 2014, niet toepasbaar is. De Raad van State mag aldus geen uitspraak doen over de gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Pierre Barra