

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
XIIe KAMER**

A R R E S T

**nr. 227.847 van 24 juni 2014
in de zaak A. 207.682/XII-7215**

In zake: Willy DOSSCHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hendrik Vermeire
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 175
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem De Brock

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Vanlee
kantoor houdend te 9000 Gent
Cyriel Buyssestraat 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 november 2012 van de burgemeester van de stad Gent waarbij aan Willy Dossche de bestuurdersbadge wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.075 van 29 maart 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 mei 2014.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hendrik Vermeire die in eigen naam en tevens loco advocaat Willem De Brock verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bart Vanlee, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het tussenarrest nr. 223.075 van 29 maart 2013 zijn de feiten als volgt uiteengezet:

“3. Ten gevolge van zijn aanvraag tot hernieuwing van de bestuurdersbadge taxi, krijgt verzoeker vanwege verwerende partij op 26 juni 2012 een voorlopige toelating om als taxibestuurder tewerkgesteld te worden.

Bij beslissing van 14 november 2012 van de burgemeester van de stad Gent wordt de bestuurdersbadge hem finaal geweigerd om reden

van de volgende uitsluitingsgrond: “artikel 32 § 1, 3 [van het stedelijk reglement inzake taxidiensten en diensten voor het verhuren van voertuigen met bestuurder]: meer dan vijf verkeersinbreuken heeft gepleegd, tijdens de drie jaar voorafgaand aan de aanvraag tot hernieuwing”.

3.2. De verzoeker verkrijgt op 5 december 2013 een bestuurdersbadge die geldig is van 5 december 2013 tot en met 4 december 2018.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De ambtshalve exceptie van gebrek aan belang

4. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve voorgesteld het beroep onontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan belang.

Het gebrek aan belang wordt afgeleid uit de omstandigheid dat de beslissing waarbij aan verzoeker, na een nieuwe aanvraag, een bestuurderspas werd afgegeven die geldig is voor een periode van 5 jaar, de verzoeker volledige genoegdoening verschaft. Het voorliggende beroep kan verzoeker geen enkel voordeel meer opleveren, zodat het beroep niet actueel is.

5. Verzoeker betwist in de laatste memorie de door het auditoraat gemaakte conclusie. Weliswaar kreeg hij op 5 december 2013 een bestuurdersbadge overhandigd, doch zonder enige motivering waarom plots op die datum wél die badge werd toegekend. De verzoeker voelt dit aan als een soort willekeur. Bovendien heeft hij sedert de bestreden beslissing geen bestuurdersbadge gehad, zodat hij al die tijd zijn job niet heeft kunnen uitoefenen. In de kleine gemeenschap van taxichauffeurs werd verzoeker in die periode aanzien als een persoon die “iets misdaan had” en zijn reputatie heeft een grote “knauw” gekregen, in het bijzonder omdat hij het uithangbord is van zijn vennootschap. Ook zijn “clientèle” en dat van zijn vennootschap hebben ernstige reputatieschade opgelopen.

Ten slotte wijst verzoeker er op dat middels een tussen te komen vernietigingsarrest evident de fout in de zin van artikel 1382 van het burgerlijk wetboek zou vaststaan.

Beoordeling

5. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in principe meer zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

Wanneer er twijfel rijst omtrent verzoekers belang, komt het de verzoeker toe aan de Raad van State alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak nog steeds een actueel belang bij de nietigverklaring behoudt.

6. Verzoeker komt op tegen een beslissing die hem een bepaald voordeel weigert. Het voordeel dat verzoeker aldus nastreeft met het voorliggende beroep bestaat er in, door de gevorderde nietigverklaring, een nieuwe kans te verwerven om zijn aanvraag tot hernieuwing van zijn bestuurdersbadge goedgekeurd te zien worden. Op grond van het stedelijk reglement ‘inzake taxidiensten en diensten voor het verhuren van voertuigen met bestuurder,’ zoals goedgekeurd in de gemeenteraad van de stad Gent van 19 december 2005, dient hij immers in het bezit te zijn van een dergelijke badge om te kunnen werken als taxichauffeur.

Verzoeker betwist niet dat hij een nieuwe aanvraag heeft ingediend tot het bekomen van een bestuurdersbadge en dat hem, in de loop van de procedure en na een nieuwe beslissing van de verwerende partij, op 5 december 2013 een bestuurdersbadge is uitgereikt die geldig is voor een periode van vijf jaar. Op die wijze werd hem het voordeel toegekend dat hij met de nietigverklaring van de bestreden beslissing nastreefde, weliswaar niet vanaf 14 november 2012, datum waarop hem de hernieuwing van zijn vorige bestuurdersbadge werd geweigerd, maar wel vanaf 5 december 2013. Verzoeker maakt voorts niet duidelijk welk voordeel hij zou putten uit de nietigverklaring van de bestreden beslissing in zoverre deze de bedoelde periode eindigend op 5 december 2013 betreft.

7. Verzoeker voert weliswaar aan dat hij nog steeds een materieel belang heeft, omdat hij door de bestreden beslissing gedurende meer dan een jaar een bestuurdersbadge heeft moeten ontberen en dus niet zijn job heeft kunnen uitoefenen. Te dezen kan echter een eventuele nietigverklaring van de bestreden weigeringsbeslissing op zich niet het verleden ongedaan maken voor de periode tijdens dewelke verzoeker zijn job niet heeft kunnen uitoefenen en hierdoor een financieel nadeel zou hebben geleden.

8. Verzoeker verwijst ook naar de omstandigheid dat hij met een vernietigingsarrest het foutief optreden van de overheid in de zin van artikel 1382 van het burgerlijk wetboek vastgesteld kan zien. Een dergelijk belang heeft slechts een onrechtstreeks karakter dat niet valt binnen de grenzen van het vereiste belang. Dat beoogde voordeel is immers niet verbonden aan het

verdwijnen van de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer, maar enkel aan het horen gegrond verklaren van een middel.

Verzoeker verwijst te dezen nog naar de “ernstige reputatieschade” die hij, zijn vennootschap en zijn klanten, gedurende die ganse periode hebben geleden. Wat dat moreel nadeel betreft, moet worden opgemerkt dat verzoeker te dezen niet verder komt dan een loutere bewering en geen enkel concreet gegeven aanbrengt dat blijvende beschadiging van zijn reputatie en imago aantoonst of zelfs maar aannemelijk maakt. Aldus komt het de Raad van State in het licht hiervan voor dat mag worden aangenomen dat de inmiddels tussengekomen toekenning van de bestuurdersbadge de beweerde reputatieschade heeft goedge maakt. Voorts kan reputatieschade die zou zijn veroorzaakt aan derden zoals verzoekers vennootschap en klanten, niet het vereiste rechtstreekse belang verlenen bij het voorliggende beroep.

Tot slot kan uit de omstandigheid dat naar verzoeker betoogt, hem de vergunning werd verleend zonder enige motivering waarom dat plots op 5 december 2013 geschiedde, geen belang worden afgeleid bij het voorliggende beroep. Decisief is immers dat de bestreden beslissing de rechtstoestand van verzoeker nog beïnvloedt hetgeen niet blijkt.

9. De nietigverklaring van de bestreden beslissing kan aan verzoeker geen voordeel opleveren dat als een voldoende belang bij zijn beroep kan worden aangemerkt.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest