

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.842 van 24 juni 2014
in de zaak A. 204.978/X-15.121.**

In zake : 1. Thomas DALY
 2. Carolyn DALY
 3. Katia LOCHTMAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Isabelle Cooreman
 kantoor houdend te 1070 Brussel
 Ninoofsesteenweg 643
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de gemeente HOEILAART
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yvan Boels
kantoor houdend te 1060 Brussel
Charleroisesteenvweg 138/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van Hoeilaart van 26 maart 2012 houdende goedkeuring van het tracé van de nieuwe verkeersweg, zoals voorgesteld op het bij dat besluit gevoegde verkavelingsplan, voor de gronden gelegen tussen de Nilleveldstraat en de Waversesteenweg, kadastraal bekend sectie A nrs. 703/w4 (deel), 703/x4, 690/p, 690/l, 652/v, 692/p, 702/s en 702/r (deel).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.980 van 12 oktober 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen *sub* 1 en 2 hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen *sub* 1 en 2 hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leendert Lachaert, die *loco* advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Yvan Boels, verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De regelmatigheid van de rechtspleging

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De derde verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt in hoofde van de derde verzoekende partij.

IV. Afstand

5. Met een schrijven van 6 maart 2014 doen de eerste en de tweede verzoekende partij afstand van het geding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep in hoofde van de derde verzoekende partij.

2. De Raad van State stelt de afstand vast in hoofde van de eerste en de tweede verzoekende partij.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro, ieder voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juni 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust