

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.838 van 24 juni 2014
in de zaak A. 211.928/X-15.756.**

In zake : 1. Marc Emile VANDENDIJK
 2. Louis André DELILE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Coel
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Kardinaal Mercierplein 8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Vernailen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 maart 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 13 december 2013 om de op een bijgaand plan in het geel ingekleurde onroerende goederen op het grondgebied van de stad Tongeren onmiddellijk in bezit te nemen en ze te onteigenen overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Haegeman, die *loco* advocaat Frank Coel verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Katrien Dams, die *loco* advocaat Sven Vernailen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Te Tongeren is langs de N20 Luikersteenweg een winkelcentrum in opbouw. Het betrokken BPA Kleinhandelszone voorziet voor het gemotoriseerd verkeer in één in- en één uitrit die de aansluiting op de N20 zal maken.

In mei 2012 wordt een start- en projectnota Tour Camp Luikersteenweg opgesteld met de maatregelen die worden voorgesteld om de nieuwe site veilig toegankelijk te maken en de hinder op de N20 te beperken. Van

de twee mogelijke scenario's wordt in de nota de voorkeur gegeven aan de kortetermijnoplossing. Die houdt onder andere in dat tegenover de eigendommen van de verzoekers voor het openbaar vervoer een nieuwe halteplaats, richting Tongeren, met verhoogd perron en erachter doorlopend fietspad wordt aangelegd. Voor de aanleg van het fietspad is een onteigening van enkele voortuinstroken nodig, onder meer van de voortuinen van de verzoekers.

De nota wordt op 29 mei 2012 aan de provinciale auditcommissie Limburg voorgelegd en op 3 september 2012 conform verklaard.

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken besluit op 13 december 2013 dat de onroerende goederen op het grondgebied van de stad Tongeren die op een bijgaand plan geel ingekleurd werden onmiddellijk in bezit worden genomen en onteigend worden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij betwist dat de verzoekers een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben bij de schorsing van het onteigeningsbesluit in zijn geheel en namelijk wat alle innemingen betreft.

5. Een uitspraak daarover zou zich alleen opdringen indien de grondvoorwaarden voor een schorsing vervuld zouden zijn, wat zoals hierna wordt vastgesteld niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel

wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Standpunt van de verzoekers

7. De verzoekers zetten in de eerste plaats uiteen dat er zeer ingrijpende werken worden gepland, die een invloed zullen hebben op hun leefkwaliteit, mobiliteit, uitzicht. De eigendom van de verzoekers zal nog nauwelijks bereikbaar zijn, zij kunnen hun eigendom slechts betreden rijdende richting Tongeren, zij zullen een grote omweg moeten maken indien zij vanuit Tongeren komen, en hoogstammige bomen zouden moeten worden gekapt.

Voorts doen de verzoekers gelden dat de verwerende partij zelfs niet de moed had om de plannen voor de ingrijpende infrastructuurwerken aan een openbaar onderzoek te onderwerpen en dat in geval van uitvoering van de bestreden beslissing hun rechten in het gedrang komen.

De onteigening zal tot hun buitenbezitstelling leiden en onherstelbare schade aan hun eigendom meebrengen. Zij zullen “slechts kunnen terugvallen op de procedure voor de Vrederechter met als enig gevolg een vergoeding voor het verlies van hun eigendom”.

Ten slotte voeren de verzoekers aan dat de uitvoering van de bestreden beslissing het verlies van hun actueel en rechtmatig belang in de vernietigingsprocedure zal meebrengen.

Beoordeling

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen

afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

9. Het bestreden ministerieel besluit beslist alleen dat welbepaalde onroerende goederen onmiddellijk in bezit moeten worden genomen en onteigend. Het houdt als zodanig geen beslissing in tot het uitvoeren of vergunnen van welbepaalde infrastructuurwerken. In dat verband attenderen de verzoekers er zelf op, in hun stuk 10, dat voor de bushalte nog een bouwaanvraag moet worden ingediend.

Overigens betekent het feit dat de werken zeer ingrijpend zijn nog niet dat hun aanvang en uitvoering zo imminent zijn dat een uitspraak over het annulatieberoep niet voordien verwacht zou mogen worden.

10. Dat de bestreden beslissing de rechten van de verzoekers schendt en dat ze niet door het vereiste openbaar onderzoek is voorafgegaan, betreft niet de schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid, maar die van een ernstig middel.

11. Het betoog van de verzoekers, vervolgens, dat zij zullen worden onteigend en vanwege de vrederechter alleen een schadevergoeding mogen verwachten, is foutief.

De verzoekers zullen pas uit hun eigendom ontzet worden wanneer de vrederechter de onteigening zal hebben toegestaan. Die onteigening kan door de vrederechter slechts worden uitgesproken nadat hij het onteigeningsbesluit op zowel zijn externe als zijn interne wettigheid heeft getoetst. Deze wettigheidscontrole is door het Grondwettelijk Hof evenwaardig bevonden aan de controle waartoe de Raad van State kan overgaan.

Met andere woorden zullen de verzoekers hun wettigheidsbezwaren nog voor de vrederechter kunnen doen gelden. De vrederechter zal er uitspraak over moeten doen en, als ze gegrond worden

bevonden, zal het verlies van hun eigendom alsnog zijn afgewend. Het is dus onjuist dat de procedure bij de vrederechter “als enig gevolg een vergoeding voor het verlies van hun eigendom” kan opleveren.

12. In het licht van het voorgaande vermag ook het eventueel verlies aan belang van de verzoekers bij hun annulatieberoep, in het geval dat de vrederechter geadieerd wordt, geen spoedeisendheid die een schorsing kan verantwoorden, te staven.

13. Ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waaraan cumulatief moet zijn voldaan opdat een vordering tot schorsing kan worden toegewezen, is niet vervuld.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juni 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust