

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.829 van 24 juni 2014
in de zaak A. 207.714/XII-7216**

In zake: de NV ELPERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Geerts
kantoor houdend te 9300 Aalst
Bauwensplein 1 bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF MERCHTEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Nathanaëlle Kiekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 31.12.2012 van het Autonoom Gemeentebedrijf Merchtem, tot gunning, ingevolge algemene offerteaanvraag, van de opdracht tot het ontwerpen en bouwen van een polyvalente zaal te Merchtem-Brussegem, Drinkeling 17, aan de THV NV Pellikaan Bouwbedrijf – NV Pellikaan Holding Belgium (in samenwerking met architectenbureau GVE)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.516 van 14 februari 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 juni 2014.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Simon Verhoeven, die loco advocaat Filip Geerts verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Rozanne Van Der Hulst, die loco advocaat David D'Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. Met een beslissing van 14 november 2013 heeft de verwerende partij de bestreden beslissing ingetrokken. Uit de door de verwerende partij bijgebrachte stukken blijkt dat deze intrekkingbeslissing met brieven, aangetekend verstuurd op 25 november 2013, aan de verzoekende partij en aan de begunstigde inschrijvers werd ter kennis gebracht. Er is de Raad van State geen beroep bekend tegen deze intrekkingbeslissing zodat er moet worden aangenomen dat deze beslissing definitief is geworden en het voorliggend beroep dan ook zonder voorwerp is.

Conform artikel 17, § 10, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te worden opgeheven.

In die omstandigheden past het de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State heft de bij arrest nr. 222.516 van 14 februari 2013 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest