

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.811 van 24 juni 2014
in de zaak A. 204.631/XII-6929**

In zake: HET WIJZERBEEK COMITE
woonplaats kiezend te 9200 OUDEGEM
Onze-Lieve-Vrouwstraat 32

tegen:

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen, met kenmerk M02/30-11/10-183/175/WB/as, betreft Aanvraag machtiging Dendermonde (Oudegem) – nv De Kimpe-Cool en Kimco-invest – waterloop nr. 2, oud geklasseerd – 3 x overwelden (7+7+2,5m) (3 x regularisatie), gedeeltelijk verplaatsen (ca. 190m regularisatie) en plaatsen van oeverversterking”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2014.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Paul Blindeman, die verschijnt voor de verzoekende partij, en jurist Christophe Wille, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 24 mei 2011 dient de nv De Kimpe-Cool en Kimco Invest, bij de Dienst Waterlopen van de provincie Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een machtiging voor werken aan de onbevaarbare waterloop nr. 2 en aansluiting van de onbevaarbare waterloop nr. 33 (atlas van 1877) te Dendermonde (Oudegem).

3.2. Uit het proces-verbaal van afsluiting van het openbaar onderzoek gevoerd naar aanleiding van deze aanvraag, blijkt dat er één bezwaar werd ingediend, namelijk door “het Wijzerbeek Comité”.

3.3. Bij besluit van 18 februari 2012 verleent de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen de - voorwaardelijke - machtiging “tot het drie maal overwelden over resp. 7 + 7 + 2,50m) (3 x regularisatie), het gedeeltelijk verplaatsen over ca. 190m (regularisatie), het bouwen van twee toegangshekkens op de overwelvingen (regularisatie) en het plaatsen van oeverversterking over ca. 230m in waterloop nr. 2”.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij voert aan dat de verzoekende partij niet over de vereiste procesbekwaamheid beschikt. De verzoekende partij is een feitelijke vereniging en is dus in principe niet bekwaam om voor de Raad van State in rechte op te treden, ook niet met het oog op de behartiging van de eventuele collectieve belangen van haar leden, die zij blijkens de statuten - voor zover zij al bestaan - ten doel heeft gesteld.

5. In de memorie van wederantwoord stelt de verzoekende partij dat “het Wijzerbeek comité” de naam is waaronder Paul Blindeman actie voert. Zij benadrukt dat deze persoon “als burger en natuurlijk persoon” beroep aantekende. De verzoekende partij geeft voorts toe dat “het gebruik van de naam ‘Het Wijzerbeek Comité’, dat [Paul Blindeman] voor allerlei acties ter bescherming van de Wijzerbeek en de omgeving gebruikt, misschien onzorgvuldig gekozen was, maar dacht niet dat de deputatie hieruit zou besluiten dat het hem hier over een beroep van een ‘feitelijke vereniging die geen rechtspersoonlijkheid heeft’ zou gaan”.

6. In de laatste memorie wil de verzoekende partij nogmaals benadrukken dat Paul Blindeman het beroep in eigen naam, als natuurlijk persoon, heeft ingesteld. De verzoekende partij stelt dat er bij het verzoekschrift geen statuten en geen akten van aanstelling van de organen noch een beslissing om in rechte op te treden, waren bijgevoegd, wat nochtans noodzakelijk is bij rechtspersonen om de zaak op de rol in te schrijven. De verzoekende partij betoogt dat Paul Blindeman ter gelegenheid van een telefonische contactname door de griffie inzake de regularisatie van het verzoekschrift, duidelijk heeft gesteld dat hij als natuurlijke persoon het verzoekschrift indiende en “‘het Wijzerbeek comite’ de naam is waaronder [hij] actie voert”. De verzoekende partij betoogt dat aan de voornoemde persoon [door de griffie] “op geen enkel moment [is] gezegd dat er iets verkeerd zou zijn met de wijze waarop het beroep is opgemaakt”, zodat die persoon er van uit kon gaan dat het “van in den beginne duidelijk was dat [hij] als natuurlijke persoon optrad”. Ook stelt de verzoekende

partij dat Paul Blindeman steeds in eigen naam heeft ondertekend en duidelijk niet “namens of voor het Wijzerbeekcomité”, wat het geval zou zijn indien het verzoekschrift namens of voor dit comité was ingediend.

Beoordeling

7. Krachtens artikel 1 van het algemeen procedurereglement wordt een beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het bevat luidens artikel 2 van het voornoemde procedurereglement onder meer de naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel van de verzoekende partij.

8. Het verzoekschrift gaat uit van “Het wijzerbeek comité. Red. Paul Blindeman”, zodat op grond van het inleidende verzoekschrift dit comité de verzoekende partij is.

De omstandigheid dat Paul Blindeman in de loop van de procedure aanvoert *in persona* als benadeelde natuurlijke persoon te zijn opgetreden en niet “het Wijzerbeek comité” - welke naam hij zou gebruiken “voor allerlei acties ter bescherming van de wijzerbeek en de omgeving” - volstaat niet om te oordelen dat deze persoon het geding initieel als verzoeker heeft ingeleid. Uit het verzoekschrift blijkt immers niet dat de voornoemde persoon zich in die hoedanigheid heeft doen kennen.

Anders dan wat de verzoekende partij stelt, mag - gelet op de in artikel 3*bis* van het algemeen procedurereglement bepaalde mogelijkheid tot regularisatie van een verzoekschrift uitgaande van een rechtspersoon indien die de vereiste stukken had verzuimd te voegen bij het verzoekschrift - uit de omstandigheid dat bij het verzoekschrift noch statuten, noch aanstellingsakten en beslissing om in rechte te treden, waren gevoegd, niet noodzakelijkerwijze worden afgeleid dat het beroep werd ingediend door een natuurlijke persoon.

Voorts kan een vereniging niet zelf haar rechten uitoefenen en moet zij daartoe een beroep doen op natuurlijke personen. De omstandigheid dat het verzoekschrift is ondertekend door “P. Blindeman” leidt derhalve op zich niet tot de noodzakelijke conclusie dat het beroep uitgaat van deze natuurlijke persoon. Evenmin mag uit de omstandigheid dat de griffie naar aanleiding van contacten met Paul Blindeman, aan die “op geen enkel moment [heeft] gezegd dat er iets verkeerd zou zijn met de wijze waarop het beroep is opgemaakt”, worden afgeleid dat het “van in den beginne duidelijk was dat [deze persoon] als natuurlijke persoon optrad”.

Uit wat voorafgaat, is het “Wijzerbeek comité” de verzoekende partij. Niet wordt betwist dat dit een feitelijke vereniging is, zonder rechtspersoonlijkheid.

9. Om in rechte op te kunnen treden dient de verzoekende partij de rechtspersoonlijkheid te hebben.

Een feitelijke vereniging is als zodanig in principe niet bekwaam om voor de Raad van State in rechte te treden, ook niet met het oog op de behartiging van de collectieve belangen van haar leden, die zij zich blijkens haar statuten ten doel zou hebben gesteld.

Uitzonderlijk kan zij echter toch ontvankelijk een administratieve rechtshandeling voor de Raad van State bestrijden in zoverre zij door de overheid erkend is en bij de werking van de openbare dienst betrokken is, én in zoverre het belang waarvoor zij met haar vordering opkomt met dit erkend betrokken zijn bij de werking van de overheid verband houdt. Zodoende kan zij slechts ontvankelijk die middelen doen gelden waarin de schending wordt aangevoerd van de voornoemde erkende betrokkenheid. Niet blijkt dat zulks hier het geval is.

10. De exceptie is gegrond.

11. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest