

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.807 van 24 juni 2014
in de zaak A. 212.556/XII-7668**

In zake: de NV RENOTEC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 mei 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 9 mei 2014 waarbij de offerte van [de nv Renotec] onregelmatig werd verklaard binnen de procedure van een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure voor de aanname van werken betrekking hebbende op herstellingswerken betonrot kolommen op het Sportcomplex Plantin Moretus te Antwerpen (bestek nr. GAC/2013/2241 (PO/56875380), en de opdracht werd gegund aan de nv Janssens”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Flamey, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Stéphanie Taelemans, die loco advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De stad Antwerpen schrijft een opdracht voor werken uit met betrekking tot het sportcomplex Plantin Moretus: herstellen betonrot kolommen. De opdracht wordt gegund met een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. De opdracht wordt gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen van 10 februari 2014.

3.3. De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek GAC/2013/2241 “Sportcomplex Plantin Moretus: herstellen betonrot kolommen”.

Met betrekking tot het indienen van de offerte wordt in het bestek onder meer bepaald (blz. 8):

“I.10 Indiening offertes

De offerte dient via elektronische middelen te worden overgelegd, via de e-Tendering internetsite <https://eten.publicprocurement.be> die de naleving

waarborgt van de voorwaarden van artikel 52 §1 van het KB Plaatsing. Bij voorkeur dient de inschrijver zijn volledige offerte (met bijhorende documenten) in door middel van één enkel ZIP-bestand”.

Ten aanzien van de gunningscriteria wordt in het bestek bepaald dat de offertes enkel zullen worden beoordeeld op prijs en de aanbestedende overheid aldus de laagste regelmatige offerte kiest.

3.4. Op 5 maart 2014 worden de offertes geopend. Er worden tien offertes ingediend (de prijzen zijn btw niet inbegrepen):

1) Janssens nv (de gekozen inschrijver)	67.326,51 euro;
2) Renotec nv (de verzoekende partij)	74.984,03 euro;
3) Bouwconcepten Cleys Chris bvba	81.179,10 euro;
4) [...]	
10) Goetinck nv	172.944,60 euro.

3.5. De offertes worden onderzocht en de offerte van de nv Renotec, de verzoekende partij, wordt onregelmatig bevonden wegens het ontbreken van de handtekening van een tweede bestuurder.

3.6. Op 9 mei 2014 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de opdracht te gunnen aan de laagste regelmatige inschrijver, de nv Janssens. De offerte van de verzoekende partij wordt onregelmatig verklaard.

Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 13 mei 2014 wordt de bestreden beslissing meegedeeld aan de verzoekende partij.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij werpt een exceptie van gebrek aan belang op in hoofde van de verzoekende partij aangezien de verzoekende partij niet zou aantonen een regelmatige offerte te hebben ingediend en aangezien de

verzoekende partij ook niet aantoon dat ze de laagste offerte zou hebben ingediend.

4.2. Wat betreft de regelmatigheid van de offerte, hangt deze exceptie samen met de ernst van het middel zodat eerst het middel moet worden onderzocht. Voorts bestaat er vooralsnog geen noodzaak om voor het overige over de exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

6.1. De verzoekende partij voert de schending aan

“van art. 51, § 2, art. 82, § 3, art. 95 en art. 107 van het K.B. van 15 juli 2011 houdende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren (‘K.B. Plaatsing’), van art. 4 van de Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel en wegens ontstentenis van de vereiste juridische en feitelijke grondslag;

doordat, de bestreden beslissing de offerte van verzoekende partij onregelmatig verklaart omdat deze niet zou zijn ondertekend door een persoon bevoegd of gemachtigd om de inschrijver te verbinden; dat de ongeldige ondertekening van de offerte een substantiële formele onregelmatigheid zou vormen; dat de ingediende offerte van de verzoekende partij die werd ondertekend door de gedelegeerde bestuurder, de heer Renders, volgens de verwerende partij formeel onregelmatig zou zijn omdat de heer Renders niet bevoegd zou zijn om de verzoekende partij te verbinden; terwijl, art. 51, § 2 van het K.B. Plaatsing bepaalt dat een offerte wordt ondertekend door de persoon of personen die bevoegd of gemachtigd zijn om de inschrijver te verbinden”.

6.2. Vervolgens ontwikkelt de verzoekende partij overheen acht bladzijden een reeks argumentaties, zonder nadere onderverdeling.

Gelet op die werkwijze kan de Raad van State in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid zoals de onderhavige, enkel aandacht besteden aan dadelijk herkenbare grieven.

In essentie wordt aldus uiteengezet wat volgt:

- de rechtspraak van de Raad van State inzake de organieke vertegenwoordiging van een naamloze vennootschap voor het ondertekenen van een offerte acht de verzoekende partij te dezen niet relevant aangezien de offerte zou zijn ondertekend door Jos Renders die beschikt over een bijzondere volmacht;
- de ondertekeningsverplichting die relevant is voor deze zaak is neergelegd in artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit 'plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren' en de nadere ondertekeningsvoorschriften die zijn uitgewerkt in artikel 82 van hetzelfde besluit, namelijk dat als de ondertekening gebeurt door een gemachtigde, hij duidelijk zijn volmachtgever vermeldt en bij zijn offerte de authentieke of onderhandse akte voegt waaruit zijn bevoegdheid blijkt, zijn enkel van toepassing in het geval van een aanbesteding of offerteaanvraag, die te dezen niet voorhanden zijn;
- de offerte werd ondertekend door Jos Renders die optreedt als de vaste vertegenwoordiger van de bvba Vennebos die op haar beurt op 4 juni 2009 door de raad van bestuur van de verzoekende partij werd aangewezen als gedelegeerd bestuurder. Jos Renders beschikt echter tevens over een bijzondere volmacht om de nv Renotec in en buiten rechte te verbinden. De raad van bestuur van de nv Renotec heeft op 30 april 1998 aan Jos Renders de bevoegdheid verleend "om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap", welk mandaat werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 5 juni 1998 en aldus aan derden tegenstelbaar is. Gelet op deze ruime volmacht beschikt Jos Renders over de bevoegdheid om offerten te ondertekenen voor de nv Renotec. Deze volmacht werd verleend zonder beperking in de tijd en werd tot op heden niet ingetrokken. Aan de bijzondere volmacht is wel een beperking opgelegd voor buitengewone transacties, waarbij de volmachthebber de toestemming nodig heeft van de afgevaardigde bestuurder of twee bestuurders maar deze buitengewone transacties zijn limitatief opgelijst bij de bijzondere volmacht en het ondertekenen van een offerte voor een bedrag van 74.984,03 euro valt daar niet onder;

- in de bestreden beslissing werd de offerte van de verzoekende partij dan ook onterecht onregelmatig verklaard. Op het ogenblik van de indiening van de offerte beschikte Jos Renders op grond van de volmacht zoals verleend door de raad van bestuur op 30 april 1998 over de vereiste bevoegdheid om de offerte te ondertekenen;
- het loutere feit dat de bijzondere volmacht van Jos Renders niet bij de offerte werd gevoegd, doet volgens de verzoekende partij geen afbreuk aan de rechtsgeldige ondertekening van de offerte in de zin van artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit plaatsing, noch op grond van het gemeen recht inzake lastgeving, noch op grond van het overheidsopdrachtenrecht;
- in de bestreden beslissing wordt evenmin gemotiveerd, minstens niet afdoende, waarom de offerte van de verzoekende partij als substantieel onregelmatig diende te worden aangemerkt;
- de verwerende partij heeft onzorgvuldig gehandeld door de offerte van de verzoekende partij onregelmatig te verklaren zonder een bewijs van volmacht op te vragen. Onder het voorheen geldende koninklijk besluit van 8 januari 1996, “kon” de aanbestedende overheid immers, bij een aanbesteding of offerteaanvraag, indien het bewijs van volmacht niet was gevoegd, dit bewijs alsnog opvragen en moest zij deze offerte dus niet onregelmatig verklaren;
- indien zoals te dezen geen enkele wettelijke noch reglementaire sanctie voortvloeit uit artikel 95 van het koninklijk besluit plaatsing zo de bijzondere volmacht niet is gevoegd bij de offerte, handelt de aanbestedende overheid *a fortiori* onzorgvuldig en kennelijk onredelijk door de volmacht niet op te vragen.

Beoordeling

7. Artikel 51, § 2, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 15 juli 2011 bepaalt dat “de offerte wordt ondertekend door de persoon of personen die bevoegd of gemachtigd zijn om de inschrijver te verbinden”.

Dit vereiste geldt eveneens wanneer de offertes elektronisch worden ingediend. Artikel 52, § 1, van het koninklijk besluit plaatsing bepaalt daartoe aan welke waarborgen de elektronische handtekening moet voldoen.

Het Verslag aan de Koning (*BS* 9 augustus 2011, blz. 44887) bij voormeld artikel 51, § 2, merkt onder meer op dat onder “ondertekening” wordt begrepen:

- “- de ondertekening door de inschrijver-natuurlijke persoon;
- de ondertekening door de natuurlijke persoon die bevoegd is om de inschrijver-rechtspersoon te verbinden krachtens de vennootschappenwet of andere wettelijke of reglementaire bepalingen en de toepasselijke statutaire bepalingen;
- de ondertekening door een natuurlijke of rechtspersoon, die gemachtigd is de inschrijver-natuurlijke of rechtspersoon te verbinden”.

8. Te dezen werd de offerte van de verzoekende partij elektronisch ondertekend door Jos Renders. Het ingescande offerteformulier werd eveneens ondertekend door Jos Renders, na de inschrijver vermeld als “NV Renotec” en in de rubriek “vertegenwoordigd door”, echter zonder vermelding van enige hoedanigheid. Op de ingescande begeleidende brief bij de offerte werd de ondertekening formule vermeld: “Jos Renders, gedelegeerd bestuurder”. Tot slot werd als bewijs van de ondertekeningbevoegdheid van Jos Renders bij de offerte een kopie gevoegd van de in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde akte tot aanstelling van de bvba Vennebos als gedelegeerd bestuurder van de verzoekende partij, met als vaste vertegenwoordiger Jos Renders.

In de bestreden gunningsbeslissing werd omtrent deze ondertekening geoordeeld:

“De offertes werden door de gemeenschappelijke aankoopcentrale administratief nagezien. De offerte van Renotec nv werd onregelmatig bevonden. De offerte is niet ondertekend door een persoon die bevoegdheid heeft om de firma in rechte te verbinden. De offerte is ondertekend door Jozef Renders, vaste vertegenwoordiger van gedelegeerd bestuurder BVBA De Vennebos. Uit de wijziging van de statuten (bijlage 03137260 bij het Belgisch Staatsblad) blijkt dat de firma Renotec nv in rechte verbonden kan worden door twee bestuurders, gezamenlijk optredend. De heer Jozef Renders was niet bevoegd de onderneming, alleen handelend, te

verbinden. De ongeldige ondertekening van een offerte vormt een substantiële formele onregelmatigheid. De aanbestedende overheid dient de offerte van deze inschrijver te weren”.

9. De verzoekende partij lijkt er in het middel van uit te gaan dat Jos Renders bevoegd was om, alleen handelend, de offerte te ondertekenen, op grond van de voormelde volmacht, zodat zich volgens haar geen probleem van organieke vertegenwoordiging stelt: Jos Renders zou de offerte niet hebben ondertekend in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder, maar in zijn hoedanigheid van bijzonder gevolmachtigde.

Deze stelling van de verzoekende partij lijkt echter niet te kunnen worden gevolgd, gelet op de voormelde gegevens in de inschrijving. De verzoekende partij heeft daarin immers de indruk gewekt dat deze werd ondertekend door Jos Renders in de hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder, wat door de aanbestedende overheid werd geïnterpreteerd als zijn hoedanigheid van vaste vertegenwoordiger van de gedelegeerd bestuurder. De hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder werd immers uitdrukkelijk vermeld op de begeleidende brief bij de offerte en bovendien werd bij de offerte een kopie van de benoemingsakte van de gedelegeerd bestuurder, de bvba Vennebos met Jos Renders als vaste vertegenwoordiger, gevoegd, blijkbaar om de bevoegdheid van Jos Renders om de offerte te ondertekenen, te staven. Het lijkt zonder relevantie dat Jos Renders in opvolging van bvba Vennebos op 23 januari 2014 zelf gedelegeerd bestuurder werd. Er werd in de offerte immers in elk geval op geen enkele wijze gewag gemaakt van de specifieke hoedanigheid van bijzonder gevolmachtigde, waarop hij zich beroept. Integendeel werd minstens de indruk gewekt dat Jos Renders optrad als orgaan van de inschrijvende vennootschap.

10. Daarbij dient te worden vastgesteld dat de gecoördineerde statuten van de verzoekende partij in artikel 19 bepalen:

“Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur als college, wordt de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig verbonden door twee bestuurders, die gezamenlijk optreden, die werden voorgedragen door onderscheiden categorieën.
De vennootschap wordt eveneens in en buiten rechte rechtsgeldig vertegenwoordigd wat het dagelijks bestuur aangaat:

- Hetzij door het gedelegeerd lid tot dit bestuur, wanneer slechts één persoon hiermee belast is;
 - Hetzij door één of meer gedelegeerde leden tot dit bestuur wanneer meerdere personen met deze opdracht belast zijn.
- De gedelegeerde leden treden individueel of gezamenlijk op in uitvoering van een besluit van de raad van bestuur.
- Bovendien wordt de vennootschap rechtsgeldig verbonden door bijzondere gevolmachtigden binnen de perken van de hun verleende volmacht.
- Deze volmachten worden ondertekend door twee bestuurders.”

Uit de statutaire bepalingen volgt dat Jos Renders, op grond van zijn organieke vertegenwoordigingsbevoegdheid en dus in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder van de verzoekende partij, – dan wel voor de bvba Vennebos als vaste vertegenwoordiger – , alleen handelend, de verzoekende partij slechts kon vertegenwoordigen in en buiten rechte wat het dagelijks bestuur aangaat. De verzoekende partij voert niet aan, laat staan dat zij aantoon, dat te dezen het ondertekenen van de offerte binnen de grenzen van het dagelijks bestuur valt.

Zoals de verzoekende partij zelf aangeeft, oordeelde de Raad van State reeds dat het ondertekenen van een offerte niet als een daad van dagelijks bestuur kan worden beschouwd.

Uit dit alles lijkt te volgen dat de aanbestedende overheid op grond van de gegevens waarover ze beschikte, vermocht te oordelen dat de offerte van de verzoekende partij werd ondertekend door Jos Renders, alleen optredend, en aldus niet werd ondertekend door een bevoegd orgaan, namelijk twee bestuurders gezamenlijk optredend, zodat de offerte niet geldig ondertekend werd.

11. De ondertekening van een offerte is immers een substantiële formaliteit, waarvan de niet-naleving de nietigheid van de offerte wegens substantiële onregelmatigheid tot gevolg heeft. Met het gebrek aan ondertekening moet de situatie worden gelijkgesteld waarbij zij die ondertekenen niet degenen zijn die daartoe bevoegdheid hebben krachtens dwingende regelgeving of eigen statutaire bepalingen van de inschrijver.

12. De argumentatie van de verzoekende partij dat de aanbestedende overheid in het kader van een onderhandelingsprocedure op grond van de zorgvuldigheidsplicht er wel toe gehouden zou zijn om de volmacht alsnog op te vragen, lijkt te dezen niet relevant aangezien de offerte, zoals gezegd, niet lijkt te zijn ondertekend door Jos Renders in zijn hoedanigheid van gevolmachtigde maar wel in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder.

In dat verband kan er overigens op worden gewezen dat op grond van artikel 62 van het Wetboek van vennootschappen, in alle akten die een vennootschap verbinden, zoals een offerte, onmiddellijk voor of na de handtekening van de persoon die de vennootschap vertegenwoordigt, moet vermeld worden in welke hoedanigheid hij optreedt. Op het offerteformulier werd geen enkele hoedanigheid vermeld.

In ieder geval was er in de offerte geen enkele aanwijzing terug te vinden dat deze ondertekend zou zijn door een bijzonder gevolmachtigde. Zoals de verwerende partij betoogt, lijkt er inderdaad geen sprake te zijn van een onduidelijkheid in de offerte, waaromtrent zij nadere toelichting had dienen te vragen bij de inschrijver.

Er lijkt niet van de aanbestedende overheid, ook niet binnen het flexibele kader van een onderhandelingsprocedure, te moeten worden verwacht dat wanneer een offerte ondertekend wordt door een natuurlijke persoon in zijn hoedanigheid van organiek vertegenwoordiger maar deze organieke vertegenwoordiging niet op geldige manier wordt uitgeoefend, zij dan nog nader moet onderzoeken of de ondertekenaar misschien op grond van een andere hoedanigheid de offerte wel geldig had kunnen ondertekenen. Het lijkt daarentegen aan de inschrijver zelf toe te komen zijn offerte zorgvuldig op te stellen en te voldoen aan de vereiste formaliteiten zoals de geldige ondertekening en de correcte vermelding van de hoedanigheid waarin de offerte door een natuurlijke persoon wordt ondertekend voor een rechtspersoon, gelet onder meer ook op het vermelde artikel 62 van het Wetboek van vennootschappen.

13. In het middel wordt voorts ook de schending ingeroepen van formelemotiveringsverplichtingen. Er wordt echter niet *prima facie* aangetoond

waarom de verzoekende partij niet in staat was zich ter zake in rechte te verweren tegen de bestreden beslissing. Het tegendeel blijkt trouwens uit de ontwikkeling van het enige middel waarin uitvoerig wordt ingegaan op de – gewraakte – inhoud van de bestreden beslissing om de inschrijving van de verzoekende partij te weren. Aldus is op dit punt voldaan aan de formelemotiveringsverplichtingen, minstens aan de *ratio legis* ervan.

VII. Besluit

14. Er is niet aangetoond dat de inschrijving van de verzoekende partij ten onrechte als onregelmatig werd geweerd. In zoverre is het enige middel niet ernstig.

De verzoekende partij lijkt bijgevolg als een onregelmatige inschrijver te moeten worden aangemerkt, die aldus zonder belang is om de nietigverklaring te vragen van de beslissing waarmee aan een andere inschrijver werd gegund. In het middel wordt immers ook geen grief aangebracht, die niet de inschrijving betreft van de verzoekende partij en die het vitiëren van de gehele gunningsprocedure met zich mee zou brengen, mocht die grief ernstig worden bevonden. Dienvolgens is de vordering in zoverre ze de schorsing beoogt van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing niet ontvankelijk.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook in haar geheel te worden verworpen.

VIII. Kosten

15.1. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partij zou worden veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 700 euro.

15.2. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, krachtens artikel 4 van het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’ is toepasselijk op de procedures in het administratief kort geding zoals de onderhavige.

Dit artikel 67 bepaalt:

“§ 1. Het basisbedrag van de rechtsplegingvergoeding bedraagt 700 euro, het minimumbedrag 140 euro en het maximumbedrag 1.400 euro.

In afwijking van het voorgaande lid bedraagt het maximumbedrag 2.800 euro voor de geschillen betreffende de regelgeving inzake de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten”.

15.3. Er is aldus grond om met toepassing van deze bepaling te dezen het door de verwerende partij gevorderde basisbedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest