

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.806 van 24 juni 2014
in de zaak A. 212.064 /IX-8346**

In zake: Greet VALCK
woonplaats kiezend te 2100 Deurne
Nieuwe Donk 27 bus 2
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charley Vallet
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Vrijheidstraat 32-34

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de Juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning On-
derwijspersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15 kamer 1 C 24

Tussenkomende partij:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF STEDELIJK
ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 april 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing nr. GOO/2014/173/VALCK, Greet (III) van de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van 5 februari 2014, waarbij aan Greet Valck bij tuchtmaatregel een schorsing wordt opgelegd van één jaar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 18 mei 2014 heeft het autonoom gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs Antwerpen gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charley Vallet, die verschijnt voor de verzoekende partij, adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Het autonoom gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs Antwerpen is de werkgever van verzoekster en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet zijn verzoek worden ingewilligd.

IV. Spoedeisendheid

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

5. Verzoekster is vast benoemd directeur in de Stedelijke School voor Buitengewoon Secundair Onderwijs Begijnenvest.

Zij motiveert de spoedeisendheid van haar zaak door te stellen dat de bestreden tuchtrechtelijke schorsing van één jaar gepaard gaat met de halvering van haar brutowedde. Een dergelijk financieel nadeel werd, aldus verzoekster, in vroegere rechtspraak van de Raad van State aangemerkt als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Een dergelijk nadeel rechtvaardigt dat de bestreden beslissing zo snel mogelijk haar rechtsgevolgen verliest. Verzoekster wijst er bijkomend op dat zij nog buitengewone kosten moet dragen – medische kosten voor haar twee dochters – en dat haar vaste kosten ongewijzigd zijn gebleven. Dat alles samen maakt dat verzoekster “niet rond [komt] met haar inkomen”, waarbij zij de “noodzakelijke dagelijkse uitgaven” dan nog niet heeft meegeteld.

Daarnaast voert verzoekster aan ook een moreel nadeel te lijden. Wanneer zij op 1 september 2014 haar dienstactiviteit zal hervatten, zal zij dat moeten doen onder het stigma dat zij wegens haar persoonlijk gedrag een zware tuchtsanctie heeft opgelopen.

6. Tussen de betrokken partijen bestaat er geen betwisting over dat de tuchtmaatregel, die in de plaats is gekomen van een eerder op 28 augustus 2013

door de kamer van beroep opgelegde, maar door haar ingetrokken maatregel, eind augustus 2014 verstrijkt.

De ondertussen ingetrokken maatregel, óók een schorsing voor één jaar met halvering van de brutowedde, heeft verzoekster toentertijd op 15 november 2013 wel bestreden met een annulatieberoep, maar niet met een vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging.

Dit betekent dat verzoekster moet aantonen, welke omstandigheden de zaak thans voor haar spoedeisend maken, terwijl ze dat voorheen blijkbaar niet was, minstens toen niet door haar als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel werd ervaren. Daarbij bedenkt de Raad dat de elementen die verzoekster thans aanhaalt ter ondersteuning van de spoedeisendheid van haar zaak, reeds aanwezig waren op het ogenblik van het indienen van het vorige beroep tot nietigverklaring op 15 november 2013.

Een schorsingsarrest heeft bovendien enkel uitwerking voor de toekomst. Dit impliceert, gelet op het ogenblik waarop verzoekster haar huidige vordering heeft ingeleid, dat zij daarenboven inzichtelijk moet maken, niet enkel waarom de zaak ondertussen spoedeisend is geworden, maar ook waarom zij de tenuitvoerlegging ervan gedurende de erg beperkte resterende duur van de tuchtmaatregel niet kan ondergaan.

Dit alles doet zij niet in het inleidend verzoekschrift. Op de terechtzitting hiernaar uitdrukkelijk gevraagd, bepaalt haar raadsman zich ertoe naar het morele nadeel te verwijzen.

Wat dit door verzoekster in het inleidend verzoekschrift geschetste moreel nadeel betreft, geeft zij evenwel geen enkele indicatie waarom een later tussen te komen nietigverklaring haar niet voldoende genoegdoening zou kunnen verschaffen. Bovendien wekt zij met haar uiteenzetting in dat verband de

indruk meer moeite te hebben met het einde van de tuchtmaatregel en haar terugkeer in het ambt van directeur, eerder dan met de tuchtmaatregel zelf.

7. De spoedeisendheid is niet aangetoond. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van het autonoom gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs Antwerpen tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren