

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.765 van 19 juni 2014
in de zaak A. 209.170/VII-38.844.**

In zake : 1. Ria FOCQUAERT
 2. Peter MASSCHELEIN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bram Vandromme
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Kapucijnenstraat 14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6, bus 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
de BVBA MARIJO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jeroen De Coninck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 juni 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 17 april 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 4 oktober 2012, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de BVBA Marijo voor het veranderen van

een varkenshouderij, gelegen aan de Waterstraat 6 te Langemark-Poelkapelle, en het verlenen op proef aan diezelfde exploitant van een vergunning voor een zogenaamde "Organic Rankine Cyclus" (hierna : ORC), gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt gewijzigd, de vergunning voor de ORC wordt geweigerd en de vergunning voor het veranderen van de varkenshouderij wordt verleend, zij het mits aanpassing van de bijzondere exploitatievoorwaarden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.963 van 3 oktober 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 23 oktober 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 juni 2014.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die loco advocaat Bram Vandromme verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Deborah Smets, die loco advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. De verzoekende partijen merken op "dat de bestreden beslissing gekoppeld is aan een stedenbouwkundige vergunning, nu de exploitatie uiteraard ook het bouwen van een biogasinstallatie impliceert", dat "de Deputatie van de Provincie West-Vlaanderen (...) op 5 december 2013 (...) besliste tot het weigeren van de stedenbouwkundige vergunning", dat "tegen deze weigeringsbeslissing (...) geen beroep (werd) ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de termijnen daartoe (...) ondertussen enige poos (zijn) verstreken" en dat "uit dit alles volgt dat de milieuvergunning (...) van rechtswege is komen te vervallen".

4. De tussenkommende partij bevestigt in een schrijven van 27 februari 2014 dat zij "geen beroep (zal) instellen tegen de door de deputatie geweigerde stedenbouwkundige vergunning".

5. Vermits de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van de biogasinstallatie op 5 december 2013 definitief is geweigerd, dient te worden besloten tot het verval van de thans bestreden milieuvergunning.

Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp.

De rechtszekerheid vraagt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, bevolen bij arrest nr. 224.963 van 3 oktober 2013, wordt opgeheven.

Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 224.963 van 3 oktober 2013 wordt opgeheven.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juni tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	waarnemend kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys