

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 227.725 van 17 juni 2014  
in de zaak A. 204.237/X-15.049.**

- In zake :
1. de NV BOSSTRAAT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Els Desair  
kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
Rijnkaai 93  
bij wie woonplaats wordt gekozen
  2. de NV WOLUWE VIADUCT
  3. de NV IRET DEVELOPMENT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Stijn Verbist en Pieter Thomaes  
kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
Graaf Van Hoornestraat 51  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Marc Van Bever  
kantoor houdend te 1850 Grimbergen  
Pastoor Woutersstraat 32/7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV UPLACE
2. de NV USHOP
3. de NV UWORK
4. de NV MAGNOLIA PARK
5. de NV USTAY  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Loksumstraat 25  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij tot tussenkomst :

de GEMEENTE MACHELEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Philippe Declercq  
kantoor houdend te 3000 Leuven  
J. P. Minckelersstraat 33  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

### *I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 30 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, “meer specifiek voor wat betreft de stedenbouwkundige voorschriften van het deelgebied ‘het ruime Zaventemse’, cluster C3 ‘Reconversiegebied Vilvoorde-Machelen’ en meer specifiek in een ‘Gebied voor gemengde activiteiten II’ (artikel C3.2)”.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 220.412 van 3 augustus 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De gemeente Machelen heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is geweigerd bij beschikking van 19 februari 2013.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 12 september 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 februari 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Thomaes, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaten Marc Van Bever en Ingrid Durnez, die verschijnen voor de verwerende partij, en advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko, die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De feiten worden uiteengezet in het tussenarrest nr. 220.412 van 3 augustus 2012.

#### *IV. Onderzoek*

4. De door de eerste verzoekende partij ter terechtzitting gedane afstand wordt vastgesteld.

5. Bij arrest nr. 227.723 van 17 juni 2014 (zaak A. 204.322/X-15.075) is het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, in zoverre het de cluster C3 : Reconversiegebied Vilvoorde – Machelen betreft, vernietigd. Het onderhavige beroep is zonder voorwerp geworden.

6. De tussenkommende partijen vragen de debatten te heropenen met betrekking tot het belang van de verzoekende partijen. De eerste verzoekende partij vraagt de debatten te heropenen ten einde haar afstand te bevestigen.

Gelet op hetgeen in de randnummers 4 en 5 werd vastgesteld, dient niet te worden ingegaan op de verzoeken tot heropening der debatten.

7. Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast, wat betreft de tweede en de derde verzoekende partij, de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De eerste verzoekende partij wordt voor een derde en de verwerende partij wordt voor twee derde verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro.**

**De verzoekende partij tot tussenkomst wordt verwezen in de kosten van het verzoek tot tussenkomst, begroot op 125 euro.**

**De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 625 euro, ieder voor een vijfde.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien juni 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Johan Lust,        | kamervoorzitter, |
| Jan Clement,       | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye,  | staatsraad,      |
| bijgestaan door    |                  |
| Greta Scheveneels, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Johan Lust**