

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.724 van 17 juni 2014
in de zaak A. 204.272/X-15.066.**

In zake : 1. de NV VALCK GROUP, thans de n.v. CARE 4 CARE
 2. de NV CARIBEL
 3. de NV CARE 4 FLEETS
 4. de NV CARE 4 DRIVERS
 5. de NV CARE 4 LOGISTICS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Bienstman
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Nieuwebosstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 Grimbergen
Pastoor Woutersstraat 32/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV UPLACE
2. de NV USHOP
3. de NV UWORK
4. de NV MAGNOLIA PARK
5. de NV USTAY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen
6. de NV IMMO VILVO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Pieter Jan Vervoort
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij tot tussenkomst :

de GEMEENTE MACHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Declercq
kantoor houdend te 3000 Leuven
J. P. Minckelersstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De gemeente Machelen heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is geweigerd bij beschikking van 19 februari 2013.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 28 juni 2012 en 3 september 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 februari 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Bienstman, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaten Marc Van Bever en Ingrid Durnez, die verschijnen voor de verwerende partij, advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko, die verschijnen voor de eerste tot vijfde tussenkomende partij, en advocaat Gregroy Verhelst, die verschijnt voor de zesde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten worden uiteengezet in het arrest nr. 227.723 van 17 juni 2014 (zaak A. 204.322/X-15.075).

4. De belangen van de verzoekende en de tussenkomende partijen zijn alle te situeren binnen de cluster C3: Reconversiegebied Vilvoorde – Machelen van het bestreden uitvoeringsplan.

IV. Omvang van het beroep

5.1. In haar memorie van antwoord voert de verwerende partij als exceptie aan dat het belang van de verzoekende partijen in ieder geval beperkt is tot het gebied waarin zij hun activiteiten uitoefenen, met name de cluster C3. In het auditorsverslag wordt gesteld dat het belang van de verzoekende partijen beperkt is tot de cluster C3, aangezien zij niet aannemelijk maken belang te hebben bij de vernietiging van andere planonderdelen. In hun laatste memorie stellen de verzoekende partijen dat, gelet op de negatieve mobiliteitseffecten van de grootschalige planonderdelen, een partiële vernietiging niet mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de algemene economie van het plan.

5.2. Het blijkt niet dat de planonderdelen waarvan de verzoekende partijen negatieve mobiliteitseffecten vrezen, gelegen zouden zijn buiten de cluster C3. De verzoekende partijen maken niet aannemelijk dat de cluster C3 onlosmakelijk verbonden is met de andere planonderdelen. De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

V. Onderzoek

6. Bij arrest nr. 227.723 van 17 juni 2014 (zaak A. 204.322/X-15.075) is het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, in zoverre het de cluster C3: Reconversiegebied Vilvoorde – Machelen betreft, vernietigd. Het onderhavige beroep is, in zoverre het ontvankelijk is, zonder voorwerp geworden.

7. Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 875 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 750 euro, ieder voor een zesde.

De verzoekende partij tot tussenkomst wordt verwezen in de kosten van het verzoek tot tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien juni 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust