

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.721 van 17 juni 2014
in de zaak A. 200.265/XII-6601**

In zake: de NV BRASSCHAAT FINANCIAL HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE BRASSCHAAT
2. het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN BRASSCHAAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bob Martens en Annelies Verlinden
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV ZILVER AVENUE PARTICIPATIEMAATSCHAPPIJ,
thans de NV KASTEEL CANTECROY BEHEER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 mei 2011, strekt tot de
nietigverklaring van:

“a) de beslissing van de O.C.M.W.-raad Brasschaat dd. 23 maart 2011
houdende het verlenen van goedkeuring aan de erfpachtovereenkomst met de

NV Zilver Avenue Van Roey Brasschaat na het doorlopen van een mededingsprocedure, en leidend tot de ontwikkeling van zorggerelateerde infrastructuur op Prins Kavelhof, evenals het niet toekennen van dit beweerdelijk recht van erfpacht aan de verzoekende partij;

b) de beslissing van de Gemeenteraad te Brasschaat dd. 24 maart 2011 waarbij van de beslissing van de O.C.M.W.-raad kennis werd genomen en hieraan goedkeuring werd gehecht;”.

II. Verloop van de rechtspleging

2 De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Zilver Avenue Participatiemaatschappij, thans de nv Kasteel Cantecroy Beheer heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 september 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 5 februari 2014.

Op 24 maart 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditorsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 juni 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest