

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.676 van 12 juni 2014
in de zaak A. 211.784/VII-39.057.**

In zake : 1. Marc DIELTJES
 2. Marc DE CEULAERDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Anneleen Wynants
 kantoor houdend te 2440 Geel
 Diestseweg 155
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Tussenkomende partij :
 de NV BEVERDONK CONTAINER TERMINAL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 februari 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 12 december 2013 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013, houdende het verlenen aan de NV Beverdonk Container Terminal van de milieuvergunning voor de uitbreiding van een inrichting voor de op- en overslag van containers, gelegen aan de Industrieweg 36 te Grobbendonk, gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anneleen Wynants, die verschijnt voor de verzoekers, adviseur Tina Depoorter, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sophie Aerts, die loco advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Met een op 19 maart 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Beverdonk Container Terminal om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. De NV Beverdonk Container Terminal, de tussenkomende partij, exploiteert een op- en overslagbedrijf aan het Albertkanaal te Grobbendonk.

Overeenkomstig het ruimtelijk uitvoeringsplan is de inrichting gelegen in een regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter.

4.2. Op 3 april 2013 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding van de inrichting met parkeerplaatsen voor 26 voertuigen en/of aanhangwagens andere dan personenwagens, opslagplaatsen voor P3- en P4-producten in bovengrondse tanks en een brandstofverdeelininstallatie voor de eigen bedrijfsvoertuigen.

4.3. Bij besluit van 15 juli 2013 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk de gevraagde milieuvergunning. Tegelijk worden een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden opgelegd. Met betrekking tot de beheersing van geluidshinder gelden de volgende voorwaarden :

- "5. Het achteruitrijalarm van de reachstacker dient uitgevoerd te worden met een lichtsignaal of met een alternatief systeem;
6. De kraan en reachstacker dienen uitgerust te zijn met motoren die minimaal geluid voortbrengen volgens de Europese richtlijn 2006/42/EG;
7. Er moet te allen tijde voor gezorgd worden dat de machines die gebruikt worden op de terminal voldoen aan de Europese richtlijn 2006/42/EG. Bijkomend dient voor de torenkraan het motorgeluid afgedempt te worden door het plaatsen van een geluidsisolatie volgens de BBT (Best Beschikbare Techniek);
8. Bij de hoofdactiviteit, het laden en lossen van een container met kraan en reachstacker, moet er steeds voor gezorgd worden dat dit gebeurt met een zo laag mogelijk geluidsniveau. Hiervoor zal het personeel de nodige sensibilisering en opleiding volgen;
9. Op de klemmen van de kraan en reachstacker moeten de nodige geluidsdempers gemonteerd worden;
10. De in het akoestisch onderzoek met ref. AE.12-177/r03 voorgestelde geluidsreducerende maatregelen dienen uitgevoerd te worden door de

exploitant met uitzondering van maatregel nr. 7 teneinde in overeenstemming te kunnen zijn met de normen van het van toepassing zijnde omgevingsgeluid;

11. De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan op zaterdag, zon- en feestdagen;
12. Er dient een permanente geluidsmeting te worden opgesteld door de exploitant binnen een periode van 3 maanden na datum van deze beslissing. De permanente geluidsmeting wordt uitgevoerd door het opstellen van twee meetpunten op het terrein van BCT. Deze meetpunten worden geplaatst tegen de loskade links en rechts van de activiteit. Deze meetposten meten continu het geluid en de gegevens worden opgeslagen in een databank. De meetposten worden bij plaatsing afgesteld door een tijdelijke meting aan de overzijde van het kanaal ter hoogte van 't Vlot 10. Wanneer hier een overschrijding wordt gemeten wordt het geluidsniveau opgemeten in de twee meetpunten op het terrein van BCT als het alarmsignaal wordt vastgelegd. Dit alarmsignaal wordt in de kraan en de stackers doorgezonden waarop de bestuurders van de kraan en stackers hun werkzaamheden kunnen aanpassen;
13. Binnen de periode van 3 maanden na datum van deze beslissing het gemeentebestuur op de hoogte brengen van de uitgewerkte permanente geluidsmeting;
14. De exploitant houdt een logboek bij waarin volgende gegevens vermeld worden: datum, tijdstip van meten en geluidsniveau. Het logboek is gedurende 1 jaar aanwezig ter inzage van de toezichthoudende overheid;
15. Totdat aan alle bovenstaande bijzondere voorwaarden inzake geluid wordt voldaan, wordt één toelating per week toegestaan voor het werken na 19 uur (cfr. CBS 17 juni 2013) onder volgende voorwaarden:
 - o Werken in slow-modus;
 - o Één toelating voor afwijking per week, onafgezien of deze al of niet plaatsvindt;
 - o De aanvraag dient te gebeuren van maandag tot donderdag voor 15 uur op de dag van de afwijking en op vrijdag ten allerlaatste om 11 uur;
 - o De aanvraag per e-mail over te maken aan het gemeentebestuur van Grobbendonk, actiegroep Rust voor Grobbendonk en de politiezone Neteland;
 - o Max. tot 22 uur te werken, niet op zaterdag, zon- en feestdagen;Vanaf het ogenblik dat aan alle bovenstaande bijzondere voorwaarden is voldaan, vervalt de beperking tot één maal per week en is het vanaf dan ten allen tijde mogelijk vanaf 19 uur de kraan in slowmodus (slow start - slow drop) te laten werken tot maximum 22 uur zonder hoger omschreven aanvraag voor afwijking".

4.4. Tegen deze beslissing stellen zowel de tussenkomende partij als derden-belanghebbenden, waaronder de verzoekers, bestuurlijk beroep in bij de
‡BCGOIDACH-BBGAECT‡

deputatie van de provincie Antwerpen.

4.5. In het kader van de beroepsprocedure worden de volgende adviezen uitgebracht :

a) de afdeling Milieuvergunningen verleent op 14 oktober 2013 het volgende gunstig advies (zoals weergegeven in de bestreden beslissing) :

- "1. Exploitant baat ter plaatse een containerterminal langsheen het Albertkanaal uit, bestaande uit een laad- en loskade met kranen en een achterliggende stockagezone en facilitaire voorzieningen (wasinstallatie, tankinstallatie, vrachtwagenparking...) De zone is op het gewestplan aangegeven als 'ontginnings- en opspuitingsgebied' en in het RUP als 'regionaal bedrijventerrein met watergebonden activiteiten'. Het gebied sluit bovendien aan op een bestaand industriegebied aldaar, en neemt de gehele ruimte in tussen het Albertkanaal en de E313.
Ten noorden van de terminal ligt het kanaal, ten oosten ligt een industrieel complex en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit.
Er kan dus met stelligheid gesteld worden dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen is gelegen.
2. Vanaf de opstart van de terminal zijn er problemen met licht- en geluidshinder ter hoogte van een woongebied dat op meer dan 300 meter verder is gelegen aan de overzijde van het Albertkanaal.
3. Er werd een milieuvergunningsaanvraag ingediend bij de deputatie als 'havenactiviteit' (rubriek 48 van het Vlarem), maar de deputatie besliste dat de inrichting niet onder deze rubriek ressorteerde en de facto slechts tot de derde klasse behoorde. Sindsdien ligt het dossier dus ter tafel van het college van burgemeester en schepenen, dat akte heeft genomen van de klasse III-activiteiten, en bijzondere voorwaarden heeft opgelegd ter beperking van de geluids- en lichthinder. Het actiecomité 'Rust voor Grobbendonk' werd steeds betrokken bij de besluitvorming. De inrichting wordt nu vergunningsplichtig door de uitbreiding met een parking voor vrachtwagens.
4. De beroepen zijn gericht tegen de inrichting in globo, en eigenlijk niet tegen de uitbreiding die nu wordt aangevraagd; ook de bijzondere voorwaarden hebben geen betrekking op de heden aangevraagde rubrieken.
5. Exploitant was gevraagd een akoestisch onderzoek uit te voeren; hieruit blijkt dat nog enige maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidshinder verder te beperken; indien aan de door het college opgelegde voorwaarden wordt voldaan, kan de hinder tot een aanvaardbaar minimum worden beperkt. Exploitant moet voldoende tijd krijgen om dit alles te realiseren, maar dient de bijzondere voorwaarden dan ook uit te voeren en na te leven. Tot zolang dienen dan

ook strengere maatregelen te worden opgelegd. Indien deze worden nageleefd, is de hinder eveneens beperkt tot een aanvaardbaar niveau.

6. AMV is dan ook van oordeel dat het college correct gehandeld heeft door al deze voorwaarden op te leggen. De voorwaarden maken de exploitatie helemaal niet onmogelijk, zoals exploitant (beroeper) beweert. Ze bemoeilijken de exploitatie weliswaar, maar zetten hem ook aan om zo snel mogelijk in orde te zijn met de vigerende wetgeving. Anderzijds is AMV niet van oordeel dat de vergunning dient geweigerd te worden, zoals beroepers (omwonenden) vragen. Dit zou overigens nauwelijks gevolgen ressorteren voor de omwonenden, aangezien exploitant met enkel de reeds geakteerde klasse III-inrichtingen perfect de containerterminal zou kunnen blijven exploiteren.
7. AMV stelt wel voor om de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14 te schrappen en te vervangen door wat volgt: 'Binnen drie maanden maakt exploitant de resultaten van een controlemeting over aan de vergunningverlenende overheid in graad van beroep, het college van burgemeester en schepenen en de toezichthouder, waaruit moet blijken dat voldaan wordt aan alle toepasselijke voorwaarden van Vlare II.' Ook de brandweervoorwaarden m.b.t. gevaarlijke stoffen mogen worden geschrapt; exploitant geeft immers in zijn aanvraag duidelijk te kennen dat geen containers met gevaarlijke stoffen aanvaard worden; indien dit ooit wel het geval is, dient exploitant hiervoor een vergunning aan te vragen.
8. De beroepsargumenten van exploitant dat de inrichting in de juiste zone is gelegen, klopt uiteraard. Dat hij op dit terrein zelfs een watergebonden activiteit moet uitoefenen, is ook correct. Dit geeft exploitant echter niet de toelating om de milieunormen niet of onvoldoende na te leven. Dat de containerterminal indien de opgelegde voorwaarden worden behouden niet meer rendabel is, is slechts een bewering, die niet enkel niet kan worden gecontroleerd, maar in deze ook niet relevant is: exploitant moet enkel alle aanbevelingen van het akoestisch onderzoek naleven, en dan kan hij ook tussen 19 en 22 u werken.
9. De beroepsargumenten dat er bij de beslissing geen of onvoldoende rekening is gehouden met de bezwaren, klopt niet. Dat de hinder 'bij uitbreidingen' nog zal toenemen, is niet correct. De uitbreidingen die hier worden gevraagd, veroorzaken geen van alle geluids- of lichthinder";

b) op 5 november 2013 adviseert de Provinciale Milieuvergunningscommissie (zoals weergegeven in de bestreden beslissing) :

"2) Evaluatie voorwerp besluit

- De omschrijving en rubrieken zoals opgenomen in het collegebesluit, kunnen worden behouden.

3) Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het advies van het DRV werd niet ontvangen en wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.

- De AMV stelt met betrekking tot de stedenbouwkundige verenigbaarheid dat de zone op het gewestplan aangegeven is als 'ontginnings- en opspuitingsgebied' en in het RUP als 'regionaal Bedrijventerrein met watergebonden activiteiten'. Het gebied sluit bovendien aan op een bestaand industriegebied aldaar, en neemt de gehele ruimte in tussen het Albertkanaal en de E313.

Ten noorden van de terminal ligt het kanaal, ten oosten ligt een industrieel complex en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit.

De AMV is dus van oordeel dat dat er met stelligheid kan gesteld worden dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen gelegen is.

- De PMVC volgt het advies van de AMV en is van oordeel dat de inrichting stedenbouwkundig verenigbaar is.

4) Milieutechnische evaluatie

- De AMV is van oordeel dat het schepencollege correct gehandeld heeft door al de voorwaarden op te leggen. De voorwaarden maken de exploitatie helemaal niet onmogelijk, zoals exploitant-beroeper beweert. Ze bemoeilijken de exploitatie weliswaar, maar zetten hem ook aan om zo snel mogelijk in orde te zijn met de vigerende wetgeving. Anderzijds is de AMV niet van oordeel dat de vergunning dient geweigerd te worden, zoals beroepers-omwonenden vragen. Dit zou overigens nauwelijks gevolgen ressorteren voor de omwonenden, aangezien de exploitant met enkel de reeds geakteerde klasse 3-inrichtingen perfect de containerterminal zou kunnen blijven exploiteren.

- De AMV stelt wel voor om de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14 te schrappen en te vervangen door wat volgt:

'Binnen drie maanden maakt exploitant de resultaten van een controlemeting over aan de vergunningverlenende overheid in graad van beroep, het college van burgemeester en schepenen en de toezichthouder, waaruit moet blijken dat voldaan wordt aan alle toepasselijke voorwaarden van Vlare II op het vlak van geluid'.

- De AMV stelt dat ook de brandweervoorwaarden m.b.t. gevaarlijke stoffen mogen worden geschrapt. De exploitant geeft immers in zijn aanvraag duidelijk te kennen dat geen containers met gevaarlijke stoffen aanvaard worden. Indien dit ooit wel het geval is, dient de exploitant hiervoor een vergunning aan te vragen.

- Rekening houdend met de wens van zowel de gemeente als de omwonenden omtrent de permanente geluidsmeting alsook rekening houdend met het advies van de AMV, stelt de PMVC volgende bijzondere voorwaarden voor ter vervanging van de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14:

- Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normaleodus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke

Vlarem-voorwaarden. Deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige. De gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI.

- De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid.

De PMVC volgt het standpunt van de AMV m.b.t. het schrappen van de brandweervoorwaarden en stelt naar analogie met eerdere dossiers dat brandweervoorwaarden niet thuishoren in de milieuvergunning, maar tot stand dienen te komen in onderling overleg tussen de exploitant en de lokale brandweer. De brandweervoorwaarden mogen m.a.w. integraal worden geschrapt.

Voor het overige volgt de PMVC het advies van de AMV.

5) Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is, en dat de aanvraag bijgevolg voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid.

6) Evaluatie beroep

- Het beroep ingediend door omwonenden en het actiecomité kan deels gegrond verklaard worden, zoals ook gesteld in het advies van de AMV.
- Het beroep ingediend door de exploitant kan tevens deels gegrond verklaard worden.

7) Evaluatie van het collegebesluit

- Het collegebesluit kan worden bevestigd onder de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden zoals bepaald door het college van burgemeester en schepenen, met uitzondering van de bijzondere voorwaarden brandweervoorwaarden die geschrapt worden en de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14, die vervangen worden door volgende bijzondere voorwaarden:
 - Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlarem voorwaarden. Deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige. De gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI.
 - De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid".

4.6. Met het thans bestreden besluit van 12 december 2013 verklaart de deputatie van de provincie Antwerpen de ingediende beroepen gedeeltelijk gegrond. Die beslissing steunt op de volgende motieven :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een opspuitings- en ontginningsgebied van het gewestplan Herentals-Mol;

Overwegende dat de inrichting in het RUP als 'regionaal bedrijventerrein met watergebonden activiteiten' omschreven is; dat het gebied bovendien aansluit op een bestaand industriegebied aldaar, en ruimte inneemt tussen het Albertkanaal en de E313; dat ten noorden van de terminal het kanaal ligt, ten oosten ligt een industrieel complex en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit; dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen gelegen is;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat op 21 november ll. over dit dossier een brief werd ontvangen van het gemeentebestuur Grobbendonk; dat deze brief volgende inhoud had:

'Graag hadden we u nog een gemeentelijke nota bezorgd naar aanleiding van het beroepsdossier Beverdonk Container Terminal dat op 5/11/2013 is voorgekomen op de PMVC, hier werd ook de gemeente gehoord.

Met deze nota wil het gemeentebestuur nogmaals de bezorgdheid uiten over de mogelijke vergunningstoestand na de beroepsprocedure.

Graag laten we u weten dat het gemeentebestuur op een doordachte manier en met alle mogelijke kennis en informatie een vergunning heeft afgeleverd.

Het wijzigen van de afgeleverde vergunning en weglaten van bepaalde vergunningsvoorwaarden zal immers de inpasbaarheid van de activiteit in het gedrang brengen.

Zoals op de milieuvergunningcommissie aangehaald, is de bedrijfsactiviteit van een containerterminal specifiek en moet men bij het afleveren van een vergunning ook specifieke voorwaarden opleggen. Dit is noodzakelijk opdat bij de bedrijfsactiviteit de mogelijke hinder, de effecten op het leefmilieu, op de natuur en de mens buiten de inrichting, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.

Bij het afleveren van de milieuvergunningen van BCT heeft het gemeentebestuur daarom alle voorwaarden (algemeen en specifiek) opgenomen die bij zo'n activiteit noodzakelijk zijn om mogelijke hinder naar de omgeving aanvaardbaar te maken en binnen de normgeving te brengen. Het gemeentebestuur heeft bij het opmaken van deze voorwaarden niet alleen deskundigen in het binnenland en buitenland bevestigd naar mogelijke voorwaarden maar heeft ook de voorwaarden onderzocht en bekeken op bestaande containerterminals

naar uitvoerbaarheid en efficiëntie (o.a. containerterminal in Meerhout).

Een hele reeks maatregelen moeten genomen worden om licht en geluidshinder naar de omgeving te beperken zeker wanneer de eerste bewoning vrij dicht gelegen is t.o.v. containerterminal. Deze maatregelen werden door de gemeente vastgelegd in specifieke voorwaarden.

Een van deze voorwaarden is het installeren van een permanente geluidsmonitoring, welke een belangrijk element is opdat het bedrijf de activiteit zelf kan opvolgen en zo nodig bijsturen. De belangrijkheid van deze voorwaarde werd door de gemeente tijdens de PMVC geschetst. Het ervaren hinderend geluid is voornamelijk toe te schrijven aan het manipuleren van de containers. Het al of niet veroorzaken van hinder wordt voornamelijk bepaald door menselijke handelingen tijdens de manipulatie. De snelheid en de precisie van de manipulaties zijn bepalend voor het voorkomen van piekgeluiden en de overschrijdingen van het intermitterend geluid.

Het is daarom zeer belangrijk dat bij de bedrijfsactiviteit de werknemers die de kraan en stackers bedienen continu de geproduceerde geluidsregime kunnen volgen en dat bij overschrijding van de normstelling van Vlareem ze ogenblikkelijk gesignaleerd worden en hun activiteit en handelingen kunnen aanpassen.

Dat we op de vergunningscommissie hoorden dat er een optie werd genomen om voorwaarden o.a. de voorwaarde van een continue geluidsmonitoring om te zetten naar één voorwaarde namelijk 'het opleggen van uitvoering van akoestisch onderzoek tijdens dag, avond en nachtperiode' en afhankelijk van de resultaten van het opgemaakte rapport het bedrijf de nodige sanerende maatregelen verplichten opdat de activiteit aan de normgeving van Vlareem zou voldoen.

Hierbij willen we aangeven dat het opnemen van een voorwaarde namelijk het uitvoeren van een akoestisch onderzoek en daaraan gekoppeld sanerende maatregelen onvoldoende zijn om de bedrijfsactiviteit inpasbaar te maken naar de omgeving (...).

Verder willen we ook aangeven dat het bedrijf momenteel bezig is met de uitwerking van de permanente geluidsmonitoring en dat aan alle andere voorwaarden het bedrijf uitwerking heeft gegeven. Het zou jammer zijn dat al deze inspanningen die werden gedaan om de bedrijfsactiviteit op de omgeving af te stemmen verloren zouden gaan. We vragen dan ook aan de provinciale milieuvergunningcommissie de voorwaarde van permanente geluidsmonitoring niet te laten vallen en als een van de belangrijke voorwaarden op te nemen in het vergunningsdossier van BCT';

Overwegende dat de PMVC voorstelt dat er niet alleen permanent gemeten wordt, maar dat er ook wordt gesaneerd indien dit nodig is; dat de eerste voorgestelde voorwaarde door de PMVC de waarborg is om dit laatste te garanderen; dat de exploitant verantwoordelijk is om de voorwaarden van Vlareem en de vergunning ten allen tijde te eerbiedigen; dat het permanent meten daarin een ondersteuning biedt; dat het ter beschikking houden van de resultaten

van de permanente meting toelaat dat de toezichthouder kan controleren of de exploitant zich houdt aan de geluidsnormen; dat wanneer de exploitant vaststelt dat er overschrijdingen zijn, hij verantwoordelijk is om de nodige saneringen uit te voeren;

Overwegende dat de PMVC in zitting van 5 november ll. naast de voorwaarde van de akoestische metingen (zoals ook aangehaald in bovenvermeld schrijven) tevens een tweede bijzondere voorwaarde heeft voorgesteld, nl.: 'De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen te beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid'; dat het duidelijk is dat deze tweede voorwaarde alleszins aansluit bij de vraag van het gemeentebestuur, maar zonder de detaillering (bvb informatie over de locatie van de 2 meetpunten) van het permanente systeem (voorwaarde 12 van het collegebesluit) en zonder het detaillering (welke data bijhouden) van het logboek (voorwaarde 14 van het collegebesluit); dat voorwaarde 13 van het collegebesluit stelt dat moet aangetoond worden dat het systeem geïnstalleerd is, maar in feite is het al aangekocht; dat de exploitant in feite niet gekant is tegen de voorwaarden m.b.t. het permanent meetsysteem zoals blijkt uit de brief van 21 november 2013 (...); dat het derhalve aangewezen is voorwaarden 12 en 14 te behouden en voorwaarde 13 ('Binnen de periode van 3 maanden na datum van deze beslissing het gemeentebestuur op de hoogte te brengen van de uitgewerkte permanente geluidsmeting') te schrappen, waarbij de tweede voorwaarde zoals voorgesteld door de PMVC niet wordt opgelegd; dat dus enkel de eerste bijzondere voorwaarde zoals voorgesteld door de PMVC blijft behouden;

Overwegende dat tevens op 22 november ll. nog een brief werd ontvangen van ABBR-adviesbureau namens de exploitant met volgende inhoud:

'Namens cliënt, de nv Beverdonk Container Terminal, verwijzen wij graag naar ons beroepschrift dd. 9 augustus 2013, gericht tegen een aantal zeer stringente voorwaarden verbonden aan de exploitatie van een containerterminal binnen het specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter Beverdonk (gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan).

In essentie is het beroep gericht tegen het opgelegde exploitatieverbod op zaterdagen, zondagen en feestdagen (bijzondere voorwaarde 11) en - 'overgangsmatig' - na 19 uur (tenzij mits exceptionele afwijking) (bijzondere voorwaarde 15).

In het beroepschrift werd aangetoond dat:

- deze voorwaarden raken aan het economisch voorbestaan van nv Beverdonk Container Terminal, hetgeen duidelijk blijkt uit de cijfergegevens opgenomen op de pgs. 25-26 van het beroepschrift
- deze voorwaarden geen steun vinden in:
 - (a) de reeds zeer diverse geluidsmilderende maatregelen die door de exploitant werden genomen (zie overzicht op p. 13, 29 en 32 van het beroepschrift)
 - (b) het op last van de gemeente uitgevoerde Volledig Akoestisch Onderzoek, dat concludeert als volgt:

Uit de metingen van woensdag 14/11/12 tot zaterdag 17/11/12 blijkt

dat de relevante waarde van het specifieke geluid veroorzaakt door de activiteiten op het terrein in alle punten conform de milieukwaliteitsdoelstellingen is voor de dagperiode.

Uit de metingen van woensdag 14/11/12 tot zaterdag 17/11/12 blijkt dat de relevante waarde van het specifieke geluid veroorzaakt door de activiteiten op het terrein van BCT in het evaluatiepunt 1 conform de grenswaarde (voor een nieuwe inrichting) is voor de dagperiode. In de evaluatiepunten 2 en 3 is de toestand niet conform de grenswaarde voor de dagperiode. De overschrijding ter hoogte van de meetpunten bedraagt respectievelijk 1 en 3 dB(A).

Het intermitterende geluid veroorzaakt door het vastpakken en neerzetten van containers met de kraan Gottwald en de Reach Stacker is conform de geluideis (voor een nieuwe inrichting) ter hoogte van alle evaluatiepunten (indien de kraanmachinist zorgvuldig (voorzichtig) te werk gaat).

Voorbeelden van mogelijke geluidsreducerende maatregelen werden beschreven teneinde hinder te vermijden.

Wanneer de kraanmachinist tijdens de avondperiode en nachtperiode op modus slow werkt (zoals tijdens de metingen uitgevoerd tijdens de avond en nachtperiode op woensdag 14/11/12) is de relevante waarde van het intermitterende geluid veroorzaakt door het vastpakken en neerzetten van containers met de kraan Gottwald steeds conform de geluideis (voor een nieuwe inrichting) ter hoogte van alle evaluatiepunten.

Een exploitatieverbod dringt zich volgens deze studie aldus niet op.

Om deze redenen kan cliënt begrip opbrengen voor het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie, waar het stelt als volgt:

Rekening houdend met de wens van zowel de gemeente als de omwonenden omtrent de permanente geluidsmeting alsook rekening houdend met het advies van de AMV, stelt de PMVC volgende bijzondere voorwaarden voor ter vervanging van de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14: 'Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlaremvoorwaarden. Deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige. De gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI.

De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid.

De PMVC volgt het standpunt van de AMV m.b.t. het schrappen van de brandweervoorwaarden en stelt naar analogie met eerdere dossiers dat brandweervoorwaarden niet thuishoren in de milieuvergunning, maar tot stand dienen te komen in onderling overleg tussen de exploitant en de lokale brandweer. De brandweervoorwaarden mogen m.a.w. integraal worden geschrapt.

Voor het overige volgt de PMVC het advies van de AMV.'

Echter dient Uw Deputatie omwille van de bestaanszekerheid van het bedrijf, de bestemmingsconformiteit ervan (gelegen in een specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter) en de stringente concessievoorwaarden die belangrijke overslagvolumes eisen (zoals geduid in het beroepschrift) verzocht te worden om tegelijkertijd de bijzondere voorwaarden 11 en 15 (exploitatieverbod in weekends, op feestdagen en na 19 u) te schrappen of ongedaan te maken, minstens na een periode van drie maanden.

Immers:

- Dergelijk exploitatieverbod vindt geen grond in het Volledig Akoestisch Onderzoek en in de bestemmingsvoorschriften van het RUP Beverdonk, die sterk inzetten op de inbedding van een containerterminal op de site (hetgeen uiteraard betekent: een levensvatbare containerterminal, die kan inspelen op de permanente noden van het intermodaal vervoer).
- Het is geheel onlogisch om enerzijds te aanvaarden dat binnen de VLAREM II-normen kan worden gewerkt (hetgeen blijkt uit de voorgestelde voorwaarde 'Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke VlareM-voorwaarden') doch anderzijds vast te houden aan het (sic)

Graag willen wij U verzoeken om deze argumentatie mee te nemen in de beoordeling van het dossier';

Overwegende dat wordt opgemerkt dat de exploitant in se nogmaals herhaalt wat hij ook reeds in het beroepschrift heeft gevraagd namelijk dat de bijzondere voorwaarden 11 en 15 (exploitatieverbod in weekends, op feestdagen en na 19 u) zouden worden geschrapt; dat de PMVC hierover terecht stelt dat deze voorwaarden de exploitatie helemaal niet onmogelijk maken, zoals exploitant-beroeper beweert;

Overwegende dat echter tevens rekening dient te worden gehouden met het feit dat activiteiten mogen plaatsvinden in functie van de mogelijkheid tot transport over het kanaal, met name in functie van de openingstijden van de sluizen, behalve op zon- en feestdagen; dat het derhalve aangewezen is voorwaarde 11 ('De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan op zaterdag, zon- en feestdagen') te wijzigen als volgt: 'De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan tussen zaterdag vanaf 22u tot zondag 22u en op feestdagen.';

Overwegende dat het tevens aangewezen is een extra voorwaarde op te leggen in kader van geluidspreventie, met name wat betreft het plaatsen van een geluidswal; dat dit tevens aansluit bij de reeds opgelegde voorwaarden m.b.t. verplichte akoestische controlemetingen, waaruit mogelijk de noodzaak tot verdere geluidssanering volgt; dat derhalve volgende bijzondere voorwaarde tevens wordt toegevoegd aan de vergunning:

'Wanneer blijkt uit de akoestische controlemetingen dat sanering noodzakelijk is, neemt de exploitant binnen het jaar na het verlenen

van deze vergunning het initiatief tot een gezamenlijk overleg met het college van burgemeester en schepenen en de nv De Scheepvaart. In dit overleg wordt de mogelijkheid voor het plaatsen van een geluidswal als saneringsmaatregel onderzocht en worden hiervoor de noodzakelijke afspraken gemaakt.';

Overwegende dat de adviezen van de AMV en de PMVC, zoals hierboven weergegeven, in aanmerking worden genomen in die mate dat ze stroken met bovenstaande overwegingen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen aangebracht door de beroeper, gehoord door de PMVC, verwezen wordt naar het advies van de PMVC, zoals hierboven weergegeven;

Overwegende dat uit de toepassing van de in artikel 3 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 vermelde beoordelingsschema's blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft invloed op het watersysteem; dat de aanvraag bijgevolg voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, mits inachtneming van de opgelegde bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de ingediende beroepen deels gegrond te verklaren en het collegebesluit te bevestigen, mits schrapping van bijzondere voorwaarde 13 en de brandweervoorwaarden in het bestreden collegebesluit, door het vervangen van voorwaarde 11 en het opleggen van een bijzondere voorwaarde m.b.t. de plaatsing van een geluidswal en door het opleggen van de 1ste bijzondere voorwaarde zoals omschreven door de PMVC".

De deputatie stelt de vergunning afhankelijk van de naleving van een aantal nieuwe bijzondere voorwaarden :

- geluidsproducerende activiteiten worden niet toegestaan tussen zaterdag vanaf 22.00 uur tot zondag 22.00 uur en op feestdagen;
- binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlaamse-voorwaarden; deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige; de gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI;

- wanneer blijkt uit de akoestische controlemetingen dat sanering noodzakelijk is,

‡BCGOIDACH-BBGAECT‡

neemt de exploitant binnen het jaar na het verlenen van deze vergunning het initiatief tot een gezamenlijk overleg met het college van burgemeester en schepenen en de NV De Scheepvaart; in dit overleg wordt de mogelijkheid voor het plaatsen van een geluidswal als saneringsmaatregel onderzocht en worden hiervoor de noodzakelijke afspraken gemaakt.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie

5. De tussenkomende partij betwist het bestaan van het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoekers, onder meer omdat niet aannemelijk wordt gemaakt dat zij daadwerkelijk onaanvaardbare hinder van de exploitatie zullen ondervinden.

Beoordeling

6. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is.

VI. Onderzoek van de vordering

7. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in de versie zoals nog van toepassing op de voorliggende zaak, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

8. Ter adstructie van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zetten de verzoekers in het verzoekschrift het volgende uiteen :

"Gelet op de aanwezigheid van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, vordert verzoekende partij de voorafgaande schorsing van de bestreden beslissing.

De hinder die zij ondervinden van de exploitatie is ernstig en moeilijk te herstellen.

Verzoekende partijen wonen op respectievelijk ongeveer 300m en 400m van de plaats waar de containers geladen en gelost worden van de schepen.

(...)

Nu er tussen de kade en hun woning/tuin enkel het kanaal en open ruimte gelegen is, zeker voor wat betreft eerste verzoeker, is er geen enkele buffering van het geluid dat de exploitatie van deze containerterminal met zich meebrengt.

Eerste verzoekende partij heeft zeer veel hinder van enerzijds het geluid maar anderzijds ook van het licht dat zijn tuin en zijn woning verlicht. Uit het bijgevoegde fotodossier (...), dat foto's van in de tuin en van in de woning van eerste verzoeker bevat, blijkt de nabijheid van de containerterminal en de open ruimte tussen zijn woning en de terminal. Op deze foto's zijn ook de pylonen te zien waarop de verlichting bevestigd is. Er werden reeds maatregelen genomen om de hinder van deze verlichting naar de omgeving toe te beperken, toch deze hinder is vooral voor wat eerste verzoeker betreft nog steeds niet tot een aanvaardbaar niveau teruggebracht.

De woning van tweede verzoekende partij bevindt zich als het ware loodrecht ten aanzien van de loskade, hierdoor is de geluidshinder, vooral bij zuidenwind, bij hem soms nog erger dan aan de woning van eerste verzoeker.

De hinder door de verlichting wordt voor tweede verzoekende partij nog enigszins getemperd door de aanwezigheid van een bosstrook achter zijn tuin, doch de geluidshinder is ook voor hen onaanvaardbaar.

De overschrijding van de geluidsnormen blijkt uit de meting die op 12 september 2013 werd uitgevoerd door de milieu-inspectie.

Het hinderlijk karakter van deze geluidshinder blijkt enerzijds uit de talrijke klachten die hierover door verzoekers geuit werden (...) en anderzijds uit het feit dat de ganse buurt gemobiliseerd werd door deze hinder (...) en ten slotte uit de diverse maatregelen die reeds genomen werden in een poging om de hinder tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen (...).

Een aantal citaten tonen zeer duidelijk aan dat de exploitatie de leefkwaliteit van verzoeker zeer ernstig verstoort:

'Na een volledige dag 'tanden bijten' (ook afhankelijk van waaruit de wind komt), waren we al blij dat het ophield om 18.00u, nu gaat men door tot 22.00u!

Afgelopen donderdag 15 maart was het gewoonweg oorverdovend, zelfs binnen met de ramen en deuren toe en TV harder, hoorde je het onophoudelijk gezoem van de kraan, het bonken bij het verplaatsen en slepen met containers op de kade.' (...)

'Het tijdstip speelt natuurlijk ook wel een belangrijke rol, een geluid

dat overdag - samen met alle andere omgevingsgeluiden - hoorbaar maar nog draaglijk is, kan 's avonds maar vooral 's morgensvroeg en tijdens de nacht ondraaglijk worden.' (...)

'Opnieuw worden we elke dag iets voor 06.00u wakker gemaakt door de kraan en bijhorend gezoem en gebonk.' (...)

'Vannacht bijna niet geslapen' (...)

'Sinds deze week is het inderdaad weer verergerd, het is duidelijk dat er meer gewerkt wordt, we hebben nu constant geluidsoverlast van over en weer rijdende stackers en gebonk van containers, als dan ook de motor van de kraan nog wordt aangezet, is het echt niet te doen, om ziek van te worden.' (...)

'Deze morgen opnieuw om 05.45u wakker 'geschud'...

Het begint te escaleren, ze werken nu constant elke dag en trekken zich niets aan van alle klachten, iets doen aan de overlast staat duidelijk niet meer op hun agenda!? Maar ook bij ons begint het te koken, ondertussen vermoeid door de bijna constante 'onrust', meestal heel laat pas kunnen gaan slapen en dan 's morgens weer heel vroeg wakker. Er rest ons nog enkel op zondag wat rust maar op één dag kan je niet recupereren wat je een hele week hebt gemist. Ieder mens heeft toch recht op ongestoord te genieten van zijn eigen woonomgeving?' (...)

'Ik heb niet alleen het geluid maar ook het zicht. Elke minuut als ik in mijn huis rondloop word ik eraan herinnerd dat er een kraan staat.

Ik zou nu stil moeten kunnen werken en examens verbeteren gezien ik in het onderwijs sta maar ... dit kan WEER niet omwille van de overlast.' (...)

'Ook bij ons was het gedonder van containers gisteren (zelfs met de TV aan!) te horen en wij wonen zo'n 200 m van Kim vandaan. Dus wij kunnen ons heel goed voorstellen wat het voor haar moet zijn. Wij hebben altijd in zo'n rustige buurt gewoond en dat blijkt nu voorgoed voorbij. Tijdens een mooie zomerdag buiten genieten zit er voor ons nooit meer in als dit zo blijft voortduren.' (...)

'Ik loop al 3 dagen rond met oorsuizen en een piep in mijn oren. Ik vrees dat mijn gezondheid schade loopt en dat ik mijn arts zal moeten raadplegen.' (...)

'Ik word hier stilaan zot en van studeren komt ook niet veel in huis' (...)

'Momenteel is de geluidshinder onleefbaar...

Wij kunnen dit echt niet langer meer doorstaan, de stress, de gevolgen dat deze hinder heeft op ons lichaam, onze rust wordt dagelijks verstoord.

Ik zou nu moeten studeren voor herexamens, dit is echter weer zeer moeilijk in deze omstandigheden.' (...)

'Deze nacht/vroege ochtend heeft mijn haan meermaals gekraaid, dit komt omdat de grote lichten zo vroeg aangaan. Is dat echt nodig zo vroeg? Zolang ze niet deftig afgeregeld zijn?

Mijn paard begint te hinniken, al mijn dieren worden zot hier, samen met mij. Mijn nachtrust ('rust' noem ik dat niet echt) begint serieus verstoord te geraken.' (...)

Een aantal zeer belangrijke hinderbeperkende maatregelen die in het

verleden werden opgelegd door de gemeente Grobbendonk: verbod om geluidsproducerende activiteiten uit te voeren na 19.00u, tenzij de bijzondere toelating hiertoe maximaal 1 maal per week, op zaterdag, zondag en feestdagen en de permanente geluidsmeting, worden in de thans bestreden beslissing reeds teruggeschroefd.

Indien de exploitant de bestreden beslissing interpreteert in die zin dat er steeds geluidsproducerende activiteiten ontplooid kunnen worden behalve op zaterdag na 22 uur en op zon- en feestdagen, staan verzoekende partijen niet alleen zeer rumoerige dagen en avonden maar ook slapeloze nachten te wachten.

De milieu-inspectie stelde immers een duidelijke overschrijding van de 40 dB norm voor 's avonds vast met impulsgeluiden van iets meer dan 65 dB, terwijl de norm voor deze impulsgeluiden 's avonds 55 dB is, deze toepasselijke norm werd tijdens de meting van 2u en 45 min maar liefst 22 keer overschreden.

De norm 's nachts bedraagt 35 dB en voor impulsgeluiden 50 dB. Gelet op de problemen die er 's avonds al waren, zullen de overschrijdingen indien er 's nachts een schip geladen of gelost wordt nog veel frapanter zijn.

De hinder is persoonlijk en rechtstreeks ten aanzien van verzoekers.

Gelet op de duidelijke overschrijding van de normen en gelet op het feit dat zij beiden wonen in agrarisch gebied is deze hinder veel groter dan de hinder die normaal kan verwacht worden en getolereerd dient te worden in een vergelijkbare zone.

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de hinder het grootst is bij zuidenwind. Dit is logisch gelet op de ligging van de woning van verzoekers. Laat nu net in de zomermaanden, wanneer het mooi weer is, de wind voornamelijk uit het zuiden komen. Wanneer verzoekers dus gelet op de weersomstandigheden net kunnen genieten van hun tuin en ramen en deuren van hun woning kunnen laten openstaan, is de geluidshinder het grootste.

De leefkwaliteit van verzoekers zal omwille van deze geluids- en lichthinder aanzienlijk verminderen.

Uw Raad heeft meermaals geoordeeld dat de vermindering van de leefkwaliteit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt dat de schorsing van een vergunning kan verantwoorden (...).

Beoordeling

9. Het voorwerp van de thans bestreden milieuvergunning bestaat uit parkeerplaatsen voor 26 voertuigen en/of aanhangwagens, opslagplaatsen voor P3- en P4-producten in bovengrondse tanks en een brandstofverdeelinstallatie, horende bij een inrichting voor de op- en overslag van containers. Van de basisactiviteit - de behandeling van containers - heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk op 13 augustus 2012 akte genomen.

De door de verzoekers aangevoerde nadelen die concreet bestaan uit geluids- en lichthinder, vloeien rechtstreeks voort uit de containerterminal waarvan de exploitatie werd gemeld aan het betrokken gemeentebestuur. Bijgevolg slaat de door de verzoekers beschreven milieuhinder in wezen niet op de vergunningsaanvraag die tot de bestreden beslissing heeft geleid.

De bedenking dat de exploitant de bestreden beslissing mogelijkerwijze in die zin interpreteert dat "er steeds geluidsproducerende activiteiten ontplooid kunnen worden behalve op zaterdag na 22 uur en op zon- en feestdagen", is niet alleen hypothetisch, ze mist ook feitelijke grondslag. De met het bestreden besluit doorgevoerde wijziging van de in de beroepen beslissing van 15 juli 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarden, laat immers onverlet dat krachtens bijzondere voorwaarde 15 de toelating voor het werken na 19 uur slechts eenmaal per week kan worden toegestaan.

10. De uiteenzetting van de verzoekers laat bijgevolg niet toe te besluiten dat de aangevochten milieuvergunning bijkomende nadelen teweegbrengt waardoor, in vergelijking met de bestaande, regelmatig gemelde of vergunde toestand, hun woon- en leefkwaliteit dermate nadelig wijzigt dat er sprake is van een nadeel dat ernstig en moeilijk te herstellen is.

11. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Beverdonk Container Terminal tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf juni tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron