

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.623 van 3 juni 2014
in de zaak A. 212.558/VII-39.127.**

In zake : 1. de VERENIGING VOOR KLASSIEKE HOMEOPATHIE -
 LIGA HOMEOPATHICA CLASSICA
 2. Patricia VAEREMANS
 3. Hendrik REBRY
 4. Sieglinde OLIVIERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Kris Wauters en Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 Watermaal-Bosvoorde
 Terhulpesteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 mei 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het koninklijk besluit van 26 maart 2014 betreffende de uitoefening van de homeopathie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 juni 2014.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Gegevens van de zaak

3. Het bestreden besluit werd genomen in uitvoering van de wet van 29 april 1999 betreffende de niet-conventionele praktijken inzake de geneeskunde, de artsenijsbereidkunde, de kinesitherapie, de verpleegkunde en de paramedische beroepen (hierna : de wet van 29 april 1999). Het verscheen in het Belgisch Staatsblad van 12 mei 2014.

4. De bepalingen van dit koninklijk besluit luiden als volgt :

"Art. 2. Homeopathie wordt geregistreerd als niet-conventionele praktijk in de zin van de wet van 29 april 1999.

HOOFDSTUK II. - Voorwaarden voor het verkrijgen van de registratie als homeopaat

Art. 3. Wie wenst geregistreerd te worden als homeopaat moet :

- houder zijn van een bijzondere beroepstitel van arts of tandarts of van een beroepstitel van vroedvrouw, en,
- beschikken over een diploma homeopathie van universitair of hoger onderwijs dat een opleiding bekroont die beantwoordt aan de vereisten in

artikel 4.

Art. 4. § 1. De in artikel 3 bedoelde opleiding bestaat uit een theoretisch en een praktisch gedeelte.

Voor artsen omvat het theoretische gedeelte minimum 400 uren en het praktische gedeelte minimum 200 uren stage bij een arts-homeopaat die geregistreerd werd overeenkomstig dit besluit.

Voor tandartsen omvat het theoretische gedeelte minimum 150 uren en het praktische gedeelte minimum 50 uren stage bij een tandarts-homeopaat die geregistreerd werd overeenkomstig dit besluit.

Voor vroedvrouwen omvat het theoretische gedeelte minimum 50 uren en het praktische gedeelte minimum 50 uren stage bij een vroedvrouw-homeopaat die geregistreerd werd overeenkomstig dit besluit.

§ 2. De minimale inhoud en vormen van de opleiding homeopathie kunnen door Ons nader bepaald worden.

HOOFDSTUK III. - Voorwaarden om de registratie van homeopaat te behouden

Art. 5. Aan het behoud van de gevolgen van de registratie zijn de volgende voorwaarden verbonden :

1° Houder zijn van een bijzondere beroepstitel van arts of tandarts of van een beroepstitel van vroedvrouw of van het gezondheidszorgberoep bedoeld in artikel 8.

2° De arts-, tandarts-, vroedvrouw-homeopaat volgt een permanente vorming die beantwoordt aan respectievelijk volgende voorwaarden :

a) Voor de arts : 10 credit points per jaar, waarbij een congres van één dag overeenkomt met 6 credit points, een congres van een halve dag met 3 credit points en een studieavond met 2 credit points.

b) Voor de tandarts : 6 credit points per jaar, waarbij een congres van één dag overeenkomt met 6 credit points, een congres van een halve dag met 3 credit points en een studieavond met 2 credit points.

c) Voor de vroedvrouw : 6 credit points per jaar, waarbij een congres van één dag overeenkomt met 6 credit points, een congres van een halve dag met 3 credit points en een studieavond met 2 credit points.

d) De homeopaat die geen arts, tandarts of vroedvrouw is moet zich permanent bijscholen volgens de door de Ons te bepalen criteria. Deze permanente vorming resulteert in elk van deze gevallen in een attest dat aangeeft dat deze vorming succesvol werd gevolgd.

De minimale inhoud en vormen van de opleiding homeopathie kunnen door Ons nader bepaald worden.

HOOFDSTUK IV. - Toegestane handelingen

Art. 6. De homeopaat is enkel gemachtigd om de homeopathie uit te oefenen op complementaire wijze aan zijn gezondheidszorgberoep binnen de perken van zijn bevoegdheden overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 78 en volgens de voorwaarden zoals vastgelegd in bijlage I van dit besluit.

HOOFDSTUK V. - Bekendmaking

Art. 7. § 1. De homeopaten die ook de beroepstitel van arts dragen gebruiken in hun communicatie de titel 'arts - homeopaat'.

§ 2. De homeopaten die geen beroepstitel van arts dragen, vermelden in hun communicatie altijd, voor hun titel van 'homeopaat', hun beroepstitel van

gezondheidszorgbeoefenaar overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 78.

HOOFDSTUK VI. - Overgangsmaatregelen

Art. 8. § 1. In afwijking van artikel 3 kunnen ook worden geregistreerd als homeopaat, de personen, met uitzondering van elke beroepsbeoefenaar die de artsnijbereidkunde uitoefent, die aan de volgende cumulatieve voorwaarden voldoen :

1° op datum van inwerkingtreding van dit besluit houder zijn van een beroepstitel overeenkomstig het KB nr. 78 die minimum een bacheloropleiding bekroont;

2° op de datum van het inwerking treden van dit besluit een opleiding homeopathie volgen of gevolgd hebben die goedgekeurd wordt door de Kamer Homeopathie en het certificaat van slagen voor deze opleiding verschaffen bij de aanvraag tot registratie;

3° bij de aanvraag tot registratie, het attest leveren van een opleiding van minimum 150 effectieve uren gevolgd te hebben betreffende de niet-homeopathische farmacologie en het klinisch onderzoek van de patiënt;

4° ten laatste vijf jaar na de datum van het inwerking treden van dit besluit zijn schriftelijke of elektronische aanvraag tot registratie als homeopaat indienen bij de Minister, met behulp van een formulier dat door het Directoraat-Generaal wordt bezorgd.

§ 2. Elke persoon die gemachtigd is om de homeopathie overeenkomstig de in § 1 van dit artikel bedoelde voorwaarden te beoefenen moet tevens, alvorens enige behandeling te beginnen, de patiënt vragen een recente door laatstgenoemde gekozen arts opgestelde diagnose met betrekking tot de klacht voor te leggen.

Indien de patiënt een dergelijke diagnosedocument niet wenst voor te leggen, zal de homeopaat hem vragen die wens schriftelijk te bevestigen in een document dat aan het patiëntendossier zal worden toegevoegd".

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (hierna : RvS-Wet) kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de verzoekende partijen

6. Om de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering aan te tonen beroept de eerste verzoekende partij zich op het feit dat een deel van haar leden die de homeopathie beoefenen niet in aanmerking komt voor de registratie als homeopaat en de uitoefening van hun beroep vanaf de inwerkingtreding van het bestreden besluit, op 22 mei 2014, onwettig en zelfs strafbaar wordt, zodat zij gedwongen worden hun beroepsactiviteit onmiddellijk stop te zetten.

Hetzelfde geldt voor de tweede, derde en vierde verzoekende partij die benadrukken dat hun beroepsuitoefening als klassiek homeopaat zonder artsdiploma "wordt gestigmatiseerd als een illegale praktijk" en zij hun cliënteel en beroepsinkomsten verliezen, aangezien hun praktijk "vanaf 22 mei 2014 illegaal wordt".

Zij zetten daarover letterlijk het volgende uiteen :

"Eerste verzoekende partij, de Liga Homeopathica Classica, is een erkende beroepsvereniging die opkomt voor de belangen van de klassieke homeopaten. (...) De werkende leden van verzoekende partij hebben een door de vereniging erkende opleiding in klassieke homeopathie gevolgd, en oefenen het beroep van klassiek homeopaat voltijds of deeltijds uit in België. Een beroepstitel overeenkomstig het KB nr. 78 is geen doorslaggevend criterium voor lidmaatschap bij de betrokken vereniging. Een erkende opleiding in klassieke homeopathie is dit wel. Overeenkomstig de bepalingen van artikel 3 van het bestreden besluit, komen verschillende van haar leden niet in aanmerking voor registratie als homeopaat, nu zij geen houder zijn van een bijzondere beroepstitel van arts of tandarts of van een beroepstitel van vroedvrouw. Overeenkomstig de bepalingen van artikel 8 van het bestreden besluit, komen tal van haar leden evenmin in aanmerking voor registratie als homeopaat bij wijze van overgangsmaatregel, nu zij, ofwel, geen houder zijn van een beroepstitel overeenkomstig het KB nr. 78 die minimum een bacheloropleiding bekroont, en in elk geval geen opleiding homeopathie volgen of gevolgd hebben die goedgekeurd werd door de Kamer Homeopathie, nu de Kamer Homeopathie hiervoor nog geen lijst heeft opgesteld.

Het bestreden besluit registreert homeopathie als niet-conventionele praktijk. Meerdere leden van eerste verzoekende partij oefenen vanaf de

inwerkingtreding van het bestreden besluit, op 22 mei 2014, hun beroep op onwettige (artikel 8 WNCP) en zelfs strafbare (artikel 11 WNCP) wijze uit. Deze leden van eerste verzoekende partij worden derhalve gedwongen hun beroepsactiviteiten onmiddellijk stop te zetten.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van eerste verzoekende partij is tweeledig:

In de eerste plaats lijdt eerste verzoekende partij zelf een ernstig moreel nadeel. Het bestreden besluit houdt immers een wettelijke keuze in om enkel homeopathie door (tand-)artsen en vroedvrouwen te laten beoefenen (en slechts bij wijze van overgangsmaatregel door een erg beperkte categorie van beroepsbeoefenaars), en drukt aldus een stigma op de klassieke homeopathie als een onwettige beoefening van de praktijk. De eerste verzoekende partij, een belangenorganisatie wiens leden allen klassieke homeopaten zijn, staat er net voor in om deze klassieke homeopathie te promoten en te ondersteunen. Door onderhavige wettelijke keuze verliest de eerste verzoekende partij, die er nu enkel toe strekt een onwettige en zelfs strafbare vorm van beoefening van de praktijk te ondersteunen, de facto haar bestaansrecht.

Eerste verzoekende partij zal ook een materieel nadeel ondervinden, nu vermoed kan worden dat haar leden de organisatie zullen verlaten en zich bij een beroepsorganisatie zullen aansluiten die een wettige beoefening van de praktijk onderschrijft. Dit heeft noodzakelijkerwijze een impact op de inkomsten van eerste verzoekende partij, en op haar gewicht als belangenorganisatie: de uitoefening van haar statutaire doelstelling wordt hierdoor onmogelijk gemaakt.

In de tweede plaats lijden de leden van eerste verzoekende partij een onmiddellijk en ernstig nadeel. Een deel van haar leden verliest namelijk op 22 mei 2014 onmiddellijk hun cliënteel en hun inkomsten. Immers, hun activiteiten worden van de ene dag op de andere strafbaar gesteld. Zij kunnen hun beroepsactiviteiten niet meer op wettige wijze uitoefenen, worden in de strafrechtelijke gesanctioneerde uitoefening geduwd, en lijden als dusdanig een onmiddellijk nadeel. Zelfs indien zij zich in de voorwaarden zouden bevinden om zich te registreren, dan nog zouden zij moeten wachten tot de registratieprocedure, die op dit ogenblik nog niet bestaat, is afgelopen, om hun activiteiten te hervatten. De duurtijd van de ontwikkeling van de registratieprocedure, en vervolgens de registratie zelf, kan niet worden voorzien. Er valt wel te verwachten dat in tussentijd de cliënten van de leden van eerste verzoekende partij beroep zullen doen op andere beroepsuitoefenaars.

Eerste verzoekende partij lijdt als gevolg van het bestreden besluit een onmiddellijk nadeel, en kan bijgevolg niet een gewone schorsingsprocedure afwachten. Een gewone schorsingsprocedure, met een looptijd van enkele maanden, zal immers tot gevolg hebben dat de verzoekende partij gedurende de volledige looptijd van deze procedure de belangen behartigt van een illegale praktijk. Dit houdt een ernstige morele blamage in van de geloofwaardigheid van de vereniging. Overigens zullen gedurende de looptijd van een schorsingsprocedure een veelvoud van de leden de vereniging afvallig worden. Dit beïnvloedt de inkomsten en uiteraard de slaagkrachten van de beroepsvereniging als vertegenwoordiger van belangen.

Tweede verzoekende partij, Vaeremans Patricia, is klassiek homeopaat, wonende te 1500 Halle, Eizingenstraat 98, met ondernemingsnummer 0573.713.032, en is tevens lid van de Liga Homeopathica Classica. (...) Als gevolg van het bestreden besluit is haar enige beroepsactiviteit vanaf 22 mei 2014 verboden en zelfs strafbaar gesteld.

Tweede verzoekende partij lijdt hierdoor in de eerste plaats een moreel nadeel: haar beroepsuitoefening als klassieke homeopaat zonder artsdiploma, wordt gestigmatiseerd als een illegale praktijk. Hieraan kan door een gewone vordering tot schorsing niet worden verholpen, nu deze stigmatisering vanaf haar wettelijke inwerkingtreding vaststaat. De enige wijze om hier op een effectieve wijze aan tegemoet te komen is door dit stigma binnen de kortst mogelijke tijd te beëindigen.

In de tweede plaats lijdt tweede verzoekende partij een ernstig materieel nadeel: vanaf 22 mei 2014 wordt zij van haar cliënteel en beroepsinkomsten ontdaan. Nu zij niet beschikt over andere beroepsactiviteiten ontvangt zij enkel inkomsten uit haar praktijk, die vanaf 22 mei 2014 illegaal wordt. Hieraan kan opnieuw door een vordering tot schorsing niet worden verholpen. Immers, de looptijd van de vordering tot schorsing zal tot gevolg hebben dat het cliënteel in exponentiële mate haar toevlucht zal zoeken tot een 'legale' beoefenaar van de praktijk. De kans dat dit cliënteel, na een schorsing van het bestreden besluit, dan opnieuw de keuze zal maken voor tweede verzoekende partij, is erg klein.

Derde verzoekende partij, Rebry Hendrik, is klassiek homeopaat, wonende te 9000 Gent, Nieuwland 37, met ondernemingsnummer 0736.252.764, en is tevens lid van de Liga Homeopathica Classica. (...) Als gevolg van het bestreden besluit is zijn enige beroepsactiviteit vanaf 22 mei 2014 verboden en zelfs strafbaar gesteld.

Derde verzoekende partij lijdt hierdoor in de eerste plaats een moreel nadeel: zijn beroepsuitoefening als klassieke homeopaat zonder artsdiploma, wordt gestigmatiseerd als een illegale praktijk. Hieraan kan door een vordering tot schorsing niet worden verholpen, nu deze stigmatisering vanaf haar wettelijke inwerkingtreding vaststaat. De enige wijze om hier op een effectieve wijze aan tegemoet te komen is door dit stigma binnen de kortst mogelijke tijd te beëindigen.

Eerste verzoekende partij is een beroepsvereniging. Deze verenigingen kunnen niet alleen in rechte optreden ter vrijwaring van hun eigen belangen, maar zij hebben ook de bevoegdheid om in rechte op te treden ter behartiging van de beroepsbelangen van hun leden (artikel 10 Wet op Beroepsverenigingen); Cass. 9 december 1957, Pas., 1958, I, 375; R.v.St. 6 januari 1988, Arr. R.V.St. 1988, nr. 29.105.

De activiteiten van homeopaten kennen geen afzonderlijke kwalificatie in de NACEBEL. Derhalve werden de activiteiten in de KBO opgenomen onder de NACEBEL-code 86.909, met name 'overige menselijke gezondheidszorg', waaronder zijn vervat de activiteiten van genezers, krakers, enz.

In de tweede plaats lijdt derde verzoekende partij een ernstig materieel nadeel: vanaf 22 mei 2014 wordt hij van zijn cliënteel en beroepsinkomsten ontdaan. Nu hij niet beschikt over andere beroepsactiviteiten ontvangt hij enkel inkomsten uit zijn praktijk, die vanaf 22 mei 2014 illegaal wordt. Hieraan kan opnieuw door een vordering tot schorsing niet worden verholpen. Immers, de

looptijd van de vordering tot schorsing zal tot gevolg hebben dat het cliënteel in exponentiële mate haar toevlucht zal zoeken tot een 'legale' beoefenaar van de praktijk. De kans dat dit cliënteel, na een schorsing van het bestreden besluit, dan opnieuw de keuze zal maken voor tweede verzoekende partij, is erg klein.

Vierde verzoekende partij. Oliviers Sieglinde, is klassiek homeopaat, wonende te 2970 Schilde, Kraanstraat 2, met ondernemingsnummer 0633.243.813, en is tevens lid van de Liga Homeopathica Classica. (...) Als gevolg van het bestreden besluit is haar enige beroepsactiviteit vanaf 22 mei 2014 verboden en zelfs strafbaar gesteld.

Vierde verzoekende partij lijdt hierdoor in de eerste plaats een moreel nadeel: haar beroepsuitoefening als klassieke homeopaat zonder artsdiploma, wordt gestigmatiseerd als een illegale praktijk. Hieraan kan door een vordering tot schorsing niet worden verholpen, nu deze stigmatisering vanaf haar wettelijke inwerkingtreding vaststaat. De enige wijze om hier op een effectieve wijze aan tegemoet te komen is door dit stigma binnen de kortst mogelijke tijd te beëindigen.

In de tweede plaats lijdt vierde verzoekende partij een ernstig materieel nadeel: vanaf 22 mei 2014 wordt zij van haar cliënteel en beroepsinkomsten ontdaan. Nu zij niet beschikt over andere beroepsactiviteiten ontvangt zij enkel inkomsten uit haar praktijk, die vanaf 22 mei 2014 illegaal wordt. Hieraan kan opnieuw door een vordering tot schorsing niet worden verholpen. Immers, de looptijd van de vordering tot schorsing zal tot gevolg hebben dat het cliënteel in exponentiële mate haar toevlucht zal zoeken tot een 'legale' beoefenaar van de praktijk. De kans dat dit cliënteel, na een schorsing van het bestreden besluit, dan opnieuw de keuze zal maken voor tweede verzoekende partij, is erg klein.

Verzoekende partij heeft diligent gehandeld

De verzoekende partijen hebben ook niet getalmd met het instellen van hun vordering tot schorsing. Vanaf het ogenblik dat zij kennis hebben genomen van de bestreden beslissing hebben zij zich ingespannen om dit aan te vechten. Zij hebben kennis genomen van het koninklijk besluit bij haar publicatie op 12 mei 2014. Het huidig verzoekschrift, ingesteld nog voor de inwerkingtreding van het bestreden besluit, getuigt van voldoende diligent handelen".

Beoordeling

7. De tweede, derde en vierde verzoekende partij geven niet de motieven aan waarom de stukken, die zij tot staving aanwenden, vertrouwelijk zouden moeten worden behandeld. Art. 87, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vereist nochtans een motivering van het verzoek om vertrouwelijkheid. Er is geen reden om gevolg te geven aan huidig verzoek.

8. De toepassing van de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid brengt een ernstige verstoring teweeg in het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State, beperkt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en brengt de uitoefening van de rechten van de verdediging van de verwerende partij(en) aanzienlijk in het gedrang. Daarom moet de aanwending van die procedure zeer uitzonderlijk blijven, in die zin dat ze slechts mag worden aangewend in die enkele gevallen dat het uiterst dringende karakter van de zaak meteen voor iedereen zonder meer duidelijk is, ofwel door de verzoekende partij op duidelijke en onomstootbare wijze wordt aangetoond. Dit laatste impliceert dat de verzoekende partij aan de hand van precieze en concrete gegevens aantoont dat de schorsing van de tenuitvoerlegging, indien zij pas na het afwikkelen van de gewone schorsingsprocedure zou worden uitgesproken, onherroepelijk te laat zou komen om het nadeel op te vangen. De mogelijkheid tot het instellen van een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid doet geen afbreuk aan de regel van artikel 19, eerste lid, RvS-Wet. Op grond van deze bepaling moet een verzoeker doen blijken van "een benadeling of van een belang". De verzoekende partij moet dus in de inleidende akte aannemelijk maken dat de bestreden beslissing haar een persoonlijk nadeel kan toebrengen. De uiterst dringende noodzakelijkheid mag niet enkel verantwoord worden door het feit dat in een min of meer nabije toekomst een beslissing tot schorsing of vernietiging zal tussenkomen. Er moeten andere elementen worden aangevoerd die eigen zijn aan de voorliggende zaak en die de daaraan verbonden uiterst dringende noodzakelijkheid aantonen. De verzoekende partij moet dus aantonen dat de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid op nuttige wijze haar nadeel ongedaan kan maken.

9. De verwerende partij stelt terecht dat uit artikel 8 van de wet van 29 april 1999 volgt dat de huidige beroepsbeoefenaars die een aanvraag tot registratie voor die praktijk hebben ingediend binnen een periode van zes maanden na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de maatregelen genomen in uitvoering van artikel 3, § 3, de niet-conventionele praktijk verder blijven uitoefenen. De minister moet zich dan binnen een termijn van twaalf maanden

uitspreken over die aanvraag tot registratie, nadat de betrokkene de gelegenheid heeft gehad zijn standpunt uiteen te zetten. Het bestreden besluit heeft dus op zichzelf niet tot gevolg dat de tweede, derde en vierde verzoekende partij, en meer algemeen een aantal leden van de eerste verzoekende partij, hun activiteiten dienen stop te zetten.

10. De verzoekende partijen lijken er voorts van uit te gaan dat het beroep van homeopaat vóór de inwerkingtreding van het bestreden besluit wettig zonder artsdiploma mocht worden uitgeoefend. Zij betwisten niet dat zij als homeopaat de geneeskunde beoefenen. Zij stellen integendeel in hun verzoekschrift: "De uitoefening van homeopathie laat zich inschrijven in de definitie van geneeskunde zoals bedoeld in het KB nr. 78. Er is immers sprake van geneeskunde, zelfs in het kader van 'alternatieve praktijken' van zodra er van deze alternatieve praktijk een preventieve of curatieve werking uitgaat. De uitoefening van homeopathie maakt deel uit van de geneeskunde, en valt derhalve onder de therapeutische vrijheid van artsen: de arts die wil gebruik maken van homeopathie als curatieve of preventieve therapie, kan hiertoe vrijelijk beslissen."

Zolang de uitvoeringsbesluiten van de wet van 29 april 1999 niet genomen waren, mocht de homeopathie enkel worden beoefend door artsen en niet door zogenaamd alternatieve genezers.

De homeopaten voor wier belangen de eerste verzoekende partij opkomt en de tweede, derde en vierde verzoekende partij oefenen de geneeskunde uit zonder te beschikken over een artsdiploma zoals vereist door artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen.

Het feit dat bepaalde vormen van illegale uitoefening van de geneeskunde blijkbaar werden gedoogd, heeft niet tot gevolg dat de verzoekende partijen zich voor de Raad van State op deze illegale beroepsuitoefening kunnen beroepen om de uiterst dringende noodzakelijkheid van hun vordering tot

schorsing aan te tonen ("nemo auditur propriam turpitudinem allegans").

De uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering is bijgevolg niet deugdelijk aangetoond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 800 euro, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juni tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeyts,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeyts