

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.608 van 3 juni 2014
in de zaak A. 204.281/X-15.687.**

In zake : Kurt ROELANDT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door :
1° de minister van Binnenlandse Zaken
2° de deliberatiecommissie van de Federale Politie
die woonplaats kiest bij
Federale Politie DGS/DSJ
Fritz Toussaintstraat 8
1050 Brussel

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van de deliberatiecommissie dd. 08 februari 2012 – zoals ter kennis gebracht met het schrijven van Alain Goergen, directeur DSR bij de federale politie van 09 februari 2012 – waarbij deze heeft beslist dat verzoeker ‘ongeschikt’ is voor het middenkader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken heeft een verzoek tot voortzetting van het geding met laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 april 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die *loco* advocaat Peter Crispyn verschijnt voor verzoeker, en adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is sedert 2006 als inspecteur van politie verbonden aan het veiligheidsdetachement bij het Koninklijk Paleis, afdeling *close protection*, van de federale politie.

In het kader van zijn deelname aan het vergelijkend examen voor bevordering door overgang naar een hoger kader (middenkader) met betrekking tot de bevorderingsronde 2011-2012, wordt hij op 10 augustus 2011 een eerste keer door de deliberatiecommissie ongeschikt verklaard.

Nadat hij die beslissing met een annulatieberoep aanvecht, wordt ze op 1 februari 2012 door de deliberatiecommissie ingetrokken.

Bij beslissing van 8 februari 2012 wordt verzoeker vervolgens opnieuw ongeschikt verklaard voor het middenkader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie.

IV. Aanduiding verwerende partij

4. Verzoeker is van mening dat er aanleiding toe is om ook de deliberatiecommissie die de bestreden beslissing op grond van een eigen beslissingsbevoegdheid heeft genomen, als verwerende partij aan te duiden.

5. Komt het vanwege artikel IV.I.17 RPPol aan de deliberatiecommissie toe om zelfstandig te beslissen over het resultaat van de kandidaten in de selectieprocedure, zij beschikt niet over een eigen rechtspersoonlijkheid, maar ressorteert als zodanig onder de Belgische Staat.

In principe volstaat het dat alleen die rechtspersoon in het proces voor de Raad van State als verwerende partij betrokken wordt. Het belet evenwel niet dat ook de deliberatiecommissie zelf, die per slot van rekening de auteur is van de bestreden beslissing, ter verdediging ervan optreedt.

De Raad van State meent dat daar in het onderhavige geval zelfs speciaal reden toe is. Naar de Raad van State uit het debat ter terechtzitting immers begrijpt, heeft de Belgische Staat, in zoverre vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, *de facto* maar weinig vat op de deliberatiecommissie en is dat net de reden voor de tweeslachtige houding die de Belgische Staat in de procedure aanneemt, erin bestaande dat zij, eensdeels, geen enkel verweer voert en, anderdeels, toch de procedure voortgezet wil zien worden.

6. De deliberatiecommissie bedoeld in artikel IV.I.17 RPPol wordt expliciet als tweede vertegenwoordiger van de Belgische Staat aangezien.

V. Grond van de zaak

Standpunt van verzoeker

7. Door verzoeker wordt onder andere aangevoerd dat de deliberatiecommissie niet conform artikel IV.22 van het ministerieel besluit van 28 december 2001 ‘tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten’ (hierna UBPol) en dus niet rechtsgeldig is samengesteld. Toegelicht wordt dat het blijkbaar niet de directeur van de directie van de rekrutering en van de selectie van de federale politie is die het voorzitterschap uitoefende, zodat er een beslissing van zijnentwege moet zijn om het personeelslid dat het voorzitterschap waarneemt aan te duiden, dat, daarnaast, het personeelslid van de lokale politie dient te zijn aangewezen door de Vaste commissie voor de Lokale Politie, en dat het personeelslid van de federale politie moet zijn aangewezen door de directeur-generaal van de algemene directie van de ondersteuning en het beheer. Bij gebrek aan beslissingen in die zin is de deliberatiecommissie niet geldig samengesteld.

Beoordeling

8. Artikel IV.22 van het UBPol luidt:

“De deliberatiecommissie bedoeld in artikel IV.I.17 RPPol, is samengesteld uit:

- 1° de directeur van de directie van de rekrutering en van de selectie van de federale politie of het personeelslid dat hij aanwijst, die het voorzitterschap waarneemt;
- 2° één personeelslid van de lokale politie, aangewezen door de Vaste Commissie voor de Lokale Politie;
- 3° één personeelslid van de federale politie, aangewezen door de directeur-generaal van de algemene directie van de ondersteuning en het beheer.

Om geldig te kunnen beslissen, moeten alle leden aanwezig zijn.

De deliberatiecommissie beslist met gewone meerderheid van stemmen.”

9. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat de beslissingen waarbij de leden van de deliberatiecommissie worden aangewezen overeenkomstig de geciteerde bepaling niet in het administratief dossier kunnen worden gevonden en dat ze evenmin na een uitdrukkelijk verzoek tot overlegging konden worden bijgebracht. Geconcludeerd wordt “dat bij gebrek aan rechtsgeldige aanwijzing van enig lid van de deliberatiecommissie de bestreden beslissing werd genomen door een ongeldig samengesteld en bijgevolg onbevoegd orgaan”.

10. Het wordt door verwerende partij in de laatste memorie niet betwist.

11. Evenmin ziet de Raad van State daar reden toe. De zienswijze in het auditorsverslag wordt bijgevalen. Het besproken middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 8 februari 2012 van de deliberatiecommissie in het kader van het vergelijkend examen voor bevordering door overgang naar het middenkader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie, sessie 2011-2012, om Kurt Roelandt ongeschikt te verklaren.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juni 2014,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust