RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 227.563 van 27 mei 2014
in de zaak A. 207.270/XII-7169

In zake: de NV HERBOSCH-KIERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van 19 september 2012 van de Administrateur-Generaal voor het Agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen houdende gunning van de overheidsopdracht voor aanneming van werken voor het plaatsen van geluidswerende schermen te Erembodegem en Nieuwerkerken langsheen de A10/E40 (bestek nr. 1M3D8H/12/27) door middel van een openbare aanbesteding, aan de firma N.V. Betonac, en niet aan [de nv Herbosch-Kiere]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2014.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Van Weerdt, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen schrijft een overheidsopdracht uit voor een aanneming van werken voor het plaatsen van geluidsschermen langs de A10/E40 te Erembodegem en Nieuwerkerken (Aalst). De gunningswijze is een openbare aanbesteding.

De waarde van de opdracht wordt geraamd op 5.337.109,87 euro, btw inbegrepen.

3.2. Het bestek nr. 1M3D8H/12/27-F02 is van toepassing.

3.3. De offertes worden geopend op 3 mei 2012. Er worden zeven offertes ingediend, onder meer door de verzoekende partij en de nv Betonac, die de twee laagste offertes hebben ingediend.

3.4.1. Met een aangetekende brief van 16 mei 2012 vraagt de verwerende partij als volgt aan de verzoekende partij om een prijsverantwoording te verstrekken:

> "Overeenkomstig artikel 110 § 3 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten, verzoek ik u zo mogelijk per kerende en uiterlijk binnen een termijn van 12 kalenderdagen volgende eenheidsprijs van uw offerte gedetailleerd te verantwoorden:
>
> Post 1, 4, 14, 15, 19, 22, 23, 25, 29, 33, 34, 41, 49, 54, 84, 148, 150, 179, 181, 198, 206, 207, 225, 228, 240, 310.
>
> Overeenkomstig artikel 110 § 4 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten, verzoek ik u eveneens om zo mogelijk per kerende en uiterlijk binnen een termijn van 12 kalenderdagen uw totaal offertebedrag te verantwoorden, daar dit afwijkt van het gemiddelde zoals bepaald in bovenvermeld koninklijk besluit.
>
> Die verantwoording mag enkel gebaseerd zijn op objectieve factoren".

3.4.2. Met een tweede brief van 16 mei 2012 vraagt de verwerende partij ook aan de nv Betonac om "overeenkomstig artikel 110 § 3 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996" een prijsverantwoording te verstrekken voor bepaalde posten van haar offerte.

3.5. De verzoekende partij antwoordt met een aangetekend schrijven van 25 mei 2012.

De nv Betonac antwoordt met een aangetekende brief van 30 mei 2012.

3.6. Met een aangetekende brief van 2 juli 2012 vraagt de verwerende partij aan de verzoekende partij om voor een aantal bijkomende posten een prijsverantwoording te verstrekken “overeenkomstig artikel 110 § 3 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996”; daarnaast herhaalt de verwerende partij haar vraag aan de verzoekende partij om haar totale offertebedrag te verantwoorden “overeenkomstig artikel 110 § 4 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996”.

3.7. De verzoekende partij antwoordt met een aangetekend schrijven van 5 juli 2012.

3.8. Ook aan de nv Betonac wordt op 2 augustus 2012 voor een aantal bijkomende posten een prijsverantwoording gevraagd “overeenkomstig artikel 110 § 3 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996”.

Deze inschrijver antwoordt met een aangetekende brief van 9 augustus 2012.

3.9. Er wordt een gunningsverslag opgesteld. Na rekenkundig nazicht van de prijzen komt dit verslag tot een volgende voorlopige rangschikking van de offertes, bedragen btw inbegrepen:

1. nv Herbosch-Kiere 5.157.819,57 euro,
2. nv Betonac 5.553.028,40 euro,
3. nv Westconstruct 6.129.392,91 euro,
4. thv Janssens – Kant Constructies 6.216.290,94 euro,
5. nv Aswebo 6.587.144,82 euro,
6. nv Stadsbader 6.862.627,91 euro,
7. nv Socogetra 7.138.319,74 euro.

Vervolgens wordt de regelmatigheid van de offertes onderzocht. Wat het prijsonderzoek betreft worden bij de offerte van de verzoekende partij de volgende vaststellingen gedaan:

"Herbosch-Kiere nv

Artikel 110, § 3

Er werd, op basis van artikel 110, §3 prijsverantwoording gevraagd aan Herbosch-Kiere nv voor volgende posten:

1, 4, 14, 15, 19, 22, 23, 25, 29, 33, 34, 41, 49, 54, 84, 148, 150, 179, 181, 198, 206, 207, 225, 228, 240, 310.

Bijkomend werd prijsverantwoording gevraagd voor de posten: 18, 75, 144, 202 en 256.

Beide prijsverantwoordingen werden tijdig overgemaakt.

Artikel 110, § 4

	Exclusief btw	Inclusief btw
Gemiddelde der inschrijvingen	5.152.848,20	6.234.946,33
Mediaan prijs	5.137.430,53	6.216.290,94
(1)=Gemiddelde KB 08/01/1996	5.059.061,38	6.121,464,27
Grensbedrag = (1) – 15%	4.300.202,17	5.203.244,63

De inschrijvingsprijs van Herbosch-Kiere nv ligt meer dan 15% onder het gemiddelde bedrag van de door de gegadigde ingediende offertes. Om die reden werd, op basis van artikel 110, § 4 een globale prijsverantwoording gevraagd.

Beoordeling

De verantwoording voor de posten 18, 75, 144, 202 en 256 (die 42,39% van de totale inschrijvingsbedrag vertegenwoordigen) wordt ondersteund door een offerte van de leverancier van de schermen, nl. MICE nv. Hierop wordt een substantiële korting van 15% toegekend. De korting is evenwel handgeschreven op een verder volledig uitgetypt document en gaat niet gepaard van een uitdrukkelijke handtekening. Het dossier bevat bijgevolg geen enkel schriftelijk stuk waaruit blijkt dat deze korting daadwerkelijk wordt toegekend. Bovendien wordt een dergelijke korting onrealistisch geacht omwille van volgende redenen:

- De offerte is specifiek opgesteld voor de huidige openbare aanbesteding, en de opgegeven aangeboden prijzen houden dus reeds rekening met de vermoedelijke hoeveelheden en andere technische bepalingen van het bestek.
- Alle inschrijvers, behalve één, doen beroep op de schermen van MICE nv.
- Er zijn slechts een zeer beperkt aantal leveranciers van geluidswerende schermen uit aluminium in de Benelux.

Daarnaast is de marge voor algemene kosten en winst à rato van 4% abnormaal laag tov de gebruikelijke 10 à 17 %. Daarenboven wordt opgemerkt dat deze AKW-marge enkel van toepassing is op de posten van de geluidswerende schermen en niet op de overige posten. Dit is niet conform met de bepaling van art. 96§4 van het K.B. van 08.01.1996.

Voor de overige bestekposten kunnen volgende opmerkingen worden gemaakt.

Diverse vermelde rendementen houden onvoldoende rekening met de aard van de opdracht, ttz. de werktijden en de beperkte werkruimte. We verwijzen hierbij naar de rendementen voor het leveren en plaatsen van HEA-profielen (bestekposten 22, 148, 206 en 207) à rato van 5,7 min per profiel van 13 m lengte of 2,8 min per 6 m en van divers grondverzet (posten 15 en 198) die onrealistisch hoog zijn.
Daarnaast zijn er discrepanties tussen prijsverantwoording en bijgevoegde offertes. Zo is de inschrijvingsprijs soms lager dan de bijgevoegde offerte (mbt het heiwerk). De kostprijs van het heiwerk bedraagt 38,00 €/stuk, terwijl de bijgevoegde offerte spreekt over een prijs van 39,00 €/stuk waarbij bovendien nog extra kosten (6,91 €/st) moeten bijgeteld worden voor de installatie/verplaatsing van de heimachine.
Bovendien worden voor de aankoop van HEA-profielen andere prijzen vermeld in de prijsverantwoording tov de offerte van de ene leverancier (Gooimeer B.V.) en de leverancier van de geluidsschermen MICE nv. Deze laatste leverancier vermeldt echter uitdrukkelijk dat de offerte één en ondeelbaar is. Dus volgens de offerte, is Herbosch-Kiere verplicht om de HEA-profielen ook van MICE af te nemen, en moet ze bij de verantwoording van deze prijzen vertrekken.

De vraag naar prijsverantwoording is een ernstige vraag, waarbij het antwoord zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden. In casu werd geen ernstig werk gemaakt van de prijsverantwoording waardoor de aanbestedende overheid geen andere keuze heeft dan besluiten tot de onregelmatigheid.

Wat betreft de verantwoording van het totaal offertebedrag, wordt er, buiten de vermelding dat slechts een AKW-marge van 4% genomen wordt op de levering van geluidswerende schermen (zie bespreking bij de

eenheidsprijzen), geen concreet en cijfermatig bewijs aangeboden dat de afwijking verklaart van het offertebedrag tov het wettelijk gemiddelde.

De vraag naar prijsverantwoording is een ernstige vraag, waarbij het antwoord zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden. In casu werd geen ernstig werk gemaakt van de prijsverantwoording waardoor de aanbestedende overheid onmogelijk het (wettelijk) vermoeden van abnormale prijzen kan weerleggen.

Bijgevolg beschouwt de aanbestedende overheid deze offerte als onregelmatig op grond van abnormale prijzen en wordt deze geweerd uit de verdere gunningsprocedure."

Wat de offerte van de nv Betonac betreft worden de volgende vaststellingen gedaan bij het prijsonderzoek:

"Betonac NV

Artikel 110, § 3

Er werd, op basis van artikel 110, § 3 prijsverantwoording gevraagd aan Betonac NV voor volgende posten:

1,4, 14, 15, 19, 22,23, 25, 29, 33, 34,41,49, 54, 84, 148, 150, 179, 181, 198, 206, 207,225, 228, 240, 286 en 310.

Bijkomend werd prijsverantwoording gevraagd voor de posten: 18, 75, 144, 202 en 256.

Beide prijsverantwoordingen werden tijdig overgemaakt.

De verantwoording voor de posten 18, 75, 144, 202 en 256 (die 42,39% van de totale inschrijvingsbedrag vertegenwoordigen) wordt ondersteund door een offerte van de leverancier van de schermen, nl. MICE nv. Hierop wordt een substantiële korting van 12,5% (10% via de leverancier + 2,5% commerciële korting) toegekend. De korting van 10% blijkt uit een schriftelijk en ondertekend stuk van MICE nv. De bijkomende korting van 2,5% is niet van die aard dat ze als abnormaal moet beschouwd worden.

De eenheidsprijzen van de posten uit 2 substantiële groepen (leveren en plaatsen geluidsabsorberende schermen (posten 18, 75, 144, 202 en 256) en leveren van diverse HEA-profielen (posten 21, 79, 148, 206, 207 en 260) liggen in de grootteorde van de andere inschrijvers.

Er is aldus geen sprake van abnormale prijzen en de aanbestedende overheid kan de inschrijver als regelmatig beschouwen."

Er wordt vervolgens voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Betonac als inschrijver met het “laagste regelmatig aanbod”.

3.10. Op 19 september 2012 beslist de verwerende partij om de opdracht te gunnen aan de nv Betonac. Dit is de bestreden gunningsbeslissing.

IV. Verloop van de rechtspleging

4. De verwerende partij heeft haar memorie van antwoord niet tijdig ingediend. Dit stuk dient aldus met toepassing van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State uit het debat te worden geweerd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Draagwijdte van de middelen

5.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 15 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, van artikel 110, §§ 3 en 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’, “samen gelezen met het beginsel van de gelijke behandeling der inschrijvers, zoals onder meer neergelegd in art. 10 en 11 Gec. G.W., en het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur, en uit ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag”.

De verzoekende partij betoogt vervolgens dat de aanbestedende overheid bij het nazicht van de prijsverantwoordingen een “onderscheiden gestrengheid” aan de dag heeft gelegd: de verzoekende partij “wordt afgerekend op elke ogenschijnlijke discrepantie tussen overtuigingsstukken en offerte”, terwijl voor de nv Betonac “een nazicht is geschied dat getuigt van […] opper-

vlakkigheid". In het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel mocht de verwerende partij de prijsverantwoording van deze inschrijver evenwel niet aanvaarden.

De verzoekende partij concretiseert deze kritiek vervolgens in een aantal punten betreffende de korting van de leverancier MICE, het AKW-percentage op de geluidsschermen, het gebruik van bepaalde HEA-profielen, en ten slotte clustering van eenheidsprijzen in de offerte van de nv Betonac.

De offerte van de gekozen inschrijver had, gelet op de aldus vastgestelde onderscheiden gestrengheid van de verwerende partij, evenzeer als onregelmatig moeten worden geweerd. Voorts wijst de verzoekende partij er op dat de bestreden beslissing de normaliteit van de prijszetting van de overige inschrijvers niet heeft nagegaan. Aldus mocht de verwerende partij geen enkele offerte als regelmatig selecteren. In zoverre heeft de verzoekende partij dan ook belang bij het middel, ook al werd haar eigen offerte –volstrekt onterecht– als onregelmatig verworpen. Immers, bij heroverweging maakt zij opnieuw kans om de opdracht te verkrijgen.

5.2. In een tweede –en ondergeschikt geformuleerd– middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 15 van de voornoemde wet van 24 december 1993, artikel 110, §§ 3 en 4, en artikel 96, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, "het gelijkheidsbeginsel zoals neergelegd in art. 10 en 11 Gec. G.W., de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheids-beginsel als beginsel van behoorlijk bestuur, en uit ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag".

De verzoekende partij brengt het middel aan in drie middelonderdelen waarin zij het niet-aanvaarden van haar prijsverantwoording door de verwerende partij bekritiseert.

Een eerste onderdeel betreft het niet-aanvaarden van de korting van 15% van de leverancier MICE door de verwerende partij. Een tweede onderdeel betreft het niet-aanvaarden van de AKW-marge van 4% op de geluidsschermen. Een derde onderdeel ten slotte betreft de "loutere opmerkingen" in het gunningsverslag ten aanzien van de offerte van de verzoekende partij inzake "onrealistische rendementen, afwijkingen tussen stavingstukken en prijszetting op de meetstaat, en het één en ondeelbaar karakter van MICE als toeleverancier", aldus het verzoekschrift.

6. In het auditoraatsverslag wordt opgemerkt dat de offerte van de verzoekende partij onregelmatig wordt verklaard zowel omwille van abnormale eenheidsprijzen als omwille van een abnormale totaalprijs. Beide motieven kunnen de onregelmatigverklaring schragen, aldus het verslag. Vervolgens wordt vastgesteld dat de verzoekende partij in haar twee middelen enkel het motief inzake de abnormale eenheidsprijzen bekritiseert. Het motief inzake de abnormale totaalprijs blijft, zelfs indien beide middelen gegrond zouden blijken, onverlet gelden. Aldus, zo besluit het auditoraatsverslag, dienen de middelen niet te worden onderzocht.

7.1. In haar laatste memorie betwist de verzoekende partij het standpunt van het auditoraat. Zij wijst er in de eerste plaats op dat zij als onregelmatige inschrijver wel degelijk belang heeft om aan te voeren dat ook de offerte van de gekozen inschrijver onregelmatig was, zodat de opdracht niet aan deze inschrijver mocht worden gegund en tot een nieuwe gunningsprocedure moest worden overgegaan.

7.2. Zij brengt voorts in herinnering dat zij in haar eerste middel heeft betoogd dat, indien de verwerende partij de offertes met eenzelfde gestrengheid zou hebben behandeld, de offerte van de nv Betonac ook als onregelmatig had moeten worden geweerd. Zij stelt nu, na kennisname van het niet-tijdig ingediende administratief dossier, het middel te willen uitbreiden tot een schending van de formele- en materiëlemotiveringsplicht. Deze

rechtsplichten acht zij geschonden doordat de bestreden beslissing “nergens enige motivering bevat betreffende de wijze waarop het prijsonderzoek concreet werd gedaan met betrekking tot alle inschrijvers, waaronder de N.V. Betonac”, en doordat “de prijsverantwoording die aan de N.V. Betonac blijkt gevraagd te zijn geen voorwerp van afdoende concrete beoordeling heeft uitgemaakt” en er evenmin “afdoende prijscontrole werd gedaan naar de prijzen van de overige inschrijvers”. Aldus is niet meer zeker of de opdracht wel gegund is aan de laagste regelmatige inschrijver en heeft de verzoekende partij wel degelijk belang bij het middel.

7.3. In het tweede middel voerde de verzoekende partij aan, zo merkt zij voorts op, dat de verwerende partij haar offerte ten onrechte onregelmatig verklaart wegens het niet-aanvaarden van een prijsverantwoording in de zin van artikel 110, §§ 3 en 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. De verzoekende partij betoogt dat zij gelet op de omvang van de betrokken posten -53% van de totaalprijs- door het niet-aanvaarden van de prijsverantwoording voor deze posten te bekritiseren, ook meteen het niet-aanvaarden van de prijsverantwoording voor de totaalprijs bekritiseert. Voorts stelt de verzoekende partij ook het tweede middel te willen uitbreiden, eveneens na inzage van het administratief dossier, met een schending van de formele- en materiëlemotiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel “in zoverre noch uit de bestreden gemotiveerde gunningsbeslissing noch uit de gegevens van het administratief dossier concreet, cijfermatig en afdoende blijkt waarom de prijzen van verzoekster, zowel de opgevraagde prijsposten als de totale offerteprijs, dan wel abnormaal laag zou zijn geweest en waarom de offerte van verzoekster als onregelmatig zou moeten geweerd geweest zijn”.

Beoordeling

8. De offerte van de verzoekende partij werd onregelmatig verklaard wegens abnormale prijzen, zowel wat bepaalde posten betreft als wat de totaalprijs betreft. Als onregelmatige inschrijver heeft de verzoekende partij

dan ook enkel belang bij middelen tegen de gunningsbeslissing in zoverre zij daarin kan aantonen dat haar offerte ten onrechte onregelmatig werd verklaard, dan wel dat de gunningsprocedure door een onwettigheid is aangetast waardoor de opdracht aan geen enkele inschrijver rechtsgeldig kon worden gegund.

9.1. Het eerste middel wordt door de verzoekende partij essentieel enkel betrokken op de regelmatigheid van de offerte van de nv Betonac en daarin poogt zij aan te tonen dat deze offerte onregelmatig was. Aldus heeft de verzoekende partij geen belang bij het middel, nu dit, zelfs indien gegrond, de regelmatigheid van de overige offertes onverlet laat. Het administratief dossier bevestigt, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij betoogt, dat wat reeds uit het gunningsverslag en de bestreden beslissing was gebleken, namelijk dat de verwerende partij wel degelijk de regelmatigheid van de overige offertes heeft onderzocht, met inbegrip van een prijsonderzoek.

De uitbreiding van het middel die de verzoekende partij voorstelt in haar laatste memorie, is niet tijdig en aldus niet ontvankelijk. Er blijkt immers niet dat de verzoekende partij de aangevoerde schending van de formele- en materiëlemotiveringsplicht niet reeds eerder in het debat had kunnen brengen. Deze grieven zaten niet verscholen in de aan de verzoekende partij onbekende stukken van het administratief dossier en hadden reeds op grond van de aan de verzoekende partij ter kennis gegeven gunningsbeslissing en gunningsverslag kunnen worden ontwikkeld, minstens maakt de verzoekende partij het tegendeel niet aannemelijk.

9.2. In het tweede middel betwist de verzoekende partij in de drie middelonderdelen enkel het onregelmatig verklaren van haar offerte op grond van het niet-aanvaarden van haar prijsverantwoording voor bepaalde eenheidsprijzen in de zin van artikel 110, § 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. Nergens in het verzoekschrift, noch in haar toelichtende memorie, betrekt zij haar grieven *in concreto* op het niet-aanvaarden van haar prijsverantwoording voor de

abnormaal lage totaalprijs in de zin van artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996.

Het betoog in haar laatste memorie inzake het feit dat de kritieken inzake bepaalde posten ook meteen een kritiek uitmaken op het niet-aanvaarden van de prijsverantwoording voor de abnormaal lage totaalprijs wordt niet aanvaard. Deze herinterpretatie van het middel doet immers afbreuk aan de eerdere lezing die de verzoekende partij zelf uitdrukkelijk aan het middel heeft gegeven in haar eerdere processtukken en waarop zowel het auditoraatsverslag als de laatste memorie van de verwerende partij zich hebben gesteund. De verzoekende partij toelaten om thans aan het middel een fundamenteel andere inslag te geven zou dan ook afbreuk doen aan het correct verloop van de tegensprekelijke procedure voor de Raad van State. Bovendien blijkt uit niets dat de verzoekende partij niet bij machte was om het middel niet reeds eerder deze interpretatie te geven, noch om specifieke grieven ten aanzien van het niet-aanvaarden van haar prijsverantwoording voor de abnormaal lage totaalprijs in het debat te brengen.

Het middel zoals ontwikkeld in het verzoekschrift en de toelichtende memorie betreft aldus, zoals reeds vastgesteld in het auditoraats-verslag, geen kritiek op de beide motieven die de onregelmatigheid van de offerte van de verzoekende partij autonoom kunnen dragen. De verzoekende partij heeft dan ook geen belang bij het middel.

Wat het voorstel tot uitbreiding van het middel in de laatste memorie betreft, kan worden verwezen naar de beoordeling van het voorstel tot uitbreiding van het eerste middel.

10. De Raad van State stelt vast dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de beide middelen. Het beroep dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 mei 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bram Van Thillo **Dierk Verbiest**