

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.439 van 16 mei 2014
in de zaak A. 211.005/IX-8277**

In zake: 1. de NV FAUWATER HOTEL EN CHALETPARK
2. Bernhard VAN LOON
3. de NV VAN LOON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans en Bert Van Herreweghe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 januari 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 20 november 2013 ‘aangaande het beroep tegen de beslissing van de burgemeester van Kasterlee van 1 juli 2013 tot weigering van 33 brandveiligheidsattesten voor 33 chalets van het toeristische logies Fauwater, categorie Openluchtrecreatief terrein met subcategorie Verblijfspark en gelegen in de Lichtaartsebaan 52, te 2460 Kasterlee, zoals voorzien in artikel 12 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 september 2009 tot vaststelling van de specifieke brandveiligheidsnormen waaraan het toeristische logies moet voldoen’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.948 van 23 december 2013 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 mei 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stephanie Taelemans, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Bert Van Herreweghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor de antecedenten volstaat het, *brevitatis causa* en gelet op wat hierna wordt overwogen, te verwijzen naar arrest nr. 225.948 van 23 december 2013.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Gelet op wat hierna wordt overwogen, bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen.

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in zijn versie zoals die nog op de voorliggende vordering toepasbaar is, kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6. De verzoekers verklaren op de terechtzitting dat zij ondertussen bij de burgemeester van Kasterlee een nieuwe aanvraag hebben ingediend, onder voorbehoud van alle rechten, tot het verkrijgen van de brandveiligheidsattesten voor de chalets in kwestie. Op 16 april 2014, zo betogen de verzoekers, heeft de burgemeester voor 32 van de 33 chalets het gevraagde attest uitgereikt.

7. Een schorsingsarrest heeft slechts uitwerking voor de toekomst en kan een nadeel dat door de verzoekers reeds volledig werd ondergaan niet meer goedmaken. Vanuit dat oogpunt kan een schorsing van het bestreden besluit voor hen alleen dan nog nuttig zijn wanneer blijkt dat het oorspronkelijke nadeel, waarvan de ernst en het moeilijk te herstellen karakter zouden zijn aangetoond, op het ogenblik van de uitspraak over de vordering tot schorsing nog voortduurt. In

zoverre hangt het belang van de verzoekers bij hun vordering samen met één van de grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing, namelijk deze betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

8. De verzoekers hebben op dit ogenblik voor 32 van de 33 chalets datgene in handen waar het hen oorspronkelijk met de voorliggende vordering om te doen was, zoals hun raadvrouw ter terechtzitting ook toegeeft. Aangezien een schorsingsarrest, zoals vermeld, slechts uitwerking heeft voor de toekomst, kan de Raad van State voorts geen acht slaan op argumenten die betrekking hebben op een nadeel dat reeds definitief geleden is.

Gevraagd welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel de verzoekers thans nog ondergaan ingevolge het feit dat voor één chalet het attest niet is gegeven, moeten zij het antwoord schuldig blijven.

In die omstandigheden hebben de verzoekers geen actueel belang bij hun vordering, hetgeen desnoods ambtshalve moet worden vastgesteld.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 mei 2014,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren