

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr.227.438 van 16 mei 2014
in de zaak A. 210.502/IX-8227**

In zake: Charles MASELIS
woonplaats kiezend te 3090 Overijse
Dahlialaan 15

tegen:

de VZW SINT-MARTINUSSCHOLEN OVERIJSE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Bert Van Herreweghe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie van het Sint-Martinuscollege Overijse van 3 september 2013 waarbij wordt geadviseerd om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen wegens onvoldoende nieuwe aangebrachte elementen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 24 december 2013.

Op respectievelijk 14 maart 2014 en 13 maart 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de

verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 mei 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Bert Van Herreweghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting verklaart verzoeker dat hij geen memorie van wederantwoord heeft ingediend, omdat hij niets had toe te voegen aan zijn verzoekschrift.

5. Wanneer de memorie van antwoord aan verzoeker werd bezorgd, werd hij in het begeleidend schrijven van de griffie gewezen op de bedoelde procedurevoorschriften en werd hij dus verwittigd van de zware gevolgen die verbonden zijn aan het niet indienen van een memorie van wederantwoord.

Om te voldoen aan die wettelijke verplichting om zo een memorie in te dienen en om bijgevolg aan de wettelijk voorgeschreven sanctie te ontsnappen, mocht hij zich ertoe beperken louter te bevestigen dat hij in zijn vordering volhardt. Dat is niet gebeurd.

6. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 mei 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren