

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.429 van 16 mei 2014
in de zaak A. 206.839/X-15.252.**

In zake : 1. de NV VANCO
 2. de BVBA VANDENWIJNGAERDEN INVEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 Beringen
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD LEUVEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Beelen
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dany Socquet
 kantoor houdend te 3080 Tervuren
 Merenstraat 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 oktober 2012, strekt tot de
nietigverklaring van :
 - “Het besluit van de gemeenteraad van de stad Leuven dd. 23.04.2012 waarbij
o.m. het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Woonontwikkelingsgebieden
fase 1 – Wilsele” definitief wordt vastgesteld”, en
 - “Het besluit van de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-
Brabant dd. 28.06.2102 waarbij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
“Woonontwikkelingsgebieden fase 1 – Wilsele” wordt goedgekeurd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 maart 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Johan Vanstipelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Zowel de eerste als de tweede verzoekende partij zijn eigenaar van een perceel gelegen aan het uiteinde van de Brugveldstraat te Wilsele.

De voormelde percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Leuven gelegen in woongebied. Ze zijn tevens gelegen binnen het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg “W04 Saldoplan Wilsele Noord”, in een “zone voor open bebouwing”. Parallel met de Vunt is een zone *non aedificandi* aangeduid.

4. Op 21 mei 2010 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gemeentelijk RUP) op te maken voor de woonontwikkelingsgebieden fase 1 - Wilsele.

5. Met betrekking tot het voorgenomen plan wordt een “Onderzoek tot milieueffectrapportage – Verzoek tot raadpleging” opgesteld, dat naar verschillende instanties ter advies wordt verzonden.

Onder meer de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 2 april 2010 advies uit.

In mei 2010 wordt door de stad Leuven, dienst ruimtelijke planning een “geïntegreerd advies” opgemaakt, waarin de uitgebrachte adviezen worden besproken.

Nadat het screeningsdossier bij haar is ingediend, beslist de dienst Mer op 17 juni 2010 dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

6. Op 23 juni 2011 vindt de plenaire vergadering plaats over het voorontwerp van gemeentelijk RUP “Woonontwikkelingsgebieden fase 1 – Wilsele”.

7. Op 26 september 2011 stelt de gemeenteraad van de stad Leuven het gemeentelijk RUP “Woonontwikkelingsgebieden fase 1 – Wilsele” voorlopig vast.

Blijkens de toelichtingsnota wordt het gemeentelijk RUP opgemaakt in uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de stad Leuven, om de beoogde groei te realiseren via ontwikkeling van de onbebouwde terreinen binnen de woonkernen, in de geselecteerde woonontwikkelingsgebieden. Het bestreden plan behandelt 5 zogenaamde “woonontwikkelingsgebieden” in Wilsele-Putkapel, die de 5 deelgebieden van het plan vormen, met name “1. Pastorijweg”, “2. Haestweg”, “3. Hoogveld”, “4. Woutersstraat” en “5. Brugveldstraat”.

De percelen van de verzoekende partijen behoren tot het deelgebied 5 “Brugveldstraat”. Dit deelgebied ligt ten westen van de Aarschotsesteenweg en wordt begrensd door de J. Persoonsstraat, de Vunt en de Louis Woutersstraat. De Brugveldstraat is een doodlopend weggetje dat het woonontwikkelingsgebied ongeveer halverwege dwarst.

De percelen van de verzoekende partijen worden door het bestreden plan bestemd tot “zone voor wonen 2 (W2)” (artikel 2 van de stedenbouwkundige voorschriften), “zone voor tuinen (T2)” (artikel 8), deels met overdruk “GB” (zone voor groene buffer), “zone voor openbare wegenis (OW)” (artikel 10), deels met overdruk “Pa” (zone voor parkeren) en “zone voor publiek groen (PG)” (artikel 13).

8. Tijdens het openbaar onderzoek van 24 oktober 2011 tot 23 december 2011 worden 39 bezwaarschriften ingediend en 2 adviezen uitgebracht.

9. De Gecoro van de stad Leuven behandelt de adviezen en bezwaarschriften en brengt tijdens de vergadering van 6 maart 2012 advies uit.

Op basis van dit advies worden een aantal aanpassingen aangebracht aan het RUP.

10. Bij het eerste bestreden besluit van 23 april 2012 stelt de gemeenteraad van de stad Leuven het gemeentelijk RUP “Woonontwikkelingsgebieden fase 1 – Wilsele” definitief vast.

11. Bij het tweede bestreden besluit van 28 juni 2012 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het gemeentelijk RUP “Woonontwikkelingsgebieden fase 1 – Wilsele” van de stad Leuven goed.

Van dit besluit wordt melding gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 augustus 2012.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Belang – voorwerp

Standpunt van de partijen

12. In de memorie van antwoord werpt de eerste verwerende partij ondergeschikt op dat het bestreden gemeentelijk RUP bestaat uit vijf duidelijk afgescheiden delen die los van elkaar liggen en ruimtelijk onafhankelijk van elkaar functioneren en dat er enkel middelen ontwikkeld worden die zich richten tegen het deelgebied 5 “Brugveldstraat”. Zij meent derhalve dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij de nietigverklaring van de overige deelgebieden, zodat een eventuele nietigverklaring beperkt dient te blijven tot het deelgebied “Brugveldstraat”.

13. Ook de tweede verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat de verzoekende partijen geen belang hebben om andere gebiedsdelen dan het deelgebied “Brugveldstraat” nietig te laten verklaren. De

verzoekende partijen wensen immers klaarblijkelijk enkel te bewerkstelligen dat er maximaal zou mogen worden gebouwd op de betrokken percelen.

14. In de memorie van wederantwoord stellen de verzoekende partijen zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad van State te gedragen.

Beoordeling

15. Uit de uiteenzetting van hun belang in het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen het oneens zijn met de planopties die in het bestreden gemeentelijk RUP genomen worden met betrekking tot de percelen waarvan zij eigenaar zijn. Ook de middelen hebben allen betrekking op de percelen gelegen in deelgebied 5 “Brugveldstraat”. Derhalve dient te worden vastgesteld dat het belang van de verzoekende partijen beperkt is tot dit deelgebied.

16. Ingevolge de eerdere vernietiging van het bestreden gemeentelijk RUP, in zoverre dit de deelgebieden 4 “Woutersstraat” en 5 “Brugveldstraat” betreft, bij ’s Raads arrest nr. 227.428 van 16 mei 2014, is het beroep zonder voorwerp geworden en moet het beroep in zijn geheel worden verworpen.

V. Kosten van het beroep

17. Gelet op de omstandigheden eigen aan de zaak, past het om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien mei 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust