

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 227.426 van 16 mei 2014  
in de zaak A. 203.725/X-15.765.**

In zake : Michel BECKERS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Patrick Devers  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Kouter 71-72  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE HASSELT-ZONHOVEN-DIEPENBEEK  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Patrick Hofströssler  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Louizalaan 99  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 20 februari 2012, strekt tot de  
nietigverklaring van :

- “- het besluit van het Politiecollege van 16 december 2011 van de Politiezone Hasselt - Zonhoven - Diepenbeek [hierna: HAZODI] waarbij de beslissing van hetzelfde Politiecollege van 8 december 2011 wordt bekrachtigd en waarbij aan de verzoeker met ingang van dezelfde datum, zijnde 16 december 2011[...] een schorsing in het belang van de dienst wordt opgelegd gedurende een termijn van 4 (vier) maanden, met een inhouding van wedde ten belope van 25% (vijfentwintig procent) op de bruto-wedde [...];
- en bij rechtsgevolg, het besluit van het Politiecollege van 8 december 2011 van de Politiezone Hasselt - Zonhoven - Diepenbeek, dat door het besluit van datzelfde Politiecollege bij besluit van 16 december 2011 werd bekrachtigd (stuk onbekend aan de verzoeker, want hem niet betekend)”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 219.694 van 11 juni 2012 is het debat heropend, wordt het beroep tot nietigverklaring verder behandeld volgens de gewone rechtspleging en is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 mei 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Kurt Willems, die *loco* advocaat Patrick Hofströssler verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De lokale politiezone HAZODI staat sedert 6 oktober 2011 – datum van een televisiereportage over mistoestanden binnen deze politiezone – in de belangstelling. Er zijn beschuldigingen geuit van corruptie en onrechtmatige toe-eigening van publieke gelden, er is sprake van een “graacultuur” binnen de politiezone, en er is beroering omtrent de klokkenluiders die de mistoestanden hebben onthuld. Verzoeker, die hoofdcommissaris van politie is en de leiding van de politiezone heeft gehad van 2000 tot medio 2011, wordt in diverse beschuldigingen genoemd.

Op 17 oktober 2011 beslist het politiecollege om met I-Force te contracteren en om aan advocaat P. Hofströssler op te dragen aan I-Force mee te delen dat de opdracht onverwijld moet worden aangevat.

Het eindrapport van het auditbureau is 8 december 2011 gedataerd.

Nog dezelfde dag beslist het politiecollege, na bespreking van de auditresultaten, verzoeker met onmiddellijke ingang te schorsen. Dit is de tweede bestreden beslissing.

Op 16 december 2011 besluit het politiecollege de beslissing van 8 december 2011 te bekrachtigen. Verzoeker wordt in het belang van de dienst geschorst gedurende een termijn van vier maanden, met inhouding van wedde ten belope van 25 % van de brutowedde. Dat besluit van 16 december 2011 is de eerste bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. De partijen zijn het er in hun laatste memorie terecht over eens dat de bestreden beslissingen ingetrokken zijn.

Daaruit volgt dat het beroep actueel zonder voorwerp is, en dienvolgens onontvankelijk.

In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien mei 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Johan Lust,        | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc,    | staatsraad,      |
| Jan Clement,       | staatsraad,      |
| bijgestaan door    |                  |
| Greta Scheveneels, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Johan Lust**