

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.387 van 14 mei 2014
in de zaak A. 207.496/X-15.306.**

In zake : de VZW NATUURPUNT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Stijn Verbist en Pieter Thomaes
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Graaf Van Hoornestraat 51
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 16 oktober 2012 houdende goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke” te Aalst, Dendermonde en Lebbeke van de provincie Oost-Vlaanderen, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 oktober 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Thomaes, die verschijnt voor de verzoekende partij, Kaat Van Keymeulen, juriste, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Sandro Di Nunzio, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. In het provinciaal ruimtelijk structuurplan Oost-Vlaanderen (hierna: PRS) is de te ontwerpen N41-“zuid” geselecteerd als secundaire weg type II. Deze weg loopt vanaf het kruispunt N41-N47 (Lebbeke) tot de N406 (Dendermonde) en daarop aansluitend tot de R41 (Aalst). In de bindende bepalingen van het PRS is eveneens opgenomen dat de provincie er op aandringt om voor elke secundaire weg een streefbeeld op te maken.

Het bestreden provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke (N41)” (hierna: het PRUP) betreft de herbestemming van een aantal gebieden in functie van het realiseren van een doortrekking van de N41.

4. In 2006 wordt door het studiebureau Libost een ontwerp “Streefbeeld N41” opgemaakt.

5. Op 14 februari 2008 neemt de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de principiële beslissing om over te gaan tot de opmaak van het PRUP. Op 27 november 2008 keurt de deputatie hiertoe het bestek goed.

6. Ter voorbereiding van het PRUP worden de effecten op het milieu van een doortrekking van de R41 als zuidelijke omleiding in een plan-MER onderzocht. De opsteller van het plan-MER, de nv Grontmij Vlaanderen, dient bij de dienst Mer een voorstel in van nota voor publieke consultatie overeenkomstig artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 ‘betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’.

7. Op 15 april 2010 wordt de nota voor publieke consultatie door de dienst Mer volledig verklaard. Van 3 mei 2010 tot en met 2 juni 2010 wordt deze nota ter inzage gelegd. Het definitieve plan-MER wordt op 10 oktober 2011 door de dienst Mer ontvangen. Op 28 november 2011 wordt het plan-MER niet goedgekeurd omdat het onvoldoende informatie bevat om het aspect milieu een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming.

8. Het plan-MER wordt vervolgens aangepast en op 5 december 2011 voor een tweede maal ingediend. Op 13 december 2011 wordt het finale plan-MER door de dienst Mer goedgekeurd.

9. Naar aanleiding van de plenaire vergadering, die plaats vindt op 3 oktober 2011, worden een aantal adviezen uitgebracht.

10. Op 14 december 2011 stelt de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen het PRUP voorlopig vast.

Het voorlopig vastgestelde PRUP beoogt het verzamelen van verkeer van de omliggende woonkernen en hoofddorpen naar de stedelijke gebieden Aalst en Dendermonde en naar het hogere wegennet (R41/E40 en N41), waardoor doorgaand verkeer uit de dorpskernen tussen Dendermonde en Aalst wordt geweerd, wat de leefbaarheid van de kernen ten goede komt, alsook het verbinden van de stedelijke gebieden Aalst en Dendermonde, waardoor doorgaand verkeer uit de dorpskernen tussen Aalst en Dendermonde wordt geweerd zonder een maasverkleining van het hoofdwegennet (tussen de hoofdwegen E17 en E40) te creëren. Het tracé van de te ontwikkelen secundaire wegverbinding dat is opgenomen in het PRUP, is gesitueerd op het grondgebied van de steden Aalst en Dendermonde en de gemeente Lebbeke en heeft een lengte van ongeveer 8,5 kilometer.

11. De verzoekende partij beheert enkele percelen, gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het vastgestelde tracé.

12. Gedurende het openbaar onderzoek over het ontwerp-PRUP, dat van 9 januari 2012 tot en met 8 maart 2012 plaatsvindt, worden 2206 ontvankelijke adviezen en bezwaren ingediend. In de bezwaarschriften wordt onder meer de noodzaak tot aanleg van de nieuwe weg in vraag gesteld. Verder richten ze zich op de doorwerking van de maatregelen uit het plan-MER, de impact op de landbouw, verkeerstechnische aspecten en de gevolgen voor de nabijgelegen dorpskernen. De steden Dendermonde en Aalst, de gemeente Hamme en de provincie Vlaams-Brabant brengen een gunstig advies uit. De gemeenteraad van de gemeente Lebbeke brengt een ongunstig advies uit, stellende dat het PRUP te veel negatieve gevolgen heeft voor water, natuur, landschap, verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid op het grondgebied van de gemeente Lebbeke.

13. Bij besluit van de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening van 29 februari 2012 wordt het ontwerp-PRUP gunstig geadviseerd.

14. Op 22 mei 2012 vergadert de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: Procoro) over het ontwerp-PRUP en brengt een advies uit.

15. Op 20 juni 2012 stelt de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen het PRUP definitief vast. Er worden enkele wijzigingen aangebracht aan de toelichtingsnota en de voorschriften, teneinde tegemoet te komen aan de bezwaren en opmerkingen geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek.

16. Bij besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 16 oktober 2012 wordt het PRUP goedgekeurd.

Dit is het bestreden besluit. Van dit besluit wordt melding gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 oktober 2012.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ondernemingsnummer

Uiteenzetting van de exceptie

17. De tweede verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift geen melding maakt van haar ondernemingsnummer. Zolang geen bewijs voorligt van een geldige inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring, dient het beroep als niet ontvankelijk te worden afgewezen, aldus de tweede verwerende partij.

Beoordeling

18. Uit de artikelen 13, eerste lid en 14 van de wet van 16 januari 2003 ‘tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen’ volgt geenszins dat het ontbreken van het ondernemingsnummer op het inleidend verzoekschrift als zodanig de onontvankelijkheid van het beroep meebrengt. Deze onregelmatigheid kan worden geregulariseerd. De verzoekende partij heeft in de memorie van wederantwoord haar ondernemingsnummer wel vermeld. Bovendien heeft de verzoekende partij bij haar verzoekschrift de gecoördineerde tekst van haar statuten gevoegd, waaruit tevens haar ondernemingsnummer blijkt.

19. De exceptie wordt verworpen.

Belang

Standpunt van de partijen

20. De verzoekende partij voert aan dat zij instaat voor het behoud en de ontwikkeling van een aantal percelen in de onmiddellijke omgeving van het goedgekeurde tracé. De secundaire wegverbinding N41 zal de door de verzoekende partij in stand gehouden en ontwikkelde percelen doorsnijden, raken of minstens op zeer significant negatieve wijze beïnvloeden, zelfs na uitvoering van milderende maatregelen. Ze citeert in dit opzicht enkele passages uit de toelichtingsnota en het plan-MER.

Voorts stelt de verzoekende partij dat de vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich in artikel 4 van haar statuten heeft gesteld, gelet op de omvang en impact van het tracé van de N41 en de hiermee gepaard gaande ontbossing, ecotoopinname en significant negatieve invloed op de aanwezige natuurreervaten.

21. In de memorie van antwoord betwist de tweede verwerende partij het belang van de verzoekende partij bij de vordering, stellende dat de verzoekende partij het gehele Vlaamse Gewest als actieterrein heeft gekozen en als bovenlokale vereniging geen enkele persoonlijke betrokkenheid bij deze provinciale aangelegenheid toont.

Beoordeling

22. Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij een aantal ecologisch waardevolle gebieden in de onmiddellijke omgeving van het goedgekeurde tracé beheert, waarop het bestreden plan een negatieve invloed zal uitoefenen. In haar hoedanigheid van beheerder van de betrokken percelen doet de verzoekende partij alleszins blijken van een voldoende eigen belang bij de vordering.

In die omstandigheden bestaat er geen noodzaak om bijkomend te onderzoeken of de verzoekende partij tevens een collectief belang kan doen gelden.

23. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

24. Bij arrest nr. 227.386 van 14 mei 2014 werd de bestreden beslissing vernietigd.

Uit het voorgaande volgt dat dit beroep zonder voorwerp is geworden, en bijgevolg dient te worden verworpen.

Gelet op de omstandigheden van de zaak past het evenwel de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien mei 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,
	Pierre Lefranc,	staatsraad,
	Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust