

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.322 van 8 mei 2014
in de zaak A. 211.608/IX-8319**

In zake : 1. Mickey REDANT
 2. Ingrid KNAPEN
 woonplaats kiezend te 2800 Mechelen
 Gentsesteenweg 29

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de
staatssecretaris voor Mobiliteit
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Van Hyfte
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 77
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 januari 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:
 - “de beslissing van de Beroepscommissie van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer [...], Dienst rijbewijs [...], dd. 3/12/2013, waarbij het verzoekschrift tot het beroep dd. 4/11/2013 tegen het resultaat van het praktisch examen afgelegd op 25/10/2013 onontvankelijk werd verklaard”;
 - “artikel 48 paragraaf 1 in het KB van 23 maart 1998 met name de bepaling dat enkel beroep kan worden aangetekend bij de commissie na 2 mislukkingen in het praktisch examen”;
 - “de uitslag ‘niet geslaagd’ van het praktisch rijexamen dd. 25/10/2013 van het Rijexamencentrum 1022 [...]”;
 - “de bepaling dat Mickey Redant, zoals [...] alle kandidaten uit het Mechelse, voor het afleggen van het praktisch rijexamen B zich uitsluitend kan richten tot

het rijexamencentrum nr. 1022 van Kontich als hij kiest voor de vrije begeleiding, zoals opgelegd door artikel 3 van het Ministerieel Besluit van 20 juni 2007”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 april 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en advocaat Bart Van Hyfte, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Eerste verzoeker is houder van een voorlopig rijbewijs B.

Op 4 juli 2013 biedt hij zich voor de eerste maal aan voor het praktisch rijexamen in het rijexamencentrum nr. 1022 te Kontich. Hij slaagt niet.

3.2. Op 17 juli 2013 biedt eerste verzoeker zich in voormeld rijexamencentrum een tweede maal aan voor het praktisch rijexamen. Opnieuw is hij niet geslaagd.

3.3. Op 18 juli 2013 stelt eerste verzoeker tegen beide examenresultaten beroep in bij de beroepscommissie betreffende het rijbewijs bij de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer.

3.4. Op 6 augustus 2013 beslist de beroepscommissie dat eerste verzoeker gemachtigd wordt “een nieuw examen af te leggen in het examencentrum nr. 1022 van Kontich, zonder verplicht rijschool te volgen en dit ten laatste op 06/11/2013”.

3.5. Op 25 oktober 2013 legt eerste verzoeker opnieuw het praktisch rijexamen af. Hij slaagt niet.

3.6. Dit is de derde bestreden beslissing.

3.7. Op 4 november 2013 stelt eerste verzoeker tegen dit examenresultaat beroep in bij de beroepscommissie betreffende het rijbewijs.

3.8. Op 3 december 2013 beslist de beroepscommissie het beroep van eerste verzoeker onontvankelijk te verklaren op grond van de volgende overweging:

“Na onderzoek van de aangevoerde grieven komt de beroepscommissie tot de conclusie dat het hoger beroep niet past binnen het kader waarvan men mag aannemen dat de wetgever voor ogen had bij het creëren van een beroepsprocedure.

Inderdaad, artikel 40 paragraaf 1 van het KB van 23 maart 1998 bepaalt dat hoger beroep kan aangetekend worden bij de commissie na 2 mislukkingen in het praktisch examen.”

3.9. Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.10. Op 5 december 2013 wordt deze beslissing aan eerste verzoeker ter kennis gebracht.

3.11. De vordering tot schorsing is tevens gericht tegen “artikel 48 paragraaf 1 [van] het KB van 23 maart 1998 met name de bepaling dat enkel beroep kan worden aangetekend bij de commissie na 2 mislukkingen in het praktisch examen”.

3.12. Dit is de tweede bestreden bepaling.

3.13. Ten slotte is de vordering gericht tegen “de bepaling dat Mickey Redant, zoals [...] alle kandidaten uit het Mechelse, voor het afleggen van het praktisch rijexamen B zich uitsluitend kan richten tot het rijexamencentrum nr. 1022 van Kontich als hij kiest voor de vrije begeleiding, zoals opgelegd door artikel 3 van het Ministerieel Besluit van 20 juni 2007”.

3.14. Dit is de vierde bestreden bepaling.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Excepties opgeworpen door de verwerende partij

4. De verwerende partij werpt op dat tweede verzoekster geen belang heeft bij de vordering tot schorsing, aangezien de vordering gericht is tegen beslissingen die betrekking hebben op het praktisch rijexamen van eerste verzoeker en er geen geïndividualiseerd verband bestaat tussen tweede verzoekster en het resultaat van het praktisch examen en de beslissing die ingevolge het administratief beroep van eerste verzoeker werd genomen.

Zij werpt bovendien op dat de vordering laattijdig is ingesteld voor zover zij gericht is tegen de tweede, derde en vierde bestreden beslissingen of bepalingen.

Bovendien is de derde bestreden beslissing niet aanvechtbaar voor de Raad van State aangezien tegen die beslissing nog een georganiseerd administratief beroep openstaat.

Beoordeling

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Onderzoek van de vordering

6. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals deze bepaling nog toepassing krijgt op de voorliggende vordering, kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

7. Luidens artikel 17, § 3, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals deze bepaling nog toepassing krijgt op de voorliggende vordering, bevat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen.

Artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, zoals het luidde ten tijde van het instellen van de voorliggende

vordering, bepaalt dat “het enig verzoekschrift [...] een uiteenzetting [bevat] van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, waarbij alle stukken worden gevoegd die het risico op dergelijk nadeel aantonen”.

Uiteenzetting

8. De verzoekende partijen voeren aan dat zij “als verzoekers [...] ongetwijfeld een rechtmatig belang [hebben] bij de aangespannen procedure, nu Mickey niet meer beschikt over de mogelijkheid om zijn praktisch rijexamen af te leggen met zijn ouders Patrick Redant en Ingrid Knapen als vrije begeleiders zonder eerst bijkomende kosten te maken om een bijkomende rijopleiding te volgen van 6 uur bij een erkende rijschool en nu Mickey en de andere kinderen van Ingrid Knapen verplicht werden en worden hun praktisch rijexamen voor het rijbewijs B in vrije begeleiding af te leggen in het examencentrum 1022 te Kontich”.

Zij voegen daaraan toe dat aangezien “het voorlopig rijbewijs van Mickey Redant verloopt op 15/1/2015 en daarmee de periode om een nieuw praktisch rijexamen met vrije begeleiding af te leggen en dat hij schade oploopt indien hij het praktisch rijexamen moet afleggen na het volgen van extra rijlessen, hebben hij en Ingrid Knapen, de begeleider en betaler van zijn rijopleiding en rijexamen, rechtmatig belang bij huidig verzoek tot schorsing en nietigverklaring”.

Beoordeling

9. Het verzoekschrift bevat geen uiteenzetting van de feiten die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen en bepalingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

10. Het belang bij de vordering tot schorsing en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn twee onderscheiden vereisten die niet samenvallen.

Het belang heeft betrekking op de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is naast de ontvankelijkheidsvereiste van de vordering, de tweede voorwaarde waaraan een vordering tot schorsing dient te voldoen om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen en bepalingen te kunnen verkrijgen, op voorwaarde dat is voldaan aan de eerste voorwaarde, met name dat minstens één middel ernstig wordt bevonden.

Uit het verzoekschrift en de mondelinge uiteenzetting ter zitting blijkt dat eerste verzoeker zich zorgen maakt over het aflopen van zijn voorlopig rijbewijs op 15 januari 2015, waardoor hij, om dit te vermijden, verplicht zou zijn om nog een aantal praktische rijlessen te volgen in een erkende rijsschool en hij zijn praktisch rijexamen niet meer zou kunnen afleggen middels een vrije begeleiding. Aldus wordt verwezen naar een financieel nadeel, dat in principe niet moeilijk te herstellen is en dat hoofdzakelijk, zo niet uitsluitend het gevolg is van de toepasselijke reglementering, waaraan ieder rechtssubject geplaatst in dezelfde omstandigheden onderworpen is.

11. Om in deze zaak kort proces te voeren, lijkt het op het eerste gezicht raadzaam dat de verzoekende partijen een praktische oplossing zouden vinden binnen de thans geldende reglementering, zodat eerste verzoeker bij aanvang van zijn loopbaan zou kunnen beschikken over een rijbewijs B.

Het staat inmiddels vast dat te dezen niet is voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen. Ten slotte is het de regelgever niet verboden om een bestaande reglementering aan te passen, te wijzigen en te vervangen door een nieuwe reglementering, voor zover zij kan worden ingepast in de hiërarchie der normen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 mei 2014,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons