RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 227.272 van 6 mei 2014
in de zaak A. 207.129/XII-7154

In zake: de NV CLEANING MASTERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Arne Vandaele
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210a
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV ISS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carlos De Wolf en Anthony Verheggen
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

> "de beslissing van 13 november 2012 van het Bestuurscollege van de Universiteit van Antwerpen, waarbij de opdracht voor de schoonmaak van de gebouwen Universiteit Antwerpen (besteknummer 12085) wordt gegund aan ISS nv,

en de impliciete weigeringsbeslissing om de opdracht niet toe te wijzen aan nv Cleaning Masters".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 20 februari 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2014.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kris Wauters, die loco advocaat Thomas Eyskens verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Anthony Verheggen, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. In het arrest nr. 221.886 van 20 december 2012 waarbij de schorsingsvordering wordt verworpen, worden de feiten als volgt weergegeven:

> "3.1. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten met als voorwerp 'schoonmaak van gebouwen van de Universiteit Antwerpen'. Als gunningswijze wordt gekozen voor de algemene offerteaanvraag.
>
> De opdracht is onderverdeeld in vier percelen:
>
> - Perceel 1: Stadscampus (CST)
> - Perceel 2: Campus Middelheim (CMI)
> - Perceel 3: Campus Groenenborger (CGB)
> - Perceel 4: Campus Drie Eiken (CDE).
>
> De opdracht wordt beheerst door het bijzonder bestek met referentie 12 085.
>
> 3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 3 augustus 2012 en in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 8 augustus 2012.
>
> 3.3. In het bijzonder bestek is aangaande de criteria voor gunning van de opdracht het volgende opgenomen:
>
> > 'Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:
> >
> > 1. Prijs: 50 punten
> > Het betreft de totaalprijs zoals die volgt uit de samenvattende meetstaat volgens model als bijlage.
> >
> > 2. Kwaliteitswaarborgen: 50 punten
> > Het betreft alle elementen die de dienstverlener voorziet om een optimale kwaliteit te waarborgen.
> >
> > Voor dit criterium worden volgende deelaspecten beoordeeld:
> >
> > a. Organisatie en leiding: 20 punten
> > Het betreft de manier waarop de dienstverlener de werkzaamheden zal organiseren en opvolgen: werkplanning, bepaling prioriteiten, verdeling taken, vervangingen bij ziekte en vakantie, opleiding, ...
> > De inschrijver gaat uit van de bestaande organisatie met in totaal 6 voltijdse brigadiers (voor alle percelen samen) die tevens schoonmaaktaken vervullen. Ongeveer 20% van hun tijd is

beschikbaar voor specifieke brigadierstaken. De door de brigadiers gepresteerde uren komen in aanmerking voor facturatie. De inschrijver geeft op wat hij daarnaast voorziet om het geheel te organiseren. De kosten daarvan moeten inbegrepen zijn in de eenheidsprijzen in de samenvattende meetstaat en komen dus niet in aanmerking voor afzonderlijke facturatie.

b. Systeem voor kwaliteitscontrole: 15 punten
De inschrijver geeft een uitvoerige beschrijving van het systeem voor kwaliteitscontrole en rapportering

c. Materialen, machines, producten: 10 punten
De inschrijver geeft een overzicht van het materiaal, de machines en de producten die hij zal inzetten om een efficiënte werking te garanderen. De lijst is gedetailleerd per campus. De technische fiches met de voornaamste kenmerken worden bijgevoegd.

d. Duurzaamheid en milieuvriendelijkheid: 5 punten
De inschrijver geeft in zijn plan van aanpak aan welke maatregelen hij voorziet om deze schoonmaakopdracht op een duurzame en milieuvriendelijke wijze uit te voeren. Hij voegt eveneens een overzicht toe van de producten die hij zal gebruiken, met de nodige duurzaamheidsinformatie.

De opdracht zal gegund worden aan de inschrijver welke volgens de evaluatie van al deze criteria de voordeligste offerte heeft ingediend'.

3.4. De opening van de offertes vindt plaats op 25 september 2012. Er werden vijf offertes ingediend, waaronder die van verzoekende partij en die van nv ISS.

3.5. In het gunningsverslag van 25 oktober 2012 is aangaande de kwaliteitswaarborgen het volgende te lezen:

'Organisatie en leiding (20 punten)
[…]

CLEANING MASTERS N.V.
Aangaande het criterium van leiding en organisatie wordt begonnen met de functiebeschrijvingen in de bedrijfsstructuur, gevolgd door het organigram zoals die wordt voorzien voor de Universiteit Antwerpen met verder in het dossier de opstartprocedure en de wijze van communicatie met de Universiteit Antwerpen. Tevens wordt de werkwijze geschetst van de inspectieprocedure en de taken van het uitvoerend personeel en interim-personeel. Voor noodsituaties en voor de opvang van extra taken is er een mobiele ploeg. De uitvoering van de werken

gebeurt aan de hand van werkprogramma's en routing waarbij de nodige aandacht wordt besteed aan labo's en de geldende afvalprocedure. Verder volgt een beschrijving van het personeelsbeleid met de vooropgestelde doelstellingen en maatregelen. De opvang van ziekte en afwezigheden wordt in de eerste plaats verzekerd door de vaste schoonmaakploeg en bijkomend door een mobiele ploeg en een vaste groep van vervangers of interims. Ook de overname en rekrutering van personeel wordt kort behandeld. Wat betreft de opleidingen wordt als voornaamste accent gekozen voor basisopleidingen en applicatiecursussen voor de inspectie en brigadiers, die deze verworven kennis dienen over te dragen op het schoonmaakpersoneel.
Daar de inschrijver ruimschoots voldoet aan de vereisten krijgt hij op dit deelaspect een score van 18 punten.
[…]

ISS N.V.
Aangaande het criterium organisatie en leiding geeft ISS op een vlotte en beknopte manier de visie weer voor de Universiteit Antwerpen als onderdeel van het segment 'Public & Education'. Hier ligt een duidelijk concept voor. Achtereenvolgens wordt de visie met betrekking tot het serviceconcept voor de klant uiteengezet. Flexibiliteit, service, veiligheid, klantvriendelijkheid en schoonmaakkunde worden als bepalende dimensies gezien. Voor de aanwerving van personeel, het employee engagement, kiezen zij voor stabiliteit, ervaring en duurzame tewerkstelling. Door de dimensie van de service value wordt een systeem voorzien om de schoonmaakkwaliteit te bewaken en voorzien zij in budgetbewaking door het managen van schoonmaakinspanningen tijdens de verschillende periodes van het jaar. Het bijgevoegde organigram vermeldt de structuur zoals die wordt voorzien voor de Universiteit Antwerpen en wordt verduidelijkt door bijgevoegde functieomschrijvingen. De toewijzing van een VT Branch Manager wordt voorzien wanneer alle percelen worden toegekend. Er wordt veel belang gehecht aan opleiding. Bij de overname van het personeel en bij elke hernieuwing van een overeenkomst voorziet men in de nodige opleidingen en coaching on the floor om het personeel op gewenst niveau te brengen. Tijdens de opstartperiode en gedurende de volledige duur van het project wordt het operationele team ondersteund door een TQM cel die voorziet in de nodige begeleiding. Vakantie en afwezigheden worden opgevangen door een vaste vervangploeg, door het presteren van extra uren of door een mobiele ploeg. De uitvoering van de werken gebeurt aan de hand van individuele taakkaarten met planning van de regelmatige taken zoals die standaard gebruikt worden door de verschillende schoonmaakfirma's. Ook de opstart van de werkzaamheden is

duidelijk uitgewerkt. Dit dossier is op een vlotte manier geschreven met een duidelijke visie betreffende de werkzaamheden en de opleiding van het uitvoerend personeel.
Daar de inschrijver ruimschoots de eisen in het bestek overtreft krijgt hij op dit deelaspect een score van 19 punten.
[…]

Systeem voor kwaliteitscontrole (15 punten)
[…]

CLEANING MASTERS N.V.
Aangaande het criterium kwaliteitscontrole beschikken alle deelnemende firma's over een quasi identiek en goed uitgewerkt systeem van controle dat enkel verschilt qua ondersteunende software en rapportopmaak.
Daar de inschrijver ruimschoots voldoet aan de vereisten krijgt hij op dit deelaspect 13 punten.
[…]

ISS N.V.
Aangaande het criterium kwaliteitscontrole beschikken alle deelnemende firma's over een quasi identiek en goed uitgewerkt systeem van controle dat enkel verschilt qua ondersteunende software en rapportopmaak.
Daar de inschrijver ruimschoots voldoet aan de vereisten krijgt hij op dit deelaspect 13 punten.
[…]

Materialen, machines, producten (10 punten)
[…]

CLEANING MASTERS N.V.
Aangaande het criterium materialen, machines en producten voorzien alle firma's standaard uitgeruste materiaalwagens voor elke campus en voorzien zij in standaardproducten voor schoonmaak van interieur, sanitair en vloeren. Tevens wordt voorzien in een voldoende aantal schrobzuigers (15), stofzuigers (71) en eenschijfmachines (11) voor het onderhoud van de vloeren.
M.b.t. het materiaal, machines en producten beantwoordt de inschrijver meer dan voldoende aan de vereisten en krijgt hij op dit deelaspect 7 punten.
[…]

ISS N.V.
Aangaande het criterium materialen, machines en producten voorzien alle firma's standaard uitgeruste materiaalwagens voor elke campus en voorzien zij in standaardproducten voor

schoonmaak van interieur, sanitair en vloeren. Tevens wordt voorzien in een voldoende aantal schrobzuigers (16), stofzuigers (97) en eenschijfmachines (66) voor het onderhoud van de vloeren.
M.b.t. het materiaal en producten beantwoordt de inschrijver meer dan voldoende aan de vereisten. M.b.t. de machines voldoet hij ruimschoots aan de vereisten.
Daarom krijgt hij op dit deelaspect 8 punten.
[…]

Duurzaamheid en milieuvriendelijkheid (5 punten)
Het technisch advies aangaande het criterium duurzaamheid en milieuvriendelijkheid werd verstrekt door de Milieudienst van de Universiteit Antwerpen.
[…]

CLEANING MASTERS N.V.
Dit deelaspect krijgt 5 punten waarbij men maximaal scoort op de gebruikte producten, bijkomende duurzaamheidsinformatie en plan van aanpak. In het plan van aanpak wordt verwezen naar het gebruik van milieuvriendelijke producten en toestellen, maandelijkse toolboxmeetings en de communicatie over en weer met de Universiteit Antwerpen bij het implementeren van nieuwe producten en toestellen.
[…]

ISS N.V.
Dit deelaspect krijgt 5 punten waarbij maximaal wordt gescoord op de gebruikte producten, bijkomende duurzaamheidsinformatie en plan van aanpak. In het plan van aanpak wordt verwezen naar de specifieke opleiding van het uitvoerend personeel rond milieu die zowel door ISS zelf als door de VDAB wordt gegeven, de 6 maandelijkse rapportage in verband met milieuactiviteiten, de gebruikte systemen, het gebruikte materieel en het gebruik van een mobiliteitsplan voor het personeel.
[…]'.

In het gunningsverslag wordt besloten als volgt:

'De optelling van de bovenstaande scores voor de gunningscriteria prijs en kwaliteitswaarborgen levert de volgende eindrangschikking op waarbij 'p' staat voor 'perceel':

Firma	Score prijs p1	Score prijs p2	Score prijs p3	Score prijs p4	Score kwaliteits-waarborgen	Totaal p1	Totaal p2	Totaal p3	Totaal p4
GOM N.V.	48,05	46,44	48,078	47,80	42	90,05	88,44	90,08	89,80
CLEANING MASTERS N.V.	50	49,20	50	50	43	93,00	92,20	93,00	93,00

LAURENTY N.V.	45,17	44,55	44,92	44,93	41	86,17	85,55	85,92	85,93
ISS N.V.	49,72	50	49,70	49,25	45	94,72	95,00	94,70	94,25
EUROCLEAN N.V.	49,61	48,78	49,09	49,57	42	91,61	90,78	91,09	91,57

De optelling van de bovenstaande scores voor de gunningscriteria prijs en kwaliteitswaarborgen maar rekening houdend met de aangeboden bijkomende korting indien alle percelen aan één inschrijver worden gegund geeft volgend resultaat:

Firma	Prijzen	Score Prijzen	Score Kwaliteits-waarborgen	Totaal
GOM N.V.	2.390.631,68	47,40	42	89,40
CLEANING MASTERS N.V.	2.266.359,48	50	43	93,00
LAURENTY N.V.	2.491.050,15	45,49	41	86,49
ISS N.V.	2.290.825,97	49,47	45	94,47
EUROCLEAN N.V.	2.288.228,70	49,52	42	91,52

Hieruit volgt dat inschrijver ISS N.V. de meest voordelige regelmatige offerte heeft aangeboden'.

3.6. Bij beslissing van 13 november 2012 van het bestuurscollege van de Universiteit Antwerpen wordt de opdracht voor de vier percelen gegund aan [de nv ISS]. Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Met een ter post aangetekende brief van 13 november 2012 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van de bestreden beslissing. Daarbij wordt enkel het gunningsverslag meegedeeld. Op 26 november 2012 is de gemotiveerde gunningsbeslissing bezorgd aan verzoekende partij.

3.8. Verzoekende partij vraagt bij brief van 15 november 2012 dat haar de offerte van [de nv ISS] zou worden bezorgd. Verwerende partij gaat niet in op deze vraag. Bovendien wijst nv ISS in een brief van 6 december 2012 aan verwerende partij er op dat haar offerte bedrijfsgevoelige informatie bevat, waardoor zij als vertrouwelijk moet worden beschouwd."

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verwerende partij heeft haar memorie van antwoord niet tijdig ingediend. De vaststelling hiervan in het auditoraatsverslag wordt door de verwerende partij in haar laatste memorie niet betwist.

Met toepassing van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt de memorie van antwoord ambtshalve uit het debat geweerd.

V. Vertrouwelijke stukken

Standpunt van de partijen

5. De verzoekende partij anticipeert in haar verzoekschrift op de vertrouwelijkheidsverklaring van de offertes in het administratief dossier zoals de verwerende partij dit reeds deed tijdens de schorsingsprocedure. Zij merkt op dat de brief van 16 november 2012 waarbij de verwerende partij haar weigerde de offerte van de tussenkomende partij te bezorgen onwettig was, dat alvast de offertes van de andere inschrijvers dan de tussenkomende partij, niet vertrouwelijk mogen worden neergelegd en dat zijzelf haar offerte als niet-vertrouwelijk heeft neergelegd. Weliswaar heeft het arrest in de schorsingsprocedure de opheffing van de vertrouwelijkheid geweigerd doch dit arrest is zeer bekritiseerbaar. Ook merkt zij op dat het slechts de tussenkomende partij is die de vertrouwelijkheid inroept en dit voor het deel bedrijfsorganisatie.

Maar ook de bedrijfsorganisatie mag volgens de verzoekende partij niet als vertrouwelijk worden bestempeld. Volgens de tussenkomende partij heeft zij voor de betwiste opdracht een specifieke organisatiestructuur ontwikkeld, maar dan is er volgens de verzoekende partij geen enkele reden om deze opdrachtgebonden structuur vertrouwelijk te houden. Ook worden geen argumenten aangehaald die aantonen dat de situatie zich onderscheidt van een situatie van een gewone opdracht in een concurrentiële omgeving.

In ieder geval blijkt niet uit het arrest van 20 december 2012 dat een afweging is gemaakt ten opzichte van de vereisten van een effectieve rechtsbescherming en van de eerbiediging van het recht van verweer van de procespartijen en met het vereiste dat de procedure op alle onderdelen het recht op een eerlijk proces eerbiedigt. Zo'n afweging moet zekerlijk worden gemaakt in een procedure ten gronde. Gesteund op rechtsleer is de verzoekende partij de mening toegedaan dat het niet volstaat om de integrale offerte wel ter inzage van

het auditoraat en de Raad van State te leggen, maar niet aan de verzoekende partij. Zij moet namelijk kennis krijgen van alle stukken van het administratief dossier en daarbij komt dat de offerte van de tussenkomende partij determinerend is voor het onderzoek van de gegrondheid van het opgeworpen middel.

Op grond van artikel 87, § 4, van het algemeen procedurereglement vraagt de verzoekende partij dat het verzoek tot vertrouwelijke behandeling van de offerte van de tussenkomende partij wordt afgewezen, minstens dat inzage wordt gegeven in deze offerte met weglating van de als vertrouwelijk te kwalificeren passages.

6. De tussenkomende partij voert in haar memorie aan dat zij een kopie van haar offerte toevoegt, waarin bepaalde delen uitdrukkelijk als vertrouwelijk worden bestempeld. Hiermee heeft zij voldaan aan de restrictieve interpretatie van de verzoekende partij van artikel 65/10 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, namelijk dat enkel “bepaalde gegevens” als vertrouwelijk mogen worden bestempeld.

Het verzoek tot vertrouwelijkheid van de tussenkomende partij voldoet aan de formele vereisten van artikel 87, § 2, eerste lid, van het algemeen procedurereglement. Voorts vallen de onderdelen van de offerte houdende het plan van aanpak en de bedrijfsorganisatie onder de noemer ‘zakengeheim’. Zij wijst erop dat binnen de sector van de schoonmaakdiensten er grote concurrentie is en het verschil voornamelijk wordt gemaakt op het vlak van *knowhow* en het plan van aanpak, elementen die vaak een gunningscriterium zijn.

De tussenkomende partij wijst er voorts op dat zij trouwens nog een belang heeft bij de vertrouwelijkheid in de huidige procedure, omdat zij de in de offerte gehanteerde informatie, structuur en opdrachtaanpak, die hun succes hebben bewezen, kan aanwenden in het kader van andere gunningsprocedures waar het plan van aanpak als gunningscriterium wordt gehanteerd.

7. In de toelichtende memorie benadrukt de verzoekende partij dat de vertrouwelijk omschreven informatie de kern van het debat ten gronde uitmaakt.

8. In haar laatste memorie gaat de verzoekende partij opnieuw uitvoerig in op de problematiek. Zij weerspreekt de conclusies van het auditoraatsverslag dat besloot tot de niet-opheffing van de vertrouwelijkheid.

Dat het gunningsverslag uitvoerig is gemotiveerd betekent volgens de verzoekende partij niet dat de Raad van State in de plaats van de rechtzoekende mag oordelen op welke wijze die rechtzoekende zijn recht om een gunningsbeslissing in rechte te betwisten wenst uit te oefenen. In elk geval wordt de verzoekende partij de mogelijkheid ontzegd om de draagkracht van het gunningsverslag te toetsen op grond van de offerte van de tussenkomende partij.

De optie van de verzoekende partij om de vertrouwelijkheid van haar eigen offerte te lichten vormt wel degelijk een gegeven dat vragen doet rijzen bij de drijfveren van de tussenkomende partij om aan te dringen op de vertrouwelijkheid van haar eigen offerte.

De verwerende partij kan zich niet beroepen op artikel 65/10 van de wet van 24 december 1993 alleenlijk al omdat dit artikel slechts mag worden ingeroepen zolang over de gunning van de offerte niet is beslist.

De verantwoording voor de vertrouwelijkheid die in het auditoraatsverslag is opgenomen, namelijk dat de betwiste bedrijfsinformatie en -strategie niet enkel de prijs betreffen maar ook kwaliteitswaarborgen, volstaat niet als verantwoording; het is een stereotype. Zij wijst er ook op dat de informatie intussen al dagtekent van midden 2012 en de vertrouwelijkheid een evoluerend aspect heeft.

Beoordeling

9. De vraag tot opheffing van de vertrouwelijkheid focust zich op het deel ‘organisatie en leiding’ van de offerte van de tussenkomende partij die met toepassing van het overeenkomstige subgunningscriterium wordt beoordeeld.

Het is passend het vraagstuk van de vertrouwelijkheid te behandelen aansluitend bij de beoordeling van het enige middel.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

10. De verzoekende partij voert de schending aan van “artikel 10 en 11 van de Grondwet, artikel 16, 65/4, 5°, 65/5, 7°, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet, artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken en van het (materieel) motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

Zij betoogt dat voormelde bepalingen en beginselen werden geschonden:

> “Doordat, de gemotiveerde beslissing houdende de toewijzing van de opdracht aan ISS steunt op de motieven van het gunningsverslag van de aankoopdienst van verwerende partij.
> Terwijl, wanneer de motivering geschiedt door verwijzing naar de motieven van het gunningsverslag, de gemotiveerde beslissing slechts in overeenstemming met de formele en materiële motiveringsplicht is te brengen, voor zover dit gunningsverslag de vereiste formele en materiële motieven weergeeft, wat, in geval van een opdracht die wordt toegewezen volgens de procedure van een algemene offerteaanvraag, o.m. veronderstelt dat uitdrukkelijk en afdoende gemotiveerd wordt dat de opdracht wordt toegewezen aan de meest voordelige regelmatige offerte.

> En terwijl, in geval de gemotiveerde beslissing steunt op een gunningsverslag, uit het gunningsverslag uitdrukkelijk en afdoende dient te blijken dat de regelmatig ingediende offertes op een zorgvuldige wijze zijn getoetst aan de verschillende gunningscriteria, waarbij een verstrengde motiveringsplicht geldt voor de beschrijvende beoordelingsmethode die wordt toegepast op bepaalde gunningscriteria, zoals deze betreffende de kwaliteitswaarborgen.
> En terwijl de formele motiveringsplicht vereist dat de quotering en de uitdrukkelijke motieven voldoende duidelijk maken waarom zij zijn gegeven en aan het vereiste van de formele motiveringsplicht slechts op een wettige wijze wordt tegemoet getreden, indien de draagkracht van de motivering kan worden onderzocht, zonder een voorafgaande studie van de offerte van de concurrent aan wie de opdracht werd toegewezen.
> En terwijl, de materiële motiveringplicht vereist dat de quotering en de weergegeven motieven aantonen dat de merites van alle offertes, zonder onderscheid, onderworpen werden aan een zorgvuldig onderzoek, waarbij een verstrengde motiveringsplicht geldt in geval van de toepassing van een beschrijvende beoordelingsmethode.
> En terwijl het bestek aan het gunningscriterium van de prijs en de kwaliteitswaarborgen een gelijk aantal punten toekent, met als gevolg dat de gelijke weging van de twee criteria doorwerking moet vinden in een vergelijkbare detailleringsgraad van de quotering die aan deze criteria wordt toegekend".

11. Vervolgens wordt in de toelichting uitgebreid kritiek geleverd, in essentie op de wijze waarop de kwaliteitswaarborgen zijn beoordeeld, op de methodologie gebruikt bij de beoordeling van de twee gunningscriteria en op de formele motivering van de gunningsbeslissing.

11.1. In de eerste plaats handelt de verzoekende partij over de formelemotiveringsplicht en wijst zij erop dat de draagwijdte van die motiveringsplicht moet worden beoordeeld in verhouding tot de graad van beoordelingsvrijheid waarover de aanbestedende overheid beschikt. Zij meent dat de beoordelingsvrijheid groot is ten aanzien van het tweede gunningscriterium en zijn deelelementen en dat er daarvoor dan ook een verstrengde formelemotiveringsplicht geldt. "De formele motiveringsplicht vereist dat de quotering en de uitdrukkelijke motieven voldoende duidelijk maken waarom zij zijn gegeven."

11.2. Wat het eerste subcriterium 'organisatie en leiding' betreft wijst de verzoekende partij op haar terreinervaring, waaronder die van haar regionaal

manager; het is volgens de verzoekende partij de evidentie zelf dat de specifieke ervaring inzake de inspectie betreffende de schoonmaak van educatieve gebouwen tevens de specifieke ervaring inzake de schoonmaak zelf van educatieve gebouwen veronderstelt. Net zoals alle andere kandidaten is de verzoekende partij immers een schoonmaakbedrijf en geen bedrijf dat louter inspectiediensten levert. Wat betreft de waardering van de visie van de tussenkomende partij voert de verzoekende partij aan dat de redenen voor de positieve waardering moeten blijken en moeten verantwoorden waarom de ene organisatiestructuur positiever wordt beoordeeld dan de andere. In ieder geval blijkt, aldus de verzoekende partij, niet waarom haar organisatiestructuur moet onderdoen voor die van de tussenkomende partij. Zelfs indien de organisatiestructuur van de tussenkomende partij positief wordt gewaardeerd, blijkt uit niets dat zij positiever wordt gewaardeerd dan deze van de verzoekende partij, gezien de organisatiestructuur van de verzoekende partij geheel onbehandeld blijft. Nog onduidelijker is waarom een voorwaardelijk door de tussenkomende partij aangeboden VT Branch manager beter wordt beoordeeld dan een onvoorwaardelijk door de verzoekende partij aangeboden inspectrice. Hetzelfde moet, zo vervolgt de verzoekende partij, worden gesteld over de zogenaamde *T(otal)Q(uality)M(anagement)*-cel van de tussenkomende partij; de verzoekende partij heeft immers bij haar organisatiestructuur gewezen op de afstemmingsprocedure en de lokale geïntegreerde aansturing van de schoonmaakwerkzaamheden; zij heeft tevens haar supportstructuur concreet toegelicht; van dit alles maakt de verwerende partij ten onrechte abstractie. Zelfs indien de tussenkomende partij al evenveel bladzijden als de verzoekende partij zou besteden aan de opstartprocedure is daarmee niets gezegd over de vergelijkbaarheid van de inhoud ervan, te meer omdat de tussenkomende partij haar offertes in de regel bondig en weinig concreet voorstelt en daarbij gebruikmaakt van een groot lettertype. De offerte van de verzoekende partij laat bovendien de verwerende partij toe om reeds op het ogenblik van het onderzoek van haar offerte in te schatten op welke wijze de in de offerte weergegeven werkprogramma's verzoenbaar zijn met de werkzaamheden van de verwerende partij. Het is volgens de verzoekende partij kennelijk onredelijk om zo'n doorgedreven concretisering van de werkprogramma's onbesproken te laten ten opzichte van het engagement van een andere kandidaat, namelijk om de werkprogramma's binnen een bepaald tijdbestek te zullen opstellen.

Voorts stelt de verzoekende partij dat zij heel wat aandacht in haar offerte besteedt aan een sociaal personeelsbeleid. Zij stelt dat zij niet kan inzien hoe de tussenkomende partij op dit punt veel van haar zou kunnen afwijken tenzij in negatieve zin.

Ten slotte merkt zij op dat uit het verwerpingsarrest betreffende de vordering tot schorsing blijkt dat de tussenkomende partij *ISS Extranet* aanbiedt, vergelijkbaar met *Cleaning Masters on site*. Het is echter niet duidelijk waarom het een vergelijkbaar en evenwaardig alternatief zou zijn. Dit blijkt alvast niet uit de bestreden beslissing.

11.3. Wat het tweede subcriterium 'systeem voor kwaliteitscontrole' betreft merkt de verzoekende partij op dat alle inschrijvers hiervoor een zelfde beoordeling in woorden en puntentotaal hebben gekregen; dergelijke motivering laat dan ook niet toe met kennis van zaken een betwisting te voeren; hierdoor is de formelemotiveringsplicht geschonden.

De verzoekende partij beschikt hier trouwens over een eigen controlesysteem, namelijk het DKS-systeem waarmee zij zich onderscheidt.

11.4. Wat het derde subcriterium 'materialen, machines, producten' betreft stelt de verzoekende partij dat de tussenkomende partij manifest teveel machines heeft aangeboden. Volgens het verwerpingsarrest kan het bijkomend aantal stofzuigers, aangeboden door de tussenkomende partij, niet zomaar zonder meerwaarde worden beschouwd; deze meerwaarde, waaronder het gegeven dat geen stofzuigers zouden moeten worden verplaatst tussen de diverse gebouwen, blijkt alvast niet uit de motivering van de bestreden beslissing; indien de tussenkomende partij in haar offerte zou argumenteren dat het bijkomend aantal stofzuigers verantwoord is om het transport van stofzuigers te voorkomen, zou uit die offerte ook moeten blijken dat zij het mogelijk acht dat al die stofzuigers in de betrokken gebouwen kunnen worden weggeborgen, wat niet het geval is. Ook wat betreft de eenschijfmachines worden er manifest teveel aangeboden; voorts beschikken de Stadscampus en de campus Middelheim op de verdiepingen niet over opbergruimtes of minstens niet over opbergruimtes die groot genoeg zijn om dergelijke machines te stallen; op deze campussen kunnen die machines enkel

worden gestald in de bergruimten van de gelijkvloerse verdieping; de twee overige campussen beschikken wel over voldoende ruime bergruimten op de verdiepingen, maar ook over liften; de machines kunnen gemakkelijk via de lift, die trouwens ook moet worden gepoetst, worden verplaatst; een efficiënte inzet van machines vereist niet dat op elke verdieping een machine wordt gestald, te meer daar de machines slechts periodiek worden gebruikt.

11.5. Wat het vierde subcriterium 'duurzaamheid en milieuvriendelijkheid' betreft merkt de verzoekende partij op dat de gegeven motivering louter beschrijvend en nietszeggend is. Overigens, zo stelt de verzoekende partij, heeft de verwerende partij geen aandacht besteed aan het feit dat zij werkt met twee mobiele schoonmaakploegen uitgerust met een elektrisch wagentje en dat zij in haar offerte "enorm veel aandacht [heeft] geschonken aan de milieuvriendelijkheid van het schoonmaakmateriaal en -producten".

12. Wat de "methodologie" betreft klaagt de verzoekende partij aan dat "enerzijds de beoordeling van het gunningscriterium van de prijs -terecht, gezien de algemeen aanvaarde toepassing van de regel van drie- op een gedetailleerde wijze wordt beoordeeld, nl. tot twee eenheden na de komma, maar anderzijds de beoordeling van de vier gunningscriteria inzake de kwaliteitswaarborgen geschiedt met volle punten, en dus zonder een differentiatie van de quotering tot twee eenheden na de komma met als gevolg dat de algemene quotering van de kwaliteitswaarborgen met volle punten, elke nuance in de gedetailleerde quotering van de prijs uitvlakt, terwijl het bestek nochtans in een gelijke weging van de prijs en de kwaliteitswaarborgen voorziet". "Een gelijke weging vereist een vergelijkbare detaillering van de quotering." Het is volgens de verzoekende partij kennelijk onredelijk om beoordelingsmethodes met een totaal uiteenlopende detailleringsgraad toe te passen; het gebruiken van "volle punten" bij de beoordeling van de kwaliteitswaarborgen maakt elke nuance onmogelijk.

13. In haar toelichtende memorie herneemt de verzoekende partij de argumentatie vervat in het verzoekschrift. Zij voegt hieraan toe dat de bewering van de tussenkomende partij, namelijk dat zij sinds 2007 een operationele en commerciële focus op universiteiten en hogescholen zou hebben, geen element is dat de verwerende partij in de beoordeling heeft betrokken.

14. In haar laatste memorie verwijst de verzoekende partij naar haar eerder ingenomen standpunt; zij voegt eraan toe dat zij beperkt wordt door de vertrouwelijkheid van de offerte van de tussenkomende partij waarvan er wel gebruik zou zijn gemaakt in het auditoraatsverslag.

Beoordeling

15. De kritiek van de verzoekende partij op de beoordeling door de verwerende partij van het tweede gunningscriterium 'kwaliteitswaarborgen', verdeeld over de vier verschillen subcriteria, wordt niet aanvaard om volgende redenen.

16.1. In de mate dat de verzoekende partij handelt over het subcriterium 'organisatie en leiding' bekritiseert zij op de eerste plaats het feit dat in het gunningsverslag gewezen wordt op het feit dat de tussenkomende partij een duidelijk concept voorstelt voor de Universteit Antwerpen als onderdeel van het segment Public & Education terwijl er niet wordt verwezen naar haar terreinervaring.

De verzoekende partij wijst in haar offerte op haar "specifieke ervaring in de schoonmaak van educatieve gebouwen (scholen–universiteit)" in de functiebeschrijving van de inspectie die verantwoordelijk is voor de prestaties op verschillende campussen van de universiteit en onder meer het personeel en de goederen beheert op die campussen en er voor zorgt dat de brigadiers en schoonmaakmedewerkers de contracten en schoonmaakprogramma's stipt uitvoeren. De verwerende partij mocht echter terecht oordelen dat voormelde specifieke ervaring te onderscheiden is van het ruimere serviceconcept dat wordt voorgesteld door de tussenkomende partij alsook van haar algemene visie op de opdracht. Daarenboven wordt in het gunningsverslag ook uitdrukkelijk gewezen op de functiebeschrijvingen in de offerte van de verzoekende partij, waaronder de inspectie en regionaal manager die zowel de commerciële als operationele *single point of contact* is voor de verwerende partij. Dat de verzoekende partij beschikt over een regionaal manager, terwijl de tussenkomende partij beschikt over een *regional director*, houdt niet in dat de verwerende partij het concept voorgesteld

door de tussenkomende partij niet positiever mocht waarderen, in vergelijking met terreinervaring van de verzoekende partij.

De verzoekende partij meent echter dat het hier gaat om “holle motieven, die op een nietszeggende wijze worden ‘opgepompt’ door gebruik van Engelstalig jargon”, terwijl de visie of het concept dat ten grondslag ligt aan haar offerte onvermeld zou worden gelaten. De verzoekende partij argumenteert dat ook zij een concept voorstelt, maar haar verwijzing naar wat in haar offerte is voorgesteld bij de opgave van haar organigram, mag echter niet worden gelijkgesteld met de voorstelling die de tussenkomende partij in haar offerte geeft. De verzoekende partij bekritiseert vervolgens dat bij de beoordeling van de offerte van de tussenkomende partij wordt verwezen naar een *Branch manager* terwijl volgens de verzoekende partij die gelijk te stellen is met de ‘inspectrice’ voorgesteld door haar; volgens de verzoekende partij worden in het gunningsverslag “de merites van de offerte van verzoekende partij genivelleerd door de vage vermelding van een aangeboden inspectieprocedure”. Echter, het is de verzoekende partij zelf die de ‘inspectrice’ louter vermeldt in het schetsen van de inspectieprocedure; tevens is het zo dat de taakomschrijving van de ‘inspectrice’ –instaan voor bijkomende controles op regelmatige tijdstippen– te onderscheiden valt van die van de *Branch manager*, namelijk het geheel van de werken coördineren en opvolgen en overkoepelend en voltijds instaan voor de opvolging van de opdracht. Gelet op het feit dat de voormelde door de verzoekende partij zelf gekozen voorbeelden alvast aantonen dat er een onderscheid is tussen de beide offertes, moet worden vastgesteld dat niets verhindert dat de verwerende partij de organisatiestructuur, zoals voorgesteld door de tussenkomende partij, positiever mocht waarderen. De verzoekende partij stelt voorts dat haar organisatiestructuur “eenvoudigweg geheel onbehandeld blijft”, maar deze grief mist feitelijke grondslag omdat in het gunningsverslag de organisatiestructuur van de verzoekende partij wel uitdrukkelijk wordt vermeld, namelijk haar organogram, de beschrijving van de inspectieprocedure en de taken van het uitvoerend personeel en het interimpersoneel en van de noodsituaties en de opvang van extra taken.

De verzoekende partij stelt voorts dat de tussenkomende partij “erg bondig en weinig concreet is in de beschrijving en ontwikkeling van haar

opstartprocedure". De tussenkomende partij wijdt echter in haar offerte minstens evenveel bladzijden aan de opstartprocedure als de verzoekende partij. Hierbij definieert de tussenkomende partij onderscheiden fases voor de opstart. Weliswaar heeft de verzoekende partij werkprogramma's opgesteld, waarbij wordt verduidelijkt op welke dagen bepaalde schoonmaakactiviteiten plaatsvinden doch het is het bestek zelf dat oplegt hoeveel keer er dient te worden schoongemaakt in de onderscheiden ruimtes, waardoor de zogenaamde "doorgedreven concretisering van de werkprogramma's" sterk moet worden gerelativeerd. Bovendien wordt in het bestek bepaald dat het werkschema uiteindelijk in overleg met de opdrachtgever wordt opgesteld, waarbij de werkzaamheden van de verwerende partij niet mogen worden gehinderd. In de offerte van de verzoekende partij is wel een overzicht opgenomen van labo's die enkel onder toezicht mogen worden gepoetst, van labo's die niet mogen worden gepoetst en van labo's die mogen worden gepoetst doch dit document is een kopie van bijlage 5b (Richtlijnen labo's) van het bestek. De "verhoogde aandacht aan de richtlijnen voor labo's en de speciale lokalen op de campus Drie Eiken" , waar de verzoekende partij de nadruk oplegt, moet ook hier dus sterk worden gerelativeerd.

De verzoekende partij toont hier dan ook niet aan dat zij "in tegenstelling tot ISS, de fase van het concept of visie reeds heeft overstegen". Ook toont zij niet aan dat de verwerende partij geen rekening zou hebben gehouden met haar personeelsbeleid of dit van de tussenkomende partij; in het gunningsverslag wordt, wat de offerte van de verzoekende partij betreft, alvast uitdrukkelijk gewezen op de beschrijving van haar personeelsbeleid met de vooropgestelde doelstellingen en maatregelen, alsook op de opleidingen waarbij als voornaamste accent wordt gekozen voor basisopleidingen en applicatiecursussen voor de inspectie en brigadiers die deze verworven kennis moeten overdragen op het schoonmaakpersoneel. De stelling dat het "in de sector algemeen [is] geweten dat het schoonmaakpersoneel minder graag werkt" voor de tussenkomende partij, is een onbewezen bewering.

Ten slotte wijst de verzoekende partij er nog op dat in het gunningsverslag geen aandacht is besteed aan de communicatiedatabase-applicatie *Cleaning Masters on site*, terwijl de tussenkomende partij niet zou

beschikken over een gelijkwaardig alternatief. Dit element lijkt echter te moeten worden gekaderd binnen het tweede subcriterium ‘systeem voor kwaliteits-controle’.

Slotsom is dat gelet op het voorgaande waaruit blijkt dat de verwerende partij de visie van de verzoekende partij en de tussenkomende partij inzake organisatie en leiding heeft beoordeeld en ook gelet op het feit dat in het gunningsverslag uitdrukkelijk wordt verwezen naar de ondersteuning van het operationele team door een *TQM*-cel tijdens de opstartperiode en de volledige duur van de opdracht, de verzoekende partij niet aantoont en ook niet uit het volledige administratief dossier blijkt dat de verwerende partij met schending van de in het middel opgegeven wetsbepalingen of beginselen heeft geoordeeld.

16.2. Wat de kritiek van de verzoekende partij betreft bij de beoordeling van het subcriterium ‘systeem voor kwaliteitscontrole’ wordt in het gunningsverslag gesteld dat alle inschrijvers beschikken over “een quasi identiek en goed uitgewerkt systeem van controle dat enkel verschilt qua ondersteunende software en rapportopmaak” en krijgen zij allen 13 van de 15 punten.

De verzoekende partij wijst in haar offerte op het gegeven dat zij beschikt over kwaliteitscontrolesystemen, zoals *Cleaning Masters on site* en DKS (‘Dagelijkse Kontrole Systeem’), en dat zij gebruik maakt van een objectief kwaliteitsmeetsysteem. Tevens merkt zij op dat wordt voorzien in een opvolgingsproces in het kader van een verbeteringscyclus voor projecten en er aandacht is voor de perceptie van de klant waarbij diens reële behoeften voortdurend worden onderzocht en kenbaar gemaakt, met mogelijkheid tot het meten van de klantentevredenheid.

De tussenkomende partij wijst in haar offerte op het gegeven dat zij beschikt over kwaliteitsmanagementsystemen zoals *ISS Extranet*, *Aqual’ISS* en DKS en dat er wordt gebruikgemaakt van onafhankelijke audits. Tevens wordt voorzien in preventieve en corrigerende acties om iedere negatieve tendens af te wenden die in de kwaliteitsprestatie zou optreden en is er aandacht voor overleg met de klant (opvolgvergaderingen), met mogelijkheid tot het uitvoeren van tevredenheidsenquêtes.

De conclusie van de verwerende partij dat de kwaliteitscontrolesystemen inhoudelijk “quasi identiek” zijn, hoewel er een verschil is qua technische aspecten, heeft dan ook feitelijke grond in de offertes.

De verzoekende partij wijst er op dat zij een eigen digitaal DKS heeft ontworpen en ontwikkeld, naast het door haarzelf ontwikkelde *Cleaning Masters on site*. De loutere omstandigheid dat de verzoekende partij zelf aan softwareontwikkeling doet, houdt echter niet zomaar in dat de tussenkomende partij haar kwaliteitscontrolesysteem niet snel zou kunnen aanpassen aan gewijzigde omstandigheden. Dat de verzoekende partij dit zelf zou doen en het niet overlaat aan een gespecialiseerde derde, is van weinig meerwaarde voor de opdracht, wat lijkt te verklaren waarom in het gunningsverslag op dit aspect niet dieper wordt ingegaan. Overigens wordt in de offerte van de verzoekende partij aangaande het digitale DKS zelfs gesteld dat al deze gegevens ook terug te vinden zijn in *Cleaning Masters on site* dat te vergelijken is met het door de tussenkomende partij aangeboden *ISS Extranet* wat een onlinecommunicatie-systeem is. Ook de tussenkomende partij stelt gebruik te maken van DKS en wat de door haar aangeboden *AQual’ISS*-applicatie betreft wordt opgemerkt dat bevindingen en observaties onmiddellijk digitaal worden ingegeven.

Gelet op het voorgaande toont de verzoekende partij niet aan dat de verwerende partij haar offerte, wat betreft het tweede subgunnings-criterium, onzorgvuldig heeft onderzocht, noch dat uit de motivering niet kan worden afgeleid waarom zowel de verzoekende partij als de tussenkomende partij een zelfde aantal punten behaalden. In de mate dat de verzoekende partij een schending van de formelemotiveringsplicht aanvoert, moet worden vastgesteld uit de bewoordingen van het verzoekschrift dat de verzoekende partij heel sterk de indruk wekt te weten wat de tussenkomende partij concreet voorstelde, omdat zij verduidelijkt waarom zij meent dat wat zij voorstelt beter is. Aldus is minstens aan de *ratio legis* van de formelemotiveringsplicht voldaan.

16.3. Wat het derde subcriterium ‘materialen, machines, producten’ betreft stelt de verzoekende partij dat de tussenkomende partij “manifest teveel machines” heeft aangeboden, wat niet wettig mag worden gehonoreerd. De verzoekende partij mag daarin niet worden gevolgd.

De verzoekende partij betoogt dat de tussenkomende partij 97 stofzuigers aanbiedt en de verzoekende partij 71, terwijl het aantal tewerkgestelde schoonmakers 71 is en niet alle schoonmakers over een stofzuiger hoeven te beschikken. Het betrokken gegeven mag niet zomaar worden beschouwd als zonder meerwaarde voor de uitvoering van de opdracht. Zo verduidelijkt de tussenkomende partij in haar offerte in hoeveel stofzuigers er worden voorzien per gebouw per perceel, waardoor een schoonmaker zal kunnen beschikken over de stofzuigers die aanwezig zijn op de plaats waar dient te worden gestofzuigd, zonder dat hij telkens stofzuigers moet meenemen naar een ander gebouw en/of verdieping. De verzoekende partij toont met haar bewering dan ook niet aan dat het door de tussenkomende partij aangeboden aantal stofzuigers geen efficiënte werking zou garanderen, noch dat de 26 stofzuigers die de tussenkomende partij meer aanbiedt, niet kunnen worden weggeborgen in de betrokken gebouwen.

Ook wat betreft de eenschijfsmachines toont de verzoekende partij, die het minste aantal eenschijfmachines, namelijk elf, aanbood terwijl de overige inschrijvers 66, 42, 22 en 19 machines aanboden, niet aan dat de tussenkomende partij niet in staat zal zijn haar eenschijfsmachines te stallen. Enerzijds stelt de verzoekende partij dat "[z]o'n groot aantal eenschijfmachines […] eenvoudigweg niet in de voorziene bergplaatsen [kunnen] gestald worden", anderzijds merkt zij zelf op dat die machines op de Stadscampus en de campus Middelheim kunnen worden gestald op de gelijkvloerse verdieping en dat op de twee andere campussen er wel voldoende ruime bergruimten zijn die via liften te bereiken zijn terwijl zij niet beweert dat de Stadscampus en de campus Middelheim niet zouden beschikken over liften.

Er blijkt dan ook niet dat de tussenkomende partij "manifest teveel machines" heeft aangeboden of dat zij geen efficiënte werking van het aantal aangeboden machines kan garanderen. Ook de bewering van de verzoekende partij dat het "kennelijk onredelijk [is] om als bestuur geen vraagtekens te plaatsen bij de vaststelling dat er bijna evenveel éénschijfmachines als personeelsleden worden voorzien, wetende dat deze machines dienen voor diensten die op maandelijkse of jaarlijkse basis moeten worden geleverd" wordt niet bijgevallen, omdat in het bestek is opgenomen dat de gangvloer wekelijks machinaal moet worden geschuurd.

Slotsom mag dan ook hier zijn dat de verzoekende partij niet aantoont dat het groter aantal stofzuigers en eenschijfsmachines, zoals aangeboden door de tussenkomende partij, door de verwerende partij niet positiever dan haar aanbod mocht worden gewaardeerd.

16.4. Wat het vierde subcriterium 'duurzaamheid en milieuvriendelijkheid' betreft voert de verzoekende partij identiek dezelfde kritiek aan die werd verworpen in het arrest van de schorsingsprocedure zonder inhoudelijk te repliceren op dit arrest. De kritiek wordt in het auditoraatsverslag onder verwijzing naar het arrest opnieuw niet aanvaard en de verzoekende partij geeft geen inhoudelijk weerwerk in haar laatste memorie.

In die omstandigheden bevestigt de Raad van State zijn overwegingen van voormeld arrest en verwerpt de kritiek.

17. Wat de kritiek van de verzoekende partij inzake de methodologie betreft voert de verzoekende partij identiek dezelfde kritiek aan die werd verworpen in het arrest van de schorsingsprocedure zonder inhoudelijk te repliceren op dit arrest. De kritiek wordt in het auditoraatsverslag onder verwijzing naar het arrest opnieuw niet aanvaard en de verzoekende partij geeft ook hier geen inhoudelijk weerwerk in haar laatste memorie.

In die omstandigheden bevestigt de Raad van State zijn overwegingen van voormeld arrest en verwerpt de kritiek.

18. Wat de beweerde schending van de formelemotiveringsplicht aangaat, mag worden volstaan met op te merken dat gelet op de voorgaande overwegingen betreffende de kwaliteitswaarborgen de verwerende partij er niet toe was gehouden om in de bestreden gunningsbeslissing nog meer motieven te vermelden dan zij reeds deed. De motivering in de bestreden gunningsbeslissing en het gunningsverslag volstaat en stelt de verzoekende partij voldoende in staat tot het formuleren van inhoudelijke kritiek zoals ook uit haar verzoekschrift blijkt.

19.1. Rest nog de kritiek van de verzoekende partij op de ingeroepen vertrouwelijkheid van de offerte van de tussenkomende partij.

19.2. In het auditoraatsverslag wordt voorgesteld om de vertrouwelijkheid niet te lichten. Als redenen worden opgegeven dat er een uitvoerig gemotiveerd gunningsverslag is, dat het feit dat de verzoekende partij ervoor heeft geopteerd om de vertrouwelijkheid van haar eigen offerte te lichten, geen decisieve reden is om de vertrouwelijkheid van de offerte van de tussenkomende partij te lichten, dat het lichten van de vertrouwelijkheid van de offerte van de tussenkomende partij de eerlijke mededinging zou belemmeren en de commerciële belangen van de tussenkomende partij onevenredig zou schaden en dat de Raad van State van de vertrouwelijke stukken kennis mag nemen en ze in zijn beschouwingen betrekken.

19.3. De verzoekende partij betrekt haar vraag tot het opheffen van de vertrouwelijkheid (zie randnummer 5) voornamelijk op de mogelijkheid tot het formuleren van kritiek op de bestreden gunningsbeslissing wat de inhoudelijke beoordeling van het gunningscriterium kwaliteitswaarborgen meer bepaald het eerste subcriterium inzake de bedrijfsorganisatie betreft.

In haar laatste memorie merkt zij op dat de uitvoerigheid van het gunningsverslag slechts in geringe mate een pertinent beoordelingscriterium is omdat ook in het geval het gunningsverslag uitgebreid is gemotiveerd, het niet de Raad van State toekomt om in de plaats van de rechtzoekende te oordelen op welke wijze die zijn recht om een gunningsbeslissing in rechte te betwisten, wenst uit te oefenen. “In ieder geval wordt verzoekende partij de mogelijkheid ontzegd om de draagkracht van het gunningsverslag te toetsen op grond van de offerte van tussenkomende partij, die essentieel vertrouwelijk wordt gehouden.”

19.4. Formeel is de vertrouwelijkheidsverklaring van de offerte van de tussenkomende partij gebeurd overeenkomstig artikel 87, § 2, van het algemeen procedurereglement.

19.5. Op de vraag tot opheffing wordt niet ingegaan om volgende redenen.

Het recht op een eerlijk proces en de rechten van de verdediging zijn te dezen niet geschaad.

In de eerste plaats ligt hier een zeer uitvoerig gemotiveerd gunningsverslag voor. Zoals uit het auditoraatsverslag blijkt en zoals ook de Raad heeft kunnen vaststellen zijn de opmerkingen over het eerste subcriterium 'organisatie en leiding' in het gunningsverslag een juiste en volledige weergave van de essentiële gegevens uit de ingediende offerte van de tussenkomende partij en bij het verwerpen van het middelonderdeel inzake de formelemotivering werd vastgesteld dat de verzoekende partij in staat was tot zinvolle inhoudelijke kritiek, hetgeen zij deed.

Voorts merkt de verzoekende partij bij haar kritiek op de beoordeling van het eerste subcriterium op dat zij niet begreep waarom de offerte van de tussenkomende partij een betere beoordeling dan die van haar heeft gekregen en zeker niet waarom aan die offerte van de tussenkomende partij een betere score van een vol punt wordt toegekend. Uit de bespreking van de kritiek van de verzoekende partij op de beoordeling van het eerste subcriterium (zie randnummer 16.1) is gebleken dat de verzoekende partij niet aantoont dat de offerte van de tussenkomende partij niet beter mocht worden beoordeeld dan haar offerte. In de mate dat de verzoekende partij meent nieuwe argumenten uit de offerte van de tussenkomende partij te kunnen aanvoeren door inzage ervan te krijgen, opvatting die de Raad van State gelet op de volledigheid van de beoordeling in het gunningsverslag niet deelt, dient in elk geval te moeten worden vastgesteld dat zelfs mocht zij hierbij kunnen aantonen dat de offerte van de tussenkomende partij ten onrechte één punt meer heeft gekregen dan haar offerte, dit de verzoekende partij geen baat oplevert; de overige kritieken van de verzoekende partij zijn immers verworpen en de puntenkloof per perceel is telkens meer dan één vol punt.

20. Er is geen aanleiding om in te gaan op het beroep tegen de impliciete weigeringsbeslissing aangezien het beroep tegen de gunningsbeslissing wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 mei 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Dierk Verbiest**