

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.235 van 29 april 2014
in de zaak A. 212.096/XII-7638**

In zake: het AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL
INSTITUUT VOOR HYGIËNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Annelies Verduyckt
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86c b113
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV LABORATORIUM ECCA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 april 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Vlaamse regering van 18 maart 2014 om de overheidsopdracht voor aanneming van diensten via een open offertevraag, voor meting, bemonstering en

analyse van afvalwater, koelwater en oppervlaktewater, voor perceel 1, 2 en 4 te gunnen aan de nv Laboratorium Ecça”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 14 april 2014 heeft de nv Laboratorium Ecça gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jens Debièvre, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bettina Poelemans, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De afdeling Milieu-inspectie van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van het Vlaams Gewest schrijft een overheidsopdracht uit voor diensten voor het uitvoeren van metingen, bemonsteringen en analyses van afvalwater, koelwater en oppervlaktewater. De opdracht wordt gegund via een open offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 28 augustus 2013 en in het Europees Publicatieblad van 30 augustus 2013.

3.3. De opdracht is onderworpen aan het bestek met referentie LNE/MI/2013/WATER “Meting, bemonstering en analyse van afvalwater, koelwater en oppervlaktewater”.

De opdracht is onderverdeeld in vijf percelen:

- Perceel 1: Antwerpen
- Perceel 2: Limburg
- Perceel 3: Oost-Vlaanderen
- Perceel 4: Vlaams-Brabant
- Perceel 5: West-Vlaanderen

Met betrekking tot de gunningscriteria wordt in het bestek bepaald:

“1. De kwaliteit van de technische prestaties (maximum 60 punten)

De evaluatie voor dit gunningscriterium zal gebeuren voor alle inschrijvers samen, per perceel. Elke inschrijver zal per perceel een individuele score toegekend worden, op basis van informatie die door de inschrijvers is bij te voegen bij de offerte.

De basisberekening gebeurt op 120 punten. Nadien worden de scores herrekend als volgt: De inschrijvers worden per perceel op basis van hun individuele score van hoog naar laag gerangschikt. De offerte met de hoogste score krijgt het maximum van 60 punten. De volgende offertes krijgen een aantal punten gelijk aan de verhouding van hun individuele score tot de maximale score, vermenigvuldigd met 60.

[...]

a) Organisatie m.b.t. ophalen van monsters, analysetermijnen en aard van rapportering (10 punten)

De inschrijver voegt bij de offerte een plan van aanpak bij per perceel waarvoor hij/zij inschrijft.

Het plan van aanpak zal beoordeeld worden op o.a. de onderdelen: ophalen van monsters, analysetermijnen, aard van rapportering, waarbij aandacht besteed wordt aan: beïnvloeding van de kwaliteit (bv. termijnen van monstertransfer)

toegevoegde waarde voor de opdrachtgever (bv. flexibiliteit bij ophalen van monsters, laboratorium-uren en rapportering)

Bij de beschrijving houdt de inschrijver rekening met de bepalingen in dit bestek. Indien er gebruik wordt gemaakt van onderaannemers neemt de inschrijver dit mee op in zijn plan van aanpak.

b) Ringtesten georganiseerd in het kader van de erkenningen (60 punten)

[...]

c) Resultaten van andere (vrijwillige) ringtesten (max. 10 punten)

[...]

d) Kwaliteit van de procedures voor monsteropname en bewaring inclusief gebruikte recipiënten (20 punten)

De procedure voor monstername, gebruik van recipiënten en bewaring van monsters worden bijgevoegd aan de offerte. Evaluatie op basis van 'expert judgement' en conformiteit WAC.

Hiervan wordt een omstandig verslag opgesteld.

e. De inhoud van de accreditatie scope (10 punten)

[...]

2. De totaalprijs

De evaluatie van dit gunningscriterium zal gebeuren per perceel, rekening houdend met eventuele prijsverminderingen in geval van samenvoeging van bepaalde percelen. Voor elke inschrijver zal per perceel de totaalprijs per jaar, inclusief de belasting over de toegevoegde waarde, berekend worden. De inschrijvers worden op basis van dit bedrag van voordeligst naar minst voordelig gerangschikt.

De inschrijver met de voordeligste prijs krijgt 40 punten, de daaropvolgende 5 punten minder, enz.

3. Totaal van gunningscriteria

Het perceel zal gegund worden aan de inschrijver met het grootste totaal aantal punten. Indien het totaal aantal punten gelijk is, dan zal de individuele score voor de kwaliteit van de technische prestaties de doorslag geven. Indien ook deze score gelijk is, dan zal de totaalprijs de doorslag geven”.

3.4. Op 29 oktober 2013 vindt de openingszitting plaats. Er blijken vier offertes te zijn ingediend:

- AL-West BV schrijft in voor de vijf percelen,
- Laboratorium Ecce nv (de verzoekende partij tot tussenkomst) schrijft in voor de vijf percelen,
- Provinciaal Instituut voor Hygiëne (de verzoekende partij) schrijft in voor de percelen 1, 2 en 4,

- Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek schrijft in voor de percelen 3 en 5.

3.5. Op 7 maart 2014 wordt een gunningsverslag opgesteld. De offertes van Provinciaal Instituut voor Hygiëne, Laboratorium Ecce en van het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek worden regelmatig bevonden, wat de in het geding zijnde percelen 1, 2 en 4 betreft.

Met betrekking tot het onderzoek naar de kwaliteit van de technische prestaties steunt het gunningsverslag op een onderzoek verricht door nv Vito.

In het gunningsverslag wordt een totaalscore berekend voor de beide gunningscriteria (kwaliteit en prijs) en worden drie scenario's berekend, namelijk zonder kortingen, met korting door Laboratorium Ecce en met korting door het PIH. Het onderstaand scenario waarbij Laboratorium Ecce een korting van 10% geeft wanneer alle percelen aan haar worden gegund, wordt in het gunningsverslag als het meest voordelige scenario beoordeeld:

“c. Totaalscore

[...] Scenario 2: 10% korting door labo Ecce

	Perceel 1 Antwerpen	Perceel 2 Limburg	Perceel 3 Oost-Vlaanderen	Perceel 4 Vlaams-Brabant	Perceel 5 West-Vlaanderen
Labo Ecce	91,82	92,22	91,55	91,46	91,68
PIH	83,79	83,40		83,77	
PCM			82,97		83,30

”.

Er wordt in het gunningsverslag dan ook voorgesteld alle percelen te gunnen aan nv Laboratorium Ecce.

3.6. Op 18 maart 2014 beslist de verwerende partij de vijf percelen van de opdracht te gunnen aan nv Laboratorium Ecce.

Dit is de bestreden beslissing in zoverre ze de gunning van de percelen 1, 2 en 4 betreft.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 19 maart 2014 en e-mailbericht van dezelfde dag wordt aan de verzoekende partij kennis gegeven van de bestreden beslissing. Hierbij wordt het gunningsverslag gevoegd alsook de beoordeling van het gunningscriterium kwaliteit, opgesteld door nv Vito.

3.8. Op verzoek van de verzoekende partij, deelt de verwerende partij bij e-mailbericht van 27 maart 2014 aan de verzoekende partij mee:

“Via telefoon stelde u de vraag om bijkomende informatie te bekomen over de toegekende punten van het onderdeel ‘procedures monstername, bewaring en recipiënten’ van het gunningscriterium ‘kwaliteit’. Vito heeft deze beoordeling uitgevoerd en heeft op uw vraag bijgevoegd antwoord geformuleerd. Er wordt ook aangegeven dat indien jullie wensen een bespreking van de inhoud kan gebeuren”.

Bij dit e-mailbericht is een toelichting gevoegd die werd opgesteld door nv Vito, betreffende de beoordeling van het criterium 1d. kwaliteit van de procedures met betrekking tot monstername, bewaring en recipiënten.

IV. Tussenkost

4. De verzoekende partij tot tussenkost blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

6. De verzoekende partij voert onder meer de schending aan van artikel 4 en 5, 9°, van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’.

De verzoekende partij betoogt daartoe dat de beoordeling van haar offerte er lijkt op te wijzen dat ze als slecht wordt beoordeeld voor het subgunningscriterium ‘organisatie met betrekking tot ophalen van monsters, analysetermijnen en aard van rapportering’ terwijl uit niets blijkt waarom haar offerte voor ‘inrichting labo’ en ‘datatransfers’ dusdanig inferieur zou zijn aan de offerte van de nv Laboratorium Ecce. Zij merkt op dat het gunningsverslag, naast de cijfertabellen geen enkele inhoudelijke motivering bevat. De verzoekende partij kan uit de beoordeling van subgunningscriteria 1a en 1d niet afleiden waarom haar offerte als minder of de offerte van Labo Ecce als beter werd beoordeeld. Het

verslag bevat daartoe geen inhoudelijke toelichting. Zij kan dan ook de correctheid van de motieven voor de gunningsbeslissing niet nagaan waardoor de in voormelde bepalingen vervatte verplichtingen zijn geschonden.

Beoordeling

7. De verzoekende partij voert in haar middel onder meer de schending aan van artikel 4 en artikel 5, 9°, van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’.

Voormeld artikel 4, 8°, bepaalt dat de aanbestedende overheid een gemotiveerde beslissing opstelt wanneer ze een opdracht gunt, ongeacht de procedure.

Voormeld artikel 5, 9°, bepaalt:

“De in artikel 4 bedoelde gemotiveerde beslissing bevat, naargelang de procedure en het soort beslissing:

[...]

9° de namen van de gekozen inschrijver of de gekozen deelnemer of deelnemers bij de raamovereenkomst en van de deelnemers en inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, voor de beslissingen die daarop betrekking hebben”.

De bestreden beslissing verwijst naar het gunningsverslag dat tot integraal deel van de beslissing wordt verklaard en onderschrijft geheel de motivering en het besluit van het gunningsverslag. Het verslag is medegedeeld aan de verzoekende partij.

Wat betreft de beoordeling van het eerste gunningscriterium, ‘kwaliteit’, gewaardeerd op 60 punten, wordt in het gunningsverslag weergegeven:

“a. De kwaliteit van de technische prestaties (maximum 60 punten)

Bij de beoordeling van dit gunningscriterium werd beroep gedaan op de technische en wetenschappelijke ondersteuning door VITO. De resultaten

van de beoordeling door VITO zijn neergeschreven in een verslag dat is bijgevoegd als bijlage.

De evaluatie voor dit gunningscriterium is gebeurd voor alle inschrijvers samen, per perceel. Aan elke inschrijver is per perceel een score toegekend op basis van de informatie die bij de offerte is gevoegd. In het bestek is een puntentotaal van 120 punten aangegeven die dienen omgerekend te worden naar 60 punten. Bij het beoordelen is gebleken dat het een totaal is van 110 punten die worden omgerekend naar 60 punten.

Voor de beoordeling van het gedeelte “Organisatie betreffende ophalen van monsters, analysetermijnen en aard rapportering” bestond het team uit 2 personeelsleden van VITO en 2 personeelsleden van de afdeling Milieu-inspectie.

Dit geeft volgende puntenverdeling (max. 60 punten)

	Perceel 1 Antwerpen	Perceel 2 Limburg	Perceel 3 Oost-Vlaanderen	Perceel 4 Vlaams- Brabant	Perceel 5 West-Vlaanderen
Labo Ecca	51,82	52,22	51,55	51,46	51,68
PIH	48,79	48,4	-	48,77	-
PCM	-	-	47,97	-	48,30

[...]”.

In de Bijlage I bij het gunningsverslag die eveneens werd meegedeeld aan de verzoekende partij en die de beoordeling betreffende de kwaliteit van de technische prestaties bevat opgesteld door nv Vito wordt weergegeven:

“ Bijlage I: Beoordeling betreffende de kwaliteit van de technische prestaties - evaluatiecriteria en eindresultaat

De beoordeling werd uitgevoerd volgens de richtlijnen opgenomen in het bestek onder §A.5.1.

1. Organisatie betreffende ophalen van monsters, analysetermijnen en aard van rapportering (10 punten)

De beoordeling werd uitgevoerd op basis van expert judgement waarbij rekening werd gehouden met o.a. de modaliteiten i.v.m. het ophalen van monsters, de analysetermijnen en de aard van rapportering. Het beoordelingscriterium was zowel de invloed van het voorgestelde plan van aanpak op de kwaliteit als de toegevoegde meerwaarde voor de opdrachtgever er van.

De beoordeling werd uitgevoerd door vier verschillende reviewers. Er werd gevraagd om de ingediende offertes te klasseren volgens kwaliteit en toegevoegde waarde voor wat betreft i) bereikbaarheid (zowel fysiek als communicatie), ii) inrichting en onderhoud van het labo lokaal, iii) analyserapportagettermijnen en iv) voorgestelde manier van rapportage en datatransfer. Telkens werden per reviewer alle punten toegekend aan het labo

met de hoogste kwaliteit en toegevoegde waarde, het tweede geklasseerde labo kreeg geen punten. Wanneer een reviewer beide labo's even hoog inschatte kregen beide het maximum van de punten.

De toegekende scores voor alle reviewers werden gesommeerd en omgerekend naar een totaal van tien punten.

2. Ringtesten...

[...]

4. Kwaliteit van de procedures voor monstername en bewaring inclusief gebruikte recipiënten (20 punten)

De procedures die door de deelnemers werden ingediend werden geïnspecteerd door een reviewer. Hierbij werden punten toegekend op een identieke manier als beschreven in 1. hierboven. Het maximaal toe te kennen punten werd over de verschillende procedures verdeeld als:

Recipiënten en bewaring: 5 punten

Metingen ter plaatse bij monstername: 5 punten

Ogenblikkelijke monstername: 10 punten

Debiets- en tijdsproportionele monstername: 10 punten

De toegekende punten over deze vier categorieën werden gesommeerd en omgerekend naar 20 punten”.

Vervolgens worden in het verslag van nv Vito voor elk perceel tabellen opgenomen met de behaalde scores van de offertes voor de diverse subcriteria binnen het criterium ‘kwaliteit’ en wordt voor elk perceel een eindrangschikking opgesteld.

Voor het subcriterium 1a. ‘Organisatie met betrekking tot het ophalen van monsters, analysetermijnen en aard van rapportering’ werd volgende puntentabel opgenomen die voor de drie percelen die het voorwerp van huidig geding vormen, identiek is:

		ECCA	PIH
Bereikbaarheid	punten	10	2,5
Inrichting labo		10	0
Analysetermijnen		10	5
Datatransfers		10	0
totaal	40	40	7,5
Totaal (/10)	Maximum 10	10	1,875

Voor het subcriterium 1d. Kwaliteit van de procedures voor monstername en bewaring inclusief gebruikte recipiënten (20 punten) werd

volgende puntentabel opgenomen die voor de drie percelen die het voorwerp van huidig geding vormen, identiek is:

	maximum	ECCA	PIH
Recipiënten en bewaring	5	0	5
Metingen ter plaatse	5	5	0
Onmiddellijke monsternamen	10	10	10
Proportionele monsternamen	10	10	0
	punten		
punten	Maximum 20,00	16,67	10,00

Voor de percelen die het voorwerp uitmaken van huidig geding worden volgende eindbeoordelingen weergegeven:

Perceel 1: Antwerpen

	maximum	ECCA	PIH
kwaliteit	60	51,82	48,79
prijs	40	0,00	0,00
totaal	100	51,82	48,79

Perceel 2: Limburg

	maximum	ECCA	PIH
kwaliteit	60	52,22	48,40
prijs	40	0,00	0,00
totaal	100	52,22	48,40

Perceel 3: Vlaams-Brabant

	maximum	ECCA	PIH
kwaliteit	60	51,46	48,77
prijs	40	0,00	0,00
totaal	100	51,46	48,77

8. Uit het samen lezen van de weergave van de beoordelingsmethodiek en de puntentabellen in het verslag opgesteld door nv Vito kon de verzoekende partij afleiden dat wat de beoordeling betreft aan de hand van het eerste subgunningscriterium 1a. ‘Organisatie met betrekking tot het ophalen van monsters, analysetermijnen en aard van de rapportering’ de vier reviewers van oordeel waren dat de offerte van de gekozen inschrijver meer kwaliteit en meerwaarde bood wat betreft de inrichting en het onderhoud van het labo lokaal en wat betreft de voorgestelde manier van rapportage en datatransfer. Voorts kon de

verzoekende partij eruit afleiden dat één reviewer de beide offertes als gelijkwaardig had beoordeeld wat betreft de kwaliteit en de meerwaarde met betrekking tot de bereikbaarheid (zowel fysiek als communicatie) en dat de drie andere reviewers op dit punt de offerte van de gekozen inschrijver als beter hadden beoordeeld. Tot slot kon de verzoekende partij hieruit afleiden dat twee reviewers de offertes gelijkwaardig hadden beoordeeld met betrekking tot de kwaliteit en de meerwaarde aangaande de analysetermijnen en twee reviewers de offerte van de gekozen inschrijver op dit punt beter hadden beoordeeld dan de offerte van de verzoekende partij.

Zoals de verzoekende partij echter terecht lijkt aan te geven, kan zij in het gunningsverslag geen enkele indicatie terugvinden om welke redenen de inrichting en het onderhoud van het door haar voorgestelde laboratoriumlokaal door de vier reviewers minder goed beoordeeld werd dan dat van de gekozen inschrijver, noch waarom dat van de gekozen inschrijver als beste werd beoordeeld. Evenmin wordt enige toelichting gegeven waarom de door haar voorgestelde analysetermijnen door twee reviewers als minder goed beoordeeld worden dan de termijnen van de gekozen inschrijver, terwijl deze door twee andere reviewers dan weer wel als gelijkwaardig worden beoordeeld. Zij heeft immers ook geen kennis van de analysetermijnen die door de gekozen inschrijver werden voorgesteld. Hetzelfde geldt voor de beoordeling van de bereikbaarheid en de wijze van rapportering en datatransfers. In dat opzicht lijkt de verzoekende partij dan ook niet met kennis van zaken te kunnen nagaan of de cijfermatige quoteringen van de verwerende partij worden gedragen door correcte feitelijke gegevens en dit in vergelijking met de andere inschrijver zodat de verzoekende partij niet over de vereiste gegevens beschikt om met voldoende kennis van zaken te oordelen of het zin had zich tegen de bestreden beslissing te verweren in rechte.

Een loutere puntentoekenning is in een procedure van offerte-aanvraag geen afdoende motivering zeker wanneer het de beoordeling van kwalitatieve criteria betreft zoals te dezen het geval is. Aan de puntentoekenning moeten motieven ten grondslag liggen en die motieven dienen zichtbaar te zijn onder de vorm van een beschrijvende evaluatie, doorgaans in woorden. Alleszins moet duidelijk geweten zijn om welke redenen aan de offertes een bepaald aantal punten worden toegekend, zodat achteraf elke inschrijver kan nagaan of de punten-

toekenning rechtmatig is gebeurd. Dit lijkt te dezen des te meer zo te zijn aangezien bij de beoordeling van de subsubcriteria een beoordelingsmethode werd toegepast waarbij het maximum van de punten werd toegekend aan de best beoordeelde offerte en nul punten aan de tweede gerangschikte, zodat de verzoekende partij ook uit de toegekende punten niet kan afleiden hoe de aanbestedende overheid de intrinsieke waarde van de offerte beoordeelde of in welke mate de offerte minder voordelig bevonden werd dan de offerte van de gekozen inschrijver. De motivering in het gunningsverslag en het bijgevoegde verslag van nv Vito lijkt op zichzelf niet afdoende aangezien de kenmerken en relatieve voordelen van de eerst gerangschikte inschrijver ten opzichte van de offerte van de verzoekende partij niet nader worden toegelicht voor het subcriterium 1a en het subcriterium 1d. Er wordt op geen enkele wijze aangegeven welke elementen met betrekking tot bijvoorbeeld de datatransfer of de inrichting van het labo geleid hebben tot een negatievere beoordeling. Ook in de bijkomende toelichting die nog aan de verzoekende partij werd verstrekt bij e-mail van 27 maart 2014, waar de verwerende partij in haar nota naar verwijst, werd in ieder geval geen nadere verduidelijking gegeven omtrent de beoordeling inzake het subcriterium 1a. Voorts werd hiermee voor het subcriterium 1d ook enkel de woordelijke beoordeling van de offerte van de verzoekende partij meegedeeld maar niet de woordelijke beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver. Het loutere feit dat de verzoekende partij niet uitdrukkelijk gevraagd heeft om de verduidelijking van deze motivering voor het subcriterium 1a, terwijl zij dat voor het subcriterium 1d wel heeft gedaan, lijkt ook niets af te doen aan de verplichting tot motivering van de gunningsbeslissing die op grond van artikel 4 en 5, 9° van voormelde wet op de aanbestedende overheid rust.

In die mate lijkt er dan ook een schending voor te liggen van artikel 4 en 5, 9°, van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’.

Op dit punt is het middel dan ook ernstig.

VII. Kosten

9. Wat de verzoekende en de verwerende partij betreft, is het passend de kosten, gevorderde rechtsplegingsvergoedingen inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Laboratorium Ecce tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 18 maart 2014 van het Vlaams Gewest, Departement Leefmilieu Natuur en Energie, waarbij de opdracht Meting, bemonstering en analyse van afvalwater, koelwater en oppervlaktewater – Bestek nr. LNE/MI/2013/WATER – wordt gegund aan nv Laboratorium Ecce, voor perceel 1 (Antwerpen), 2 (Limburg) en 4 (Vlaams-Brabant).

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

4. De kosten worden in beraad gehouden wat de verzoekende en de verwerende partij betreft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 april 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest