

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.234 van 29 april 2014
in de zaak A. 212.031/XII-7632**

In zake: de BVBA F. KENNES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Lemmens en Frederick Ongena
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
De Burburestraat 6-8 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stephane Libeer
kantoor houdend te 1040 Brussel
Sint-Michielslaan 55 bus 10

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 maart 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Vlaamse Milieumaatschappij van 7 januari 2014 waarvan kennisgegeven werd op 14 maart 2014 en waarbij de opdracht van werken ‘Gewone ruimings-, onderhouds- en herstellingswerken op onbevaarbare waterlopen van de eerste categorie in de buitendienst Antwerpen’ (L2013R0007A) aan NV Krinkels wordt gegund en niet aan BVBA F. Kennes”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederick Ongena, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Matthias Kirsch, die loco advocaat Stephane Libeer verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 8 april 2014 van de verwerende partij is de bestreden gunningsbeslissing ingetrokken. De daarin vervatte impliciete weigeringsbeslissing is daardoor eveneens uit de rechtsorde verdwenen aangezien het bestaan ervan slechts uit die gunningsbeslissing is af te leiden.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

De verzoekende partij vraagt ter terechtzitting om de behandeling van de zaak uit te stellen tot blijkt dat de genoemde intrekking definitief is geworden. Op dat verzoek wordt niet ingegaan. De hypothese die de verzoekende partij ontwikkelt en die uitgaat van een mogelijke intrekking van de intrekkingsbeslissing is te onwaarschijnlijk om op grond daarvan afbreuk te doen aan de economie van de regeling voor vorderingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid in de materie van de overheidsopdrachten, waarin behandelingstermijnen kort zijn.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. De nv Krinkels blijkt een rolrecht van 150 euro te hebben betaald voor een tussenkomst die zij niet heeft ingediend. Dat recht dient haar te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 200 euro.

3. De griffie wordt ermee belast aan de nv Krinkels, met zetel te 1020 Brussel, Sint-Annadreef 68B, 150 euro terug te betalen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 april 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest