

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.206 van 29 april 2014
in de zaak A. 207.155/X-15.724.**

In zake : Agim DE BRUYCKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Clonen en Valerie Vranckx
kantoor houdend te 2600 Berchem
Fruithoflaan 124/14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
woonplaats kiezend bij de federale politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

Tussenkommende partijen :

1. Erik DECLERCQ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. Dirk DE SCHRIJVER
3. Luc MOERMAN
4. Christiaan VAN GEIT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent De Wolf
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 68/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 november 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de minister van Binnenlandse Zaken van

24 september 2012 houdende aanstelling in de graad van commissaris van politie van bepaalde personeelsleden van de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.308 van 29 april 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 6 juni 2013. De tussenkommende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een verslag opgesteld.

De tweede, derde en vierde tussenkommende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 maart 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Troost, die *loco* advocaten Koen Clonen en Valerie Vranckx verschijnt voor de verzoekende partij, adviseur Kirsten Peeters,

die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Carine Flamend, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Joy Moens, die *loco* advocaat Vincent De Wolf verschijnt voor de tweede, derde en vierde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De gegevens die relevant zijn voor de onderhavige zaak werden omstandig uiteengezet in het arrest nr. 221.476 van 22 november 2012.

Met het bestreden besluit worden op grond van het koninklijk besluit van 3 juni 2007 ‘tot uitvoering van artikel XII.VII.18, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten’, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 2 november 2010 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 2007 tot uitvoering van artikel XII.VII.18, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten’ (hierna : het koninklijk besluit van 2 november 2010), individuele aanstellingen gedaan. Vooreerst wordt het ministerieel besluit van 5 mei 2011 ‘tot aanstelling in de graad van commissaris van politie van bepaalde personeelsleden van de directie gerechtelijke politie’ – dat met ’s Raads arrest nr. 218.061 van 16 februari 2012 in zijn tenuitvoerlegging was geschorst – ingetrokken en vervolgens worden de personeelsleden individueel aangesteld tot commissaris van politie. Blijkens artikel 5 van het bestreden besluit wordt verzoeker op datum van 1 april 2010 aangesteld.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De aangevoerde exceptie

4.1. De eerste tussenkomende partij betwist in haar verzoekschrift tot tussenkomst en haar memorie tot tussenkomst het belang van verzoeker, om reden dat 1) verzoekers nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit het bestreden besluit maar uit het koninklijk besluit van 2 november 2010, 2) verzoekers aanstellingsdatum door het bestreden besluit “10 plaatsen naar voor schuift” in vergelijking met zijn eerdere aanstellingsplaats op grond van het voormelde koninklijk besluit van 3 juni 2007, 3) verzoekers middelen enkel kritiek bevatten op het koninklijk besluit van 2 november 2010 en niet op het bestreden besluit en 4) verzoeker zelf verantwoordelijk is voor zijn huidige situatie, nu hij “volkomen vrijwillig het behalen van zijn BOB-brevet uit[stelde]”, reden waarom hij nu later dan sommige van zijn collega’s als commissaris wordt aangesteld.

Beoordeling

4.2. In het auditorsverslag wordt onder meer gesteld dat “verzoeker een evident belang [heeft] bij de vernietiging van de bestreden beslissing nu het wegvallen van de rechtsgrond voor de aanstelling bij voorrang van de categorie rijkswachters die hun BOB-brevet behaalden vóór 30 december 2000 hem uitzicht geeft op een aanstelling op vroegere datum dan 1 april 2010”.

4.3. De eerste tussenkomende partij heeft na het voor haar negatief auditorsverslag geen verzoek tot voortzetting van de procedure, noch een laatste memorie, ingediend. Evenmin heeft zij ter terechtzitting gereageerd op het voormelde standpunt van de eerste auditeur-verslaggever.

De eerste tussenkomende partij wordt in de voormelde omstandigheid geacht niet langer op haar exceptie aan te dringen.

V. Onderzoek ten gronde

5. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het koninklijk besluit van 2 november 2010 met 's Raads arrest nr. 224.019 van 21 juni 2013 werd vernietigd omdat “de verwerende partij niet bewijst dat zij over een deugdelijke reden beschikte om de categorie rijkswachters die het BOB-brevet behaalden vóór 30 december 2000 voor te laten gaan op de rijkswachters die datzelfde brevet op 31 december 2000 behaalden, zoals de verzoeker”. Het bestreden aanstellingsbesluit vindt zijn rechtsgrond in het retroactief vernietigde besluit in zoverre daarin een voorrangsregeling ingesteld wordt voor de categorie rijkswachters die hun BOB-brevet behaalden vóór 30 december 2000 ten aanzien van de rijkswachters die dit brevet behaalden na die datum. De ontstentenis van rechtsgrond ingevolge 's Raads arrest nr. 224.019 van 21 juni 2013 vitieert het bestreden besluit.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de minister van Binnenlandse Zaken van 24 september 2012 houdende aanstelling in de graad van commissaris van politie van bepaalde personeelsleden van de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig april 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust