

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.202 van 29 april 2014
in de zaak A. 210.563/IX-8231**

In zake : Christel DE BLESER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Arne Vandaele
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN MECHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
2. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2013, strekt tot de
nietigverklaring van:
 - “de beslissing dd. 25 mei 2013 van de secretaris van het OCMW Mechelen,
waarbij wordt beslist het advies van de beroepsinstantie te volgen, de score
‘ongunstig’ te behouden en [Christel De Bleser] nog een kans te geven binnen
de dienst Thuiszorg [...]” en

- “de beslissing dd. 27 augustus 2013 van de Gouverneur van de Provincie Antwerpen waarin de door [Christel De Bleser] op 17 juli 2013 ingediende klacht gericht tegen de beslissing dd. 18 maart 2013 van mevrouw Pascale Maes en mevrouw Wendy Absillis; beiden personeelsleden van O.CM.W. Mechelen, optredend als evaluator van mevrouw Christel De Bleser, en de beslissing dd. 25 mei 2013 van de OCMW-secretaris van Mechelen, waarbij voormelde beslissing van 18 maart 2013 houdende de ongunstige evaluatie van mevrouw De Bleser wordt behouden, wordt verworpen [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 maart 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Wouter Moonen die verschijnt voor de eerste en de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is statutair personeelslid bij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Mechelen.

3.2. Verzoekster wordt op 18 maart 2013 geëvalueerd voor de periode 1 januari 2011 tot 1 januari 2013. Als resultaat van deze evaluatie wordt aan verzoekster het resultaat ‘ongunstig’ toegekend.

3.3. Op 16 april 2013 dient verzoekster beroep in tegen de evaluatie van 18 maart 2013 bij de beroepsinstantie.

3.4. Op 29 april 2013 heeft een hoorzitting plaats voor de beroepsinstantie.

De beroepsinstantie adviseert om het resultaat ‘ongunstig’ te behouden en om in te gaan op de vraag van verzoekster om nog een kans te krijgen in de dienst Thuiszorg.

3.5. Op 25 mei 2013 beslist de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Mechelen de score ‘ongunstig’ te behouden en verzoekster nog een kans te geven in de dienst Thuiszorg.

Dat is de eerste bestreden beslissing.

3.6. Op 17 juli 2013 dient verzoekster een bezwaarschrift in bij de gouverneur van de provincie Antwerpen waarin zij vraagt om in het kader van het algemeen administratief toezicht de evaluatiebeslissing van 18 maart 2013 welke is

bevestigd door de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Mechelen op 25 mei 2013 “te vernietigen, minstens op te trekken naar voldoende”.

3.7. Op 27 augustus 2013 deelt de gouverneur van de provincie Antwerpen mee niet te zullen optreden in het kader van het algemeen administratief toezicht.

Dat is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep, in zoverre het is gericht tegen de tweede bestreden beslissing

4. De beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 27 augustus 2013 waarin zij aan verzoekster meedeelt dat zij “geen reden [ziet] om in dit dossier in het kader van het algemeen administratief toezicht op te treden” is geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Die beslissing wijzigt namelijk de rechtssituatie van verzoekster niet en kan bijgevolg niet met een annulatieberoep worden bestreden, ook niet wanneer de toezichthoudende overheid het voornemen om niet op te treden formeel meedeelt.

In de mate het beroep is gericht tegen de tweede bestreden beslissing is het bijgevolg niet ontvankelijk.

V. Doelloos beroep, in zoverre het is gericht tegen de eerste bestreden beslissing

5. Bij brief van 24 januari 2014 deelt de raadsman van de eerste en de tweede verwerende partij aan de Raad van State “de intrekkingbeslissing van het OCMW Mechelen van 22 januari 2014” mee. Daaruit blijkt dat de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Mechelen de eerste bestreden beslissing heeft ingetrokken en het evaluatieresultaat heeft omgevormd

tot ‘gunstig’. Volgens voornoemde raadsman is het beroep daardoor zonder voorwerp geworden.

6. Aangezien de eerste bestreden beslissing is ingetrokken, stelt de Raad van State vast dat het beroep wat die beslissing betreft, zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948.

VI. Kosten

Standpunt van de partijen

7. Op de terechtzitting vraagt de raadsman van verzoekster om de kosten van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de eerste verwerende partij omdat deze de eerste bestreden beslissing heeft ingetrokken.

De raadsman van de eerste en de tweede verwerende partij vraagt echter op de terechtzitting om de kosten van het beroep tot nietigverklaring gedeeltelijk ten laste te leggen van verzoekster aangezien het beroep tegen de tweede bestreden beslissing niet ontvankelijk is.

Beoordeling

8. Aangezien het beroep gedeeltelijk zijn voorwerp heeft verloren ten gevolge van de intrekking van de eerste bestreden beslissing door de eerste verwerende partij, komt het gepast voor de om de kosten ten laste van de eerste verwerende partij te leggen.

Het feit dat het beroep voor het overige niet ontvankelijk is in zoverre het is gericht tegen de tweede bestreden beslissing verandert daar niets aan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 april 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin