

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.155 van 23 april 2014
in de zaak A. 203.397/XII-6821**

In zake: de NV TRAFFIC SERVICES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marco Schoups en Kris Lemmens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
De Burburestraat 6-8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV ARISCO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Vlaams Gewest van 21 december 2011 voor de opdracht BB 1M3D8H/11/52-A [...] waarbij enerzijds de offerte van [de nv Traffic Services] onregelmatig werd verklaard en anderzijds de opdracht werd toegewezen aan nv Arisco”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 226.745 van 13 maart 2014 is het debat heropend en zijn de partijen opgeroepen voor de terechtzitting van 1 april 2014.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederick Ongena, die loco advocaten Marco Schoups en Kris Lemmens verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Sophie Bleux, die loco advocaat Kris Wauters verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jeroen De Mets, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en procedurevoorgaanden

3. Er wordt voor een uiteenzetting van de feitelijke gegevens verwezen naar de arresten nrs. 218.184 en 226.745 van respectievelijk 23 februari 2012 en 13 maart 2014, gewezen in huidige zaak.

4. Bij voormeld arrest nr. 218.184 van 23 februari 2012 heeft de Raad van State de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

IV. Intrekking van de bestreden beslissing

5. Met een beslissing van 17 december 2012 van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken is de bestreden beslissing ingetrokken. Die intrekkingbeslissing is thans definitief geworden, na het arrest nr. 226.365 van 11 februari 2014 waarbij met toepassing van artikel 21, zesde lid, van de voormelde wetten op de Raad van State, de afstand van geding is vastgesteld.

Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij het beroep verloren. Bijgevolg dient ook de voormelde schorsing te worden opgeheven.

6. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt opgeheven.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 april 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest