RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 227.149 van 22 april 2014
in de zaak A. 209.799/XII-7435

In zake: de BVBA BUYSE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim De Pooter
kantoor houdend te 9700 Oudenaarde
Markt 41
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de AG VESPA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Barteld Schutyser
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de AG Vespa van 17 juni 2013 waarbij de offerte van de bvba Buyse ingediend voor een overheidsopdracht voor aanneming van werken "raamcontract werken" met betrekking tot percelen 1,2,3,7 en 9 onregelmatig wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 20 november 2013.

Op 31 januari 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 april 2014.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maarten Blondeel, die *loco* advocaat Wim De Pooter verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Lieven Annaert, die *loco* advocaat Barteld Schutyser verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent. Door met een brief van 11 februari 2014 samen met haar vraag om te worden gehoord alsnog een memorie van wederantwoord in te dienen kan dit euvel niet meer worden rechtgezet.

4. Ter terechtzitting verwijst de verzoekende partij naar een persoonlijke problematiek bij de haar vertegenwoordigende advocaat, als reden van de laattijdige indiening van de memorie van wederantwoord. Die omstandigheid, mocht ze al in het kader van een kantoor dat uit verscheidene advocaten bestaat een grond van overmacht kunnen uitmaken, wordt te dezen alvast door geen enkel stuk bewezen.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 april 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Dierk Verbiest**