RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 227.101 van 10 april 2014
in de zaak A. 212.138/VII-39.089.

In zake : Juanita PORTON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anthony Godfroid
kantoor houdend te 1020 Brussel
Atomiumsquare 1, bus 80
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge - St. Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 april 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing houdende "beslag met het oog op verwijdering van het grondgebied op vordering van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen van vier honden met chipnummers 900164000434026; 642164000004604; 642164000004601 en 900062000148869".

Deze beslissing werd, zoals blijkt uit het administratief dossier, ingetrokken op 9 april 2014 en vervangen door een beslissing van dezelfde datum, die luidt als volgt :

"Onze dienst heeft vastgesteld dat in de nacht van 26 op 27 maart 2014 vijf honden met chipnummers 900062000148869, 642164000004601, 900164000434030, 900164000434026 en 642164000004604 werden ingevoerd vanuit Roemenië.

De honden waren niet vergezeld van een geldig gezondheidscertificaat zoals vereist door artikel 11 van het koninklijk besluit van 11 mei 2006 houdende de veterinairrechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten:

'Iedere zending dient vergezeld te zijn van een certificaat conform het model vastgelegd in bijlage 3.'

Bovendien waren de honden afkomstig van de Franciscus-shelter, een bedrijf, handelszaak of fokkerij dat niet geregistreerd of erkend was in Roemenië zoals bepaald in artikel 8 van het reeds genoemde besluit van 11 mei 2006

'De gezelschapsdieren bestemd voor het handelsverkeer dienen verzonden te worden vanuit een door de bevoegde overheid erkend of geregistreerd bedrijf, handelszaak of fokkerij en moeten sedert hun geboorte in gevangenschap zijn gehouden zonder in contact te zijn geweest met wilde dieren die bloot gesteld kunnen geweest zijn aan rabiës.'

De honden werden bovendien in het verkeer gebracht in strijd met het artikel 9 §1 van hetzelfde besluit

'Art. 9.§ 1. Om te worden toegelaten tot het handelsverkeer moeten katten, honden en fretten beantwoorden aan de voorwaarden van de artikelen 5 en 16 van Verordening (EG) nr. 998/2003 van het Europees Parlement en van de Raad van 26 mei 2003 inzake veterinairrechtelijke voorschriften voor het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en houdende wijziging van de Richtlijn 92/65/EEG van de Raad.'

Verordening 998/2003 voorziet in bijlage 1,ter, onder punt 2C dat een vaccin tegen rabiës pas geldig is na het verstrijken van een termijn van 21 dagen na het beëindigen van het vaccinatieschema.

Aangezien de honden op 7 maart 2014 werden gevaccineerd werd deze termijn niet gerespecteerd en dient bijgevolg gesteld te worden dat de dieren niet geldig gevaccineerd waren.

Artikel 20 van het KB van 11 mei 2006 voorziet dat dieren die in overtreding zijn met de bepalingen van het besluit op bevel van de officiële dierenarts kunnen teruggezonden worden naar het land van herkomst.

'Art 20. Gezelschapsdieren die in overtreding worden bevonden met de bepalingen van dit besluit worden op bevel van de officiële dierenarts afhankelijk van het door hem vastgestelde risico hetzij :

- teruggezonden naar het land van herkomst;...'

Aangezien rabiës een ziekte is die zeer besmettelijk is en dodelijk kan zijn voor mens en dier; aangezien in Roemenië de ziekte nog veel voorkomt (vorig jaar werden er nog 130 gedocumenteerde gevallen vastgesteld); aangezien wij geen enkele garantie hebben met betrekking tot de afkomst en de gezondheidstoestand van de dieren, beslis ik dat u onmiddellijk de nodige maatregelen moet nemen voor de terugzending van de vijf vermelde honden naar Roemenië.

U dient alle informatie met betrekking tot de terugzending, zijnde de datum van vertrek in België, voorziene datum van aankomst in Roemenië, de identificatie van het vervoermiddel (merk, kenteken, model), de identificatie van de personen die het transport zullen vergezellen en de adresgegevens van de bestemming in Roemenië over te maken aan de diensten van het FAVV, PCE Vlaams Brabant, Primaire Productie, Interleuvenlaan 15 E te 3000 Leuven of per mail via PRI.VBR@favv.be.
Deze gegevens dienen bezorgd te worden minstens 24 uur vóór het vertrek en ten laatste op vrijdag 11 april 2014, 16u00.

Alle kosten van de terugzending vallen overeenkomstig artikel 22 van het besluit van 11 mei 2006 ten uwen laste.

Indien u binnen de gestelde termijn niet overgaat tot de terugzending zal het FAVV zelf de nodige maatregelen nemen, uiteraard op uw kosten zoals eveneens voorzien in art. 21 van hetzelfde koninklijk besluit".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 april 2014.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anthony Godfroid, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Joost Hoste, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

De belangvereiste

3. De mogelijkheid tot het instellen van een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid doet geen afbreuk aan de regel van artikel 19, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Op grond van deze bepaling moet een verzoeker doen blijken van "een benadeling of van een belang".

Uiteenzetting van verzoekster

4. Verzoekster stelt dat zij "vrijwilligster (is) die zich bekommert om het lot van ernstig mishandelde honden uit Roemenië" en dat zij "een transport (heeft) waargenomen van vier honden uit Roemenië, dewelke zij heeft meegenomen uit een Roemeense opvang voor verwaarloosde en mishandelde honden". Zij bevestigt dat zij daarbij optrad "namens de adoptanten (de eigenaars) van de honden". Zij vraagt de bestreden beslissing te schorsen bij uiterst dringende noodzakelijk omdat de dieren bij hun terugkeer naar Roemenië "zullen worden afgemaakt op een wijze die volstrekt strijdig is met de Dierenwelzijnswet van 14.08.1986 die voorziet dat dieren niet nodeloos mogen lijden".

Beoordeling

5. Om op ontvankelijke wijze de nietigverklaring en bijgevolg ook de schorsing van de bestreden beslissing te kunnen vorderen, moet de verzoekende partij onder meer blijk geven van een persoonlijk belang bij het beroep.

6. Aangezien verzoekster geen eigenaar is van de kwestieuze dieren, maar blijkbaar slechts is opgetreden als tussenpersoon en vervoerder, heeft zij op het eerste gezicht geen persoonlijk belang bij de vordering.

Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien april tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Elisabeth Impens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Elisabeth Impens **Eric Brewaeys**