

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 227.079 van 9 april 2014
in de zaak A. 207.593/XIV-35.571**

In zake : Sita CORNELISSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Koning Albertstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de POLITIEZONE BERINGEN-HAM-TESSENDERLO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9420 Erpe-Mere
Ten Bos 30
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van:
- de beslissing van 24 oktober 2012 van de politieraad van de politiezone Beringen - Ham - Tessenderlo waarbij tot de definitieve ambtsontheffing wegens definitief vastgestelde beroepsongeschiktheid van verzoekster werd beslist;
 - de beslissing van 11 oktober 2012 van de Raad van Beroep, waarbij de evaluatie zoals opgesteld door de politiezone werd bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.548 van 3 september 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen .

Verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan verzoekster ter kennis werd gebracht op 23 december 2013.

Op 13 maart 2014, voor wat betreft verzoekster en de tweede verwerende partij, en 15 maart 2014, voor wat betreft de eerste verwerende partij, heeft de hoofdgriffier de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan verzoekster heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan verzoekster, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen april tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,
bijgestaan door

Nick Hollevoet,

kamervoorzitter,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

André Beirlaen