

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.071 van 8 april 2014
in de zaak A. 207.045/IX-7865**

In zake: Lutgarde RUWET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMS AGENTSCHAP VOOR ONDERNEMERS-
VORMING – SYNTRA VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van:
 - de beslissing van ongekende datum van de gedelegeerd bestuurder van het Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen, waarbij Lutgarde Ruwet niet geslaagd wordt verklaard voor de functiespecifieke proef in het kader van de selectie van een deskundige belast met de functie van leertrajectbegeleider;
 - de impliciete weigering om Lutgarde Ruwet te benoemen als deskundige met de functie van leertrajectbegeleider.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben elk een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 maart 2014.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Lahousse, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Annelore Verbeeck, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is sinds 1 juli 2008 contractueel in dienst van de verwerende partij als leertrajectbegeleider.

3.2. In 2011 start de verwerende partij een “statutariseringsprocedure” voor contractuele leertrajectbegeleiders. Daarbij wordt de functie van het betrokken personeelslid enkel vacant verklaard indien het hiermee akkoord gaat.

Deze procedure wordt besproken op het entiteitsoverlegcomité en op een personeelsvergadering. De betrokken personeelsleden worden daarbij onder meer geïnformeerd over de bedoeling van de statutarisering, de voorwaarden daarvan (generiek geslaagd zijn voor niveau B, slagen voor een functiespecifieke selectie en een gelijkwaardige functie uitoefenen) en de gevolgen van een eventueel niet-slagen (ontslag als leertrajectbegeleider en kans op verlies van tewerkstelling). Zij worden ook ervan in kennis gesteld dat de werfreserve geldig is voor een verlengbare periode van één jaar, dat de aanstelling start met een stageperiode van negen maanden voor niveau B en dat het niet-slagen voor de stage het einde van de tewerkstelling betekent.

3.3. Met een e-mailbericht van 2 december 2011 wordt aan de betrokken personeelsleden meegedeeld dat de functies van deskundige leertrajectbegeleider vacant zijn verklaard voor een statutaire aanstelling en dat de kandidaturen kunnen worden ingediend tot 8 december 2011.

In de bijgevoegde oproep wordt de selectieprocedure als volgt omschreven:

“Afhankelijk van het aantal kandidaten zal er een eerste selectie gebeuren op basis van de aanspraken vermeld in de kandidaatstelling en met de functioneringsevaluatie.

De eigenlijke selectie zal gebeuren door middel van een gedragsgericht interview. Dit zal doorgaan op maandag 12 december voormiddag, dinsdag 13 december namiddag, woensdag 14 december voormiddag of donderdag 15 december namiddag.

De jury zal tijdens een gedragsgericht interview dieper ingaan op de functiespecifieke competenties, vereisten en voorwaarden zoals opgenomen in het vacaturebericht.

De jury is [samengesteld] uit:

- het functionele afdelingshoofd of zijn vertegenwoordiger
- een intern of extern jurylid deskundig met betrekking tot de inhoud van de functie
- een vertegenwoordiger van de cel personeelsbeleid.

De jury stelt een lijst op van geschikte en niet geschikte kandidaten.

De door de jury geselecteerde kandidaten worden opgenomen in een functiespecifieke werfreserve voor deskundige leertrajectbegeleider voor de duur van 1 jaar. De geldigheidsduur van deze reserve kan door de gedelegeerd bestuurder op advies van de directieraad verlengd worden.”

3.4. Op 8 december 2011 stelt verzoekster zich kandidaat.

3.5. Op 13 december 2011 neemt verzoekster deel aan de functiespecifieke selectie.

De jury adviseert dat verzoekster “in onvoldoende mate beschikt over de vereiste competenties voor de uitoefening van de functie van statutair deskundige leertrajectbegeleider”.

3.6. Met een e-mailbericht van 21 december 2011 wordt verzoekster in kennis gesteld van haar niet-slagen.

Met een brief van 19 januari 2012 wordt haar meegedeeld dat haar arbeidsovereenkomst wordt beëindigd met een opzegtermijn van vier maanden die ingaat op 1 februari 2012.

3.7. Op onbekende datum beslist de directieraad om, “[g]elet op de noodzaak om de 2 vacant wordende betrekkingen in regio Antwerpen effectief (opnieuw) op te vullen, [...] een nieuwe procedure nog tijdens de looptijd van vermelde opzeggingstermijn op te starten”.

3.8. Met een e-mailbericht van 4 april 2012 wordt verzoekster uitgenodigd voor de functiespecifieke proef op 19 april 2012. Aan verzoekster wordt tevens het document “Wegwijs in de Leertijd” bezorgd, met het verzoek dit op voorhand goed door te nemen en met de toevoeging dat dit document tijdens de schriftelijke voorbereiding niet mag worden gebruikt.

3.9. Bij e-mailbericht van 16 april 2012 ontvangt verzoekster nog een oproep met informatie over de functie-inhoud en de wijze van kandideren, alsook een standaard-cv. Tevens wordt haar meegedeeld dat zij zich op de functiespecifieke proef kan voorbereiden door het bijgevoegde document ‘oriëntatienota hervorming secundair onderwijs en reactie SVL’ op voorhand door te nemen. Aan verzoekster wordt ook gevraagd nog een tweede opdracht voor te bereiden, namelijk het maken van een powerpointpresentatie over de leertijd voor een doelpubliek van ouders van kinderen in het secundair onderwijs, met als doel hen te overtuigen van het systeem van de leertijd.

3.10. Op 18 april 2012 stelt verzoekster zich middels het standaard-cv kandidaat.

3.11. Op 19 april 2012 neemt verzoekster deel aan de functiespecifieke proef. Blijkens het verslag van de jury behaalt zij op deze proef 14 punten op 30.

3.12. Met een brief van 11 mei 2012 brengt de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij het advies van de jury ter kennis van verzoekster. Hij deelt haar tevens mee dat hij dit gemotiveerd advies volgt en dat zij aldus niet geslaagd is voor de functiespecifieke proef.

Verzoekster leest hierin de eerste bestreden beslissing.

In die beslissing onderkent zij tevens de impliciete weigering om haar te benoemen als deskundige leertrajectbegeleider. Dit is de tweede bestreden beslissing.

3.13. Met een e-mailbericht dat eveneens dateert van 11 mei 2012 brengt ook het afdelingshoofd Management- en Ondersteunende diensten van de verwerende partij verzoekster in kennis van de beslissing van de gedelegeerd bestuurder.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Exceptie betreffende de tijdigheid van het beroep

Uiteenzetting van de exceptie

4. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat het beroep laattijdig werd ingesteld, aangezien verzoekster reeds bij e-mailbericht van 11 mei 2012 in kennis werd gesteld van de bestreden beslissing, zodat de beroepstermijn voor haar alleszins is begonnen te lopen vier maanden na deze datum, namelijk op 12 september 2012, om te eindigen op 12 november 2012, terwijl het verzoekschrift van 14 november 2012 dateert.

Beoordeling

5. Artikel 4, § 1, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ luidt als volgt:

“De beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3 van de gecoördineerde wetten verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.”

6. De eerste bestreden beslissing betreft het niet-geslaagd verklaren van verzoekster voor de functiespecifieke proef in het kader van de selectie van een deskundige leertrajectbegeleider. Die beslissing betreft de individuele rechtspositie van verzoekster en diende haar dan ook te worden betekend.

De betekening is de individuele schriftelijke kennisgeving van de beslissing aan de betrokkene. Die kennisgeving is niet aan vormvereisten onderworpen. Opdat ze vaste datum zou verkrijgen voor het ingaan van de beroepstermijn bij de Raad van State gebeurt ze in de regel met een ter post aangekend verzonden schrijven, al dan niet met ontvangstmelding. Artikel 4, § 2, van

het voornoemde besluit van de Regent bepaalt wanneer de beroepstermijn bij de Raad van State dan ingaat: in geval van een aangetekende brief mét ontvangstmelding gaat de termijn in de eerste dag na de ontvangst of de weigering van die brief; in geval van een gewone aangetekende brief gaat de termijn in de derde werkdag na de verzending van die brief, “behoudens bewijs van het tegendeel door de geadresseerde”.

In casu beroept de verwerende partij zich op haar e-mailbericht van 11 mei 2012 aan verzoekster om vervolgens te argumenteren dat de beroepstermijn – rekening houdend met het uitstel van de aanvang daarvan overeenkomstig het voorschrift van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, doordat in het desbetreffende e-mailbericht geen melding is gemaakt van de beroepsmogelijkheid en de daarbij in acht te nemen termijn en vormvoorschriften – voor verzoekster alleszins is aangevangen op 12 september 2012 en geëindigd op 12 november 2012.

Zoals de kennisgeving door middel van een aangetekende brief niet is voltooid op het ogenblik van de aanbidding van die brief door de verzender bij de postdiensten, is de kennisgeving door middel van e-mail niet voltooid door de loutere ‘verzending’ ervan op de computer van de verzender. Van de enkele verzending van een e-mailbericht kan bovendien niet worden aangenomen dat het vaste datum geeft aan de kennisgeving van de mededeling die in dat bericht is opgenomen.

Daaruit vloeit voort dat de verwerende partij niet met de enkele verwijzing naar haar e-mailbericht van 11 mei 2012 kan volstaan om onomstotelijk en onbetwistbaar de laattijdigheid van het voorliggende beroep aan te tonen.

7. De exceptie faalt.

B. Exceptie betreffende de aanvechtbaarheid van de tweede bestreden beslissing

Uiteenzetting van de exceptie

8. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat zij over een discretionaire bevoegdheid beschikt om verzoekster al dan niet te benoemen, zodat het beroep voor zover het gericht is tegen de impliciete weigering om verzoekster te benoemen niet ontvankelijk is.

Beoordeling

9. Uit de brief van de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij van 11 mei 2012 aan verzoekster blijkt diens beslissing dat verzoekster niet geslaagd is voor de functiespecifieke proef naar aanleiding van de selectie van een deskundige leertrajectbegeleider.

De gedelegeerd bestuurder heeft aldus een expliciete beslissing genomen over de situatie van verzoekster als kandidaat voor de statutaire functie van deskundige leertrajectbegeleider.

Terwijl bijvoorbeeld in een uitdrukkelijke beslissing van de overheid om kandidaat A te benoemen, de niet formeel tot uitdrukking gebrachte – impliciete – weigering besloten is om kandidaat B te benoemen, kan de Raad van State daarentegen in de voormelde expliciete beslissing van de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij om verzoekster niet-geslaagd te verklaren voor de functiespecifieke proef, niet de impliciete weigering van de verwerende partij onderkennen om verzoekster te benoemen tot deskundige leertrajectbegeleider. Ingevolge de beslissing van de gedelegeerd bestuurder zal verzoekster niet worden opgenomen in de werfreserve voor statutaire deskundige leertrajectbegeleiders. Ook al is het effect hiervan dat zij niet kan worden benoemd tot deskundige leertrajectbegeleider, dan nog impliceert dit niet dat uit dit niet-geslaagd verklaren voor de functiespecifieke proef als zodanig een beslissing blijkt dat de verwerende partij haar weigert te benoemen.

De tweede bestreden beslissing bestaat derhalve niet.

10. De exceptie – zo nodig ambtshalve aangevuld – is gegrond.

11. Hierna wordt het voorliggende beroep derhalve enkel nog onderzocht voor zover het gericht is tegen de beslissing van de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij om verzoekster niet geslaagd te verklaren voor de functiespecifieke proef in het kader van de selectie van een deskundige leertrajectbegeleider (hierna: de bestreden beslissing).

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

12. Verzoekster voert in haar enige middel de schending aan van “het beginsel van de deugdelijke materiële motivering”.

Zij betoogt dat de motieven van het juryverslag ter verantwoording van de punten die werden toegekend voor vraag 6, betreffende het maken van een powerpointpresentatie over de leertijd voor een doelpubliek van ouders van kinderen in het secundair onderwijs, feitelijk onjuist en niet draagkrachtig zijn.

Wat de motivering van de punten voor de schriftelijke voorbereiding van de powerpointpresentatie betreft, stelt zij dat nergens was bepaald dat deze presentatie een bepaalde mate van originaliteit diende te vertonen, noch dat de graad van originaliteit de punten zou beïnvloeden. Zij wijst er voorts op dat zij slechts twee avonden tijd heeft gehad om de oriëntatienota en de reactie van Syntra Vlaanderen hierop (ongeveer 50 bladzijden) door te nemen en een powerpointpresentatie te maken over de leertijd, terwijl zij nauwelijks ervaring heeft met het maken van powerpointpresentaties en zulke ervaring ook niet vereist werd door de functieomschrijving of het selectiereglement. Voorts zijn volgens verzoekster de juridische fouten en de incorrecte of niet meer actuele verwijzingen in haar pre-

sentatie het gevolg van de (te) korte voorbereidingstijd. Verzoekster stelt dat de fouten bovendien beperkt zijn in aantal en in zwaarwichtigheid. Zij laat ook gelden dat zij bij het opstellen van haar presentatie wel degelijk rekening heeft gehouden met het doelpubliek.

Wat de motivering van de punten voor het mondelinge gedeelte van de powerpointpresentatie betreft, stelt verzoekster dat deze niet voldoende draagkrachtig is om een score van 0,5 op 2 punten te verantwoorden.

Zij besluit dat de bestreden beslissing, die gebaseerd is op het juryrapport, aangetast is door de ondeugdelijke motivering van de beslissing van de jury betreffende de puntentoekenning op vraag 6.

13. In haar memorie van wederantwoord geeft verzoekster toe dat de gewijzigde wetgeving mits enig zoekwerk terug te vinden is op diverse locaties van het intranet en het internet, maar dat het haar wegens de beperkte voorbereidingstijd aan tijd ontbrak om deze informatie te “compileren”. Volgens verzoekster argumenteert de verwerende partij ten onrechte dat zij enkele weken voordien een andere powerpointpresentatie maakte voor een publiek van ondernemers. Deze vergelijking gaat immers niet op, aangezien de doelgroep van die presentatie anders was, de thans betwiste presentatie veel uitgebreider was en zij voor deze presentatie zelf het nodige materiaal diende te verzamelen. Verzoekster stelt dat zij wel degelijk de brochure over de leertijd als basis gebruikte bij het maken van de powerpointpresentatie en dat zij ook een map met basisdocumenten heeft voor bezoeken op de werkplek. De details van de wetgeving en alle wijzigingen daaraan en het statistische materiaal over de resultaten van de leertijd behoren evenwel niet tot die basisdocumentatie. Verzoekster benadrukt dat zij bij haar presentatie wel degelijk rekening hield met het doelpubliek van ouders en dat de verwerende partij dit niet weerlegt. Wat de keuze van de drie “wervende” slides betreft, stelt verzoekster dat de verwerende partij verzuimt aan te geven welke “andere essentiële informatie voor ouders” niet op de slides stond en dat niet kan worden betwist dat de voordelen van de leertijd die op slide 8 worden opgesomd, allemaal voordelen voor de jongeren zijn.

14. In haar laatste memorie laat verzoekster nog gelden dat het niet juist is dat zij haar powerpointpresentatie baseerde op verschillende “slides”. Zij stelt zich te hebben gebaseerd op één presentatie voor doelgroepen in het algemeen. Volgens haar kan overigens niet worden ingezien wat er verkeerd zou zijn aan het gebruiken van verschillende presentaties. Zij stelt dat het geen zin zou hebben gehad om vooraf een opmerking te maken over haar gebrekkige kennis van powerpoint, aangezien zij voor haarzelf moeilijk een uitzondering kon vragen. De omstandigheid dat zij eerder één andere presentatie maakte, neemt volgens haar niet weg dat zij maar beperkt had kennisgemaakt met powerpoint. Ten slotte stelt zij dat zij de brochure “Wegwijs in de Leertijd” weliswaar op voorhand goed heeft kunnen doornemen, maar dat in die brochure bijna niets staat met betrekking tot de wetgeving en dat het precies op dit punt is dat de jury haar powerpointpresentatie als onvoldoende beoordeelde.

Beoordeling

15. Verzoekster voert de schending aan van de materiële-motiveringsplicht.

16. De materiële-motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen.

Bij de beoordeling van de naleving van de materiële-motiveringsplicht is de Raad van State niet bevoegd om zijn oordeel omtrent de feiten in de plaats te stellen van het oordeel van het bestuur. Hij is enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid haar appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, namelijk of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

17. De Raad van State vermag in dit geval niet in de plaats van de jury zich een oordeel te vormen over de prestatie van verzoekster op de functie-specifieke proef. De Raad zal de beoordeling van de jury niet overdoen, maar met betrekking tot de puntentoekenning en haar motivering een marginale toetsing uitvoeren. Hij zal slechts tot de onwettigheid van de beoordeling van de jury besluiten indien ze doet blijken van een duidelijke beoordelingsfout en de quoterings van de antwoorden van verzoekster onredelijk is.

Bij de uitoefening van deze wettigheidscontrole zal de Raad van State slechts rekening houden met de gegevens en motieven die uit de bestreden beslissing blijken en steun vinden in het dossier.

18. Verzoekster betwist enkel de puntentoekenning met betrekking tot vraag 6 van de selectieproef. Deze vraag betreft het maken van “een powerpoint presentatie over de leertijd voor een doelpubliek met ouders van kinderen in het secundair onderwijs”, met de bedoeling “hen te overtuigen van het systeem van de leertijd”.

Uit het verslag van de jury over de functiespecifieke proef blijkt dat de kandidaten op deze vraag 4 punten konden behalen, namelijk 2 punten voor “aanpak” (schriftelijke voorbereiding) en 2 punten voor “belangrijkste 3 slides + deze toelichten” (presentatie).

19.1. Voor de schriftelijke voorbereiding kende de jury aan verzoekster 0 op 2 punten toe op grond van de volgende motieven:

- “- Slides van verschillende presentaties, zelfs verouderde, vanop het intranet gebruikt
- Slides zijn niet geactualiseerd: veel juridische fouten op de slides, wijzigingen die niet correct zijn
- Er wordt geen rekening gehouden met doelpubliek (slides voor ouders)”

19.2. Voor zover verzoekster, wat het eerste motief betreft, stelt dat nergens was bepaald dat de presentatie een zekere mate van originaliteit diende te vertonen, noch dat de graad van originaliteit de punten zou beïnvloeden, kan de

Raad van State alleen maar vaststellen dat verzoekster niet zozeer een gebrek aan originaliteit wordt verweten, maar veeleer dat zij een onvoldoende samenhangende presentatie heeft afgeleverd, waarbij zelfs verouderde slides werden gebruikt, wat door verzoekster niet wordt tegengesproken, laat staan weerlegd.

Verzoekster meent dat het voormelde motief niet voldoende draagkrachtig is om een nulscore te verantwoorden, omdat zij slechts twee avonden tijd heeft gehad om de oriëntatienota over de hervorming van het secundair onderwijs en de reactie van Syntra Vlaanderen hierop door te nemen en een powerpointpresentatie samen te stellen, terwijl zij nauwelijks ervaring heeft met het maken van powerpointpresentaties.

Uit de functiebeschrijving van “deskundige leertrajectbegeleider” blijkt evenwel dat het werven van leerlingen en ondernemingshoofden-opleiders en het ruimer bekend maken van het leertijdconcept behoren tot de belangrijkste taken van een leertrajectbegeleider. Aangezien het promoten van de leertijd, onder meer op beurzen, opendeur- en infodagen en wedstrijden, één van de resultaatsgebieden van de functie is – waarbij het gebruik van powerpointpresentaties voor de hand ligt – is het niet onredelijk dat de verwerende partij van de kandidaat verwacht dat deze op twee dagen tijd een powerpointpresentatie kan maken over de leertijd voor de doelgroep ‘ouders’ met de bedoeling hen te overtuigen van het systeem van de leertijd. De functiebeschrijving vermeldt overigens onder meer “basiskennis informatica en andere communicatiemiddelen” onder de vereiste functiespecifieke kennis.

19.3. Voor zover verzoekster, wat het tweede motief betreft, laat gelden dat zij wegens gebrek aan voorbereidingstijd de gebruikte informatie niet kon screenen op haar actualiteitswaarde, dient erop gewezen dat verzoekster reeds bij e-mailbericht van 4 april 2012 ervan in kennis werd gesteld dat de functiespecifieke proef voor deskundige leertrajectbegeleider zou plaatshebben op 19 april 2012 en dat zij geacht werd de brochure “Wegwijs in de Leertijd” “op voorhand goed door te nemen”. Aldus heeft verzoekster zich tijdig kunnen voorbereiden op

de proef en mocht de verwerende partij redelijkerwijze van haar verwachten dat zij in haar presentatie geactualiseerde informatie zou gebruiken.

Bovendien bestaat het algemeen doel van de functie van leertrajectbegeleider erin “[v]oor de klanten een degelijke opleiding [te] bemiddelen die deskundig wordt begeleid, die volledig verloopt binnen het wettelijk kader en waarbij afgesproken garanties ook gerealiseerd worden”. Volgens de resultaatsgebieden wordt van een leertrajectbegeleider onder meer verwacht dat hij de (kandidaat-)ondernemingshoofden-opleiders en leerjongeren (en hun wettelijke vertegenwoordigers) grondig informeert over “mogelijkheden, beperkingen, voorwaarden, vereisten, ... van het systeem leertijd”, de partijen persoonlijk informeert over het leertijdsysteem (rechten en plichten, sociaalrechtelijk statuut van de leerling, enzovoort) en kennis over leertijdovereenkomsten opbouwt én doorgeeft “[v]ia het lezen, verzamelen, ... van nieuwe/gewijzigde wetgeving & reglementering, literatuur, ... betreffende leertijd [...], het bijwonen van studiedagen, bijscholingen, overleg- en intervisiemomenten met collega’s, ... op de hoogte blijven van diverse ontwikkelingen”. Bijgevolg mocht de jury van de functiespecifieke proef wat vraag 6 betreft, redelijkerwijze vanwege verzoekster parate en actuele kennis verwachten. Verzoekster ontkent niet dat de relevante, toepasselijke wetgeving sedert 2008 sterk gewijzigd is, dat deze wijzigingen werden toegelicht op studiedagen waarop zij aanwezig is geweest en dat deze geactualiseerde informatie ook op het intranet, op het internet en in vernieuwde brochures beschikbaar was, maar dat zij daarvan geen gebruik heeft gemaakt voor haar presentatie.

19.4. Met betrekking tot het derde motief stelt verzoekster dat zij wel degelijk rekening heeft gehouden met het doelpubliek, aangezien zij in haar slides de informatie vermeldt die belangrijk is voor ouders die informatie willen over leertrajecten en die hen kan motiveren om hun kind eraan te laten deelnemen.

Er moet evenwel worden vastgesteld dat verzoekster weliswaar een uitgebreide presentatie heeft gemaakt, maar dat deze zeer algemeen is. Daarom is het niet onredelijk vanwege de verwerende partij te stellen dat geen slides

werden gemaakt die specifiek bedoeld zijn voor ouders van kinderen in het secundair onderwijs.

Bovendien blijkt – en verzoekster spreekt dit niet tegen – dat de gebruikte slides onvolledige of onjuiste informatie bevatten. Zo dateert de door verzoekster vermelde “missie” van 2000, terwijl in 2009 een nieuwe zou zijn geformuleerd. Voorts verwijst verzoekster naar een besluit van de Vlaamse Regering van 1996 over de leertijd, terwijl er een nieuw besluit is van 13 februari 2009. Ook is de informatie over het behalen van een diploma, alsook over de sectoren, onjuist, zijn de vermelde cijfergegevens verouderd, is de informatie omtrent de leerovereenkomst gedeeltelijk onjuist, enzovoort.

19.5. Gelet op het gebruik van slides uit verschillende, zelfs verouderde presentaties, op het niet actualiseren van de gebruikte informatie en op het niet afstemmen van de slides op het doelpubliek, is het niet onredelijk dat de verwerende partij aan verzoekster een score 0 op 2 heeft gegeven voor de schriftelijke voorbereiding.

20.1. Wat de presentatie en de keuze van de drie “wervende” slides betreft, kende de jury 0,5 op 2 punten toe op grond van de volgende motieven:

“Lut kiest:

- enkele cijfers en dit om naar leerling en patroon win-win kenbaar te maken (slide 8)
- 4^e slide: de leertijd en dit om basisconcept leertijd toe te lichten
- de leerling: rechten (slide 13). Ze stelt vast dat er bepaalde elementen misschien niet op de slides staan zoals reiskosten, startbonus, verzekering.... ‘dat zal ik er dan wel bij vertellen’
- Lut stelt dat de leervergoedingen op een van de slides niet ok zijn omdat ze thuis de info niet had toen ze de slides maakte. De jury vraagt zich hierbij af of dit geen standaardinformatie is die een leertrajectbegeleider steeds bij zich dient te hebben.”

20.2. Verzoekster beperkt zich in haar verzoekschrift ertoe te stellen dat deze motieven niet voldoende draagkrachtig zijn om de toegekende score van 0,5 op 2 punten te verantwoorden. Zij houdt voor dat zij minstens een score van 1 op 2 punten diende te krijgen.

Daargelaten dat een eventuele verhoging van de toegekende score van 0,5 tot 1 punt niet zou kunnen bewerkstelligen dat verzoekster geslaagd kan worden verklaard voor de functiespecifieke proef, is de voormelde bewering evenwel hoe dan ook onvoldoende om aan te tonen dat de materiële-motiveringsplicht is geschonden.

20.3. In haar memorie van wederantwoord laat verzoekster nog gelden dat de verwerende partij nalaat aan te geven welke essentiële informatie op de slides zou hebben ontbroken. Een eenvoudige lezing van de motieven van het juryverslag leert evenwel dat volgens de verwerende partij informatie ontbrak over “reiskosten, startbonus, verzekering...”, terwijl verstreekte informatie niet correct bleek. Verzoekster stelde tijdens haar presentatie overigens zelf vast dat bepaalde informatie op de slides ontbrak, maar zij stelde dat zij dit “er dan wel bij [zou] vertellen”. Bezwaarlijk kan worden betwist dat de bedoeling van de powerpoint-presentatie erin bestond alle nuttige, essentiële en correcte informatie voor de ouders in de powerpointpresentatie zelf te bundelen en niet in de mondelinge toelichting. Wat de keuze van verzoekster voor slide 8 betreft, weerlegt verzoekster niet dat deze slide verouderde cijfers bevat, dat hij niet specifiek tot de ouders is gericht en dat de studiebewijzen in de verf hadden kunnen worden gezet, zoals blijkt uit de op de slides handgeschreven opmerkingen.

21. Uit wat voorafgaat moet worden besloten dat de motieven van het juryverslag, waarbij de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij zich heeft aangesloten, steun vinden in het administratief dossier. Die motieven kunnen bovendien de punten die verzoekster voor haar powerpointpresentatie heeft gekregen, afdoende dragen en het blijkt niet dat de verwerende partij onredelijk is geweest in haar beoordeling.

22. Het enige middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 april 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren