

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.064 van 8 april 2014
in de zaak A. 206.696/X-15.244.**

In zake : 1. Gunther WUYTS
 2. Dijn DE LANGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat John Toury
 kantoor houdend te 1800 Vilvoorde
 Jean Baptiste Nowélei 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sven Vernailen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het AGENTSCHAP WEGEN EN VERKEER

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer dd 30 juli 2012” en “het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer dd 22 maart 2012”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

 De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 februari 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Jo Van Lommel, die *loco* advocaat Sven Vernaillen verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekers zijn eigenaar van het goed gelegen te 3830 Wellen, Russeltstraat 14.

Op 7 maart 2012 dienen zij een aanvraag in met het oog op het verbouwen van een bestaande woning.

Het agentschap Wegen en Verkeer beslist op 22 maart 2012 de aanvraag negatief te beoordelen. Dit is de tweede bestreden beslissing.

Bij beslissing van 21 mei 2012 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wellen de aangevraagde vergunning om reden van het bindend ongunstig advies van het agentschap Wegen en Verkeer.

Na beroep van de verzoekers tegen deze weigeringsbeslissing bij de deputatie van de provincieraad van Limburg, brengt het agentschap Wegen en Verkeer op 30 juli 2012 opnieuw een ongunstig advies uit. Dit is de eerste bestreden beslissing.

De deputatie besluit op 23 augustus 2012 het beroep af te wijzen, overwegende dat het advies van het agentschap Wegen en Verkeer ongunstig blijft en dat het ongunstig advies van de wegbeheerder bindend is.

Tegen het besluit van de deputatie stellen de verzoekers op 4 oktober 2012 een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in. Op 18 oktober 2012 dienen zij het voorliggende beroep in.

IV. Rechtsmacht

Exceptie

4. In het auditoraatsverslag wordt er op gewezen dat het bindend ongunstig advies van het agentschap voor Wegen en Verkeer voorbereidend is ten opzichte van de weigering van de vergunning, dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen bevoegd is voor de eindbeslissing en ook als enige bevoegd om zich uit te spreken over de wettigheid van de voorbeslissing, en dat de Raad van State niet bevoegd is om zich over de wettigheid van de voorbeslissing uit te spreken.

In de laatste memorie maakt de verwerende partij dit standpunt tot het hare.

5. De verzoekers betwisten die zienswijze in hun laatste memorie: “het feit dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen bevoegd is om uitspraak te doen over de eindbeslissing, maakt de Raad van State nog niet onbevoegd om uitspraak te doen over de bindende eindadviezen die niet rechtstreeks aanvechtbaar zijn in de procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen.” De verzoekers menen de keuze te hebben en te behouden om ofwel de bindende voorbereidende administratieve rechtshandelingen rechtstreeks aan te vechten, ofwel dit te doen in het kader van de aanvechting van de eindbeslissing. In de mate waarin de bindende adviezen enkel rechtstreeks aanvechtbaar zijn voor de Raad van State en niet voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, blijft de Raad van State ter zake bevoegd, des te meer aangezien deze bindende adviezen rechtshandelingen zijn die rechtsgevolgen in het leven roepen of beletten dat bepaalde rechtsgevolgen tot stand komen.

Beoordeling

6. Luidens artikel 4.8.2, eerste lid, 1°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) doet de Raad voor Vergunningsbetwistingen als administratief rechtscollege uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van “vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning”.

7. De bestreden bindende adviezen van het agentschap Wegen en Verkeer zijn specifiek voorbereidend ten aanzien van de beslissing van de vergunningverlenende overheid – meer bepaald, in graad van laatste administratieve aanleg, van de deputatie. Deze beslissing van de deputatie, 23 augustus 2012 gedateerd, verschijnt als de eindbeslissing van wat te beschouwen is als een complexe administratieve rechtshandeling waarvan de genoemde adviezen een integrerend deel uitmaken.

Gelet op die welbepaalde band laten de adviezen en de finale beslissing over de vergunningsaanvraag zich niet los van mekaar indenken. Datzelfde geldt ook voor de vernietigingsberoepen die werden ingesteld tegen, respectievelijk, de adviezen en de beslissing van de deputatie van 23 augustus 2012.

In dit licht is de Raad van State van oordeel dat de toewijzing, door het voormelde artikel 4.8.2, eerste lid, 1°, VCRO, van de bevoegdheid tot kennisneming van het vernietigingsberoep tegen de beslissing van de deputatie aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen meebrengt dat ook de kennisneming van het beroep tot vernietiging van de bindende adviezen die aan de beslissing van de deputatie voorafgaan, aan de Raad van State onttrokken is.

8. Bijgevolg is de Raad van State zonder rechtsmacht om over het voorliggende beroep uitspraak te doen. De exceptie is in de besproken mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht april 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust