

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 227.056 van 7 april 2014  
in de zaak A. 211.824/XII-7615**

In zake: de NV MOURIK  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Carlos De Wolf  
kantoor houdend te 9680 Maarkedal  
Etikhovestraat 6  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister  
van Landsverdediging

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 4 maart 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 februari 2014 van de verwerende partij met als voorwerp de gunning van de “Meerjarige open overeenkomst (2014-2016) betreffende dringende interventies, bewarende maatregelen, kleine saneringswerken in het geval van bodemvervuiling en buitendienststellingen van POL-installaties en pijpleidingen op het Belgische grondgebied” aan de nv Sita Remediation.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 april 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, en Kolonel Militair Administrateur Rob Gerits, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht van diensten uit met als voorwerp “Meerjarige open overeenkomst (2014-2016) betreffende dringende interventies, bewarende maatregelen, kleine saneringswerken in het geval van bodemvervuiling en buitendienststellingen van POL-installaties en pijpleidingen op het Belgische grondgebied”.

Er wordt daarbij gekozen voor de procedure van de open aanbesteding.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 18 oktober 2013 en het Publicatieblad van de Europese Unie op 23 oktober 2013.

3.3. Het bijzonder bestek MRMP-I/A Nr. 14IA612 is van toepassing.

3.4. Uit het proces-verbaal van opening der offertes van 11 december 2013 blijkt dat elf offertes worden ingediend die na aanpassing aan de hand van de juist bevonden hoeveelheden en het aanvullen van door de inschrijvers vergeten posten door de verwerende partij als volgt worden gerangschikt (bedragen btw niet inbegrepen):

|                                 |                    |
|---------------------------------|--------------------|
| - nv Sita Remediation           | 997.981,83 euro,   |
| - nv Mourik                     | 1.020.853,95 euro, |
| - thv Jan De Nul-Envisan        | 1.048.828,14 euro, |
| - nv Hye                        | 1.080.822,62 euro, |
| - nv Aannemingsbedrijf Aertssen | 1.142.525,01 euro, |
| - nv B.S.V.                     | 1.249.300,26 euro, |
| - nv Stadbader                  | 1.394.134,45 euro, |
| - nv Aclagro                    | 1.412.279,71 euro, |
| - thv WGS-OW                    | 1.436.420,14 euro, |
| - nv DC Industrial              | 1.596.764,23 euro, |
| - thv Ballast Nedam Infra EE    | 2.009.020,92 euro. |

3.5. Vervolgens vraagt de verwerende partij met een aangetekend schrijven van 3 januari 2014 de nv Sita Remediation om een prijsverantwoording te verstrekken voor de posten G.4.3.a, G.4.3.c en G.4.3.e omdat de door deze inschrijver geboden negatieve eenheidsprijzen abnormaal laag lijken in verhouding tot de uit te voeren prestaties.

3.6. Met een schrijven gedateerd 6 januari 2014, door de verwerende partij ontvangen op 14 januari 2014, verstrekt de nv Sita Remediation vervolgens een prijsverantwoording met betrekking tot voornoemde posten. In dit schrijven wordt tevens het volgende vermeld:

“Daar er in deze prijsverantwoording tarieven en strategieën vermeld worden, dient de door Sita opgegeven informatie als confidentieel beschouwd te worden. Zonder voorafgaand akkoord van Sita Remediation mag de opgegeven informatie niet gepubliceerd worden”.

3.7. Met een aangetekend schrijven van 22 januari 2014 vraagt de verwerende partij de nv Sita Remediation om tevens een prijsverantwoording te verstrekken voor de posten N.2.4, N.3.1.m, N.3.1.w en N.3.2.f. omdat de door deze inschrijver aangeboden eenheidsprijzen abnormaal laag lijken te zijn in verhouding tot de eenheidsprijzen aangeboden in de andere offertes of tot de uit te voeren prestaties.

3.8. Met een e-mailbericht van 30 januari 2014 en een aangetekend schrijven van 31 januari 2014, door de verwerende partij ontvangen op 3 februari 2014, verstrekt de nv Sita Remediation vervolgens een tweede prijs-

verantwoording met betrekking tot voormelde posten. De prijsverantwoording bevat eenzelfde vermelding betreffende het confidentieel karakter ervan.

3.9. Vervolgens wordt op 7 februari 2014 een gunningsverslag opgesteld.

3.10. In de gemotiveerde gunningsbeslissing van 11 februari 2014 wordt inzake het onderzoek betreffende abnormale prijzen vastgesteld dat alle offertes regelmatige prijzen bevatten.

Beslist wordt om de opdracht te gunnen aan nv Sita Remediation aangezien deze inschrijver de laagste regelmatige offerte heeft ingediend.

Dit is de bestreden beslissing.

3.11. Met een aangetekende brief van 13 februari 2014 wordt de verzoekende partij van deze beslissing in kennis gesteld.

#### *IV. Vertrouwelijkheid stukken*

4.1. In haar nota vraagt de verwerende partij om vertrouwelijke behandeling van de offertes, de prijsverantwoordingen en de prijsanalyse met toepassing van artikel 26 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’.

Ook de verzoekende partij heeft haar offerte als vertrouwelijk stuk bij haar verzoekschrift gevoegd.

4.2.1. Artikel 26 van de wet van 17 juni 2013, zoals van toepassing op de voorliggende opdracht, luidt als volgt:

“De verhaalinstantie moet de vertrouwelijkheid en het recht op eerbiediging van zakengeheimen waarborgen met betrekking tot de informatie die is vervat in door de betrokken partijen, in het bijzonder door de aanbestedende instantie die het volledige dossier dient over te leggen,

aan haar overgelegde dossiers, ook al kan zijzelf van deze informatie kennis nemen en deze in haar beschouwing betrekken. Het komt deze instantie toe te oordelen in welke mate en op welke wijze de vertrouwelijkheid en het geheime karakter van deze informatie moet worden gewaarborgd, rekening houdend met de vereisten van een effectieve rechtsbescherming en van de eerbiediging van het recht van verweer van de procespartijen en met het vereiste dat de procedure op alle onderdelen het recht op een eerlijk proces eerbiedigt”.

De wet zelf voorziet aldus in een afweging tussen enerzijds, de noodzaak om de vertrouwelijkheid en het geheime karakter van voormelde informatie te waarborgen, en, anderzijds, de eerbiediging van het recht van verweer van de procespartijen en het recht op een eerlijk proces.

4.2.2. In de huidige stand van het geding kan voormeld verzoek tot vertrouwelijke behandeling van de stukken vanwege de verwerende partij worden ingewilligd.

Te dezen kan worden vastgesteld dat de stukken waarvan de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd afzonderlijk zijn neergelegd, dat de vertrouwelijkheid ervan uitdrukkelijk is aangegeven en vermeld in de inventaris. Uit de uitdrukkelijke verwijzing door de verwerende partij naar voormeld artikel van de wet blijkt dat zij ervan uitgaat dat de betrokken stukken zakengeheimen bevatten.

4.2.3. Voorts lijkt de verzoekende partij het vertrouwelijk karakter van de offertes en de prijsanalyse niet te betwisten, te meer daar zij zelf haar offerte als vertrouwelijk stuk heeft neergelegd.

Zij lijkt bovendien op het eerste gezicht het vertrouwelijk karakter van de prijsverantwoordingen als stuk van het administratief dossier niet te betwisten doch wel het vertrouwelijk karakter van alle informatie die hierin vervat is, meer bepaald gelet op de verplichting van de verwerende partij tot formele motivering van de gunningsbeslissing, het gelijkheids- en transparantiebeginsel en haar recht op eerlijk proces. Deze betwisting komt evenwel aan bod bij de beoordeling van het eerste middel.

4.2.4. In de huidige stand van het geding lijkt op het eerste gezicht te mogen worden aangenomen dat de prijsverantwoordingen vertrouwelijke informatie kunnen bevatten, waarvan de openbaarmaking de zakengeheimen van de overige inschrijvers kan schaden.

Daarenboven lijkt het hoe dan ook niet raadzaam om reeds in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid – en dus zonder diepgaand onderzoek – de vertrouwelijkheid te lichten, wegens de dreiging daardoor ingrijpende en niet omkeerbare gevolgen voor het zakengeheim van de betrokken inschrijver te bewerkstelligen.

Aangezien te dezen de prijsverantwoordingen, waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd, volledig werden meegedeeld aan de Raad van State, kan de Raad voorts zelf deze prijsverantwoordingen wel in zijn beoordeling betrekken.

In het kader van de onderhavige procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid blijkt ten slotte niet dat de prijsverantwoordingen vanuit het oogpunt van een recht op eerlijk proces in dit stadium noodzakelijk integraal dienen te worden meegedeeld.

#### *V. De schorsingsvoorwaarden*

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

#### *VI. Onderzoek van het eerste middel*

##### *Standpunten van de partijen*

6. De verzoekende partij voert de schending aan van “artikel 24 van de Wet van 15 juni 2006; schending van artikel 21 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011, juncto artikel 99, §1 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011; schending van artikel 5, 9° van de Wet van 17 juni 2013; schending van artikel 96, §4 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011; schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen [...]; schending van de algemene beginselen van behoorlijke bestuur, m.n. het zorgvuldigheidsbeginsel”.

De verzoekende partij vat in het verzoekschrift de grieven die in het middel zijn vervat als volgt samen:

##### *“Eerste onderdeel*

Doordat Verwerende Partij in toepassing van artikel 99, §1 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 gehouden was tot een prijsonderzoek betreffende de offerte van [de nv Sita Remediation], zoals voorzien in artikel 21 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011;

Overwegende dat Verwerende Partij in de Bestreden Beslissing bevestigt dat verschillende eenheidsprijzen van de offerte van [de nv Sita Remediation] een ‘ogenschijnlijk abnormaal laag karakter hebben’ en dat bijgevolg een prijsverantwoording aan [de nv Sita Remediation] werd gevraagd, doch zich er vervolgens toe beperkt te stellen

- dat de door [de nv Sita Remediation] aangeboden eenheidsprijzen gerechtvaardigd werden en in détail werden gestaafd, doch dat de motieven, om vertrouwelijke redenen niet bij het Gunningsverslag worden gevoegd;
- dat de ontvangen verantwoording als aanvaardbaar wordt beschouwd, gezien in détail becijferd en gedocumenteerd met offertes, de aangeboden prijzen onderbouwt en uitlegt, waarbij er geen sprake blijkt te zijn van eventuele irrealistische of abnormale eenheidsprijzen;

Terwijl in het kader van een prijsonderzoek in toepassing van artikel 21, juncto artikel 99, §1 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011, Verwerende Partij in haar hoedanigheid van aanbestedende overheid overeenkomstig de formele motiveringsplicht ertoe gehouden is de niet-gekozen inschrijver, in casu Verzoekende Partij, in staat te stellen terdege te beoordelen of het zin heeft zich tegen de Bestreden Beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt, wat inhoudt dat Verzoekende Partij uit de meegedeelde motivering moet kunnen afleiden om welke redenen de prijsverantwoordingen die door [de nv Sita Remediation] werden verstrekt, in redelijkheid aan Verwerende Partij toelieten om binnen de haar toekomstige discretionaire beoordelingsbevoegdheid de prima facie abnormale eenheidsprijzen, vervat in de offerte van [de nv Sita Remediation] alsnog als normaal te beschouwen;

Terwijl de motivering die is opgenomen in de Bestreden Beslissing betreffende het gevoerde prijsonderzoek als ‘inhoudsloos’ dient te worden gekwalificeerd;

Terwijl Verwerende Partij zich bovendien niet kan beroepen op de vertrouwelijkheid van bepaalde gegevens, zoals bedoeld in artikel 10 van de Wet van 17 juni 2013 om zich te onttrekken aan haar verplichting om, middels een afdoende en draagkrachtige formele motivering, de toepassing van artikel 99, §1, juncto artikel 21 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 toe te lichten in de Bestreden Beslissing;

Tweede onderdeel

[...]

Besluit

Zodat bijgevolg de Bestreden Beslissing [...] de formele motiveringsplicht [schendt] die is opgenomen in de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 en artikel 5, 9° van de Wet van 17 juni 2013 [...]”.

7. De verwerende partij werpt inzake het eerste onderdeel op dat de in de gunningsbeslissing verstrekte informatie zeker afdoende is in het licht van de formelemotiveringsverplichting. De verwijzing door de verzoekende partij naar de arresten nr. 222.984 en 226.519 gaat volgens haar niet op aangezien in die zaken er duidelijk sprake was van nietszeggende motiveringen en uit de gunningsbeslissing totaal niet kon worden afgeleid waarom de aanbestedende overheid de offerte had aanvaard. Te dezen heeft de verwerende partij duidelijk aangegeven dat zij de prijzen heeft aanvaard op grond van een onderzoek van de door de inschrijver geleverde concrete, gedetailleerde en pertinente informatie, die echter, op uitdrukkelijke vraag van de inschrijver, niet kon worden vrijgegeven omdat het ging om commercieel vertrouwelijke informatie.

De bedoeling van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en van artikel 5 van de wet van 17 juni 2013 kan volgens de verwerende partij niet zijn om af te wijken van de wettelijke regeling van artikel 10 van de wet van 17 juni 2013 inzake de bescherming van commercieel vertrouwelijke informatie.

Gelet op het marginale karakter van de litigieuze posten zal de Raad van State volgens haar overigens minder streng kunnen zijn bij de beoordeling van de formelemotiveringsverplichting.

Voorts heeft de verzoekende partij volgens de verwerende partij om twee redenen geen belang bij dit onderdeel van het middel. De verwerende partij werpt op dat, indien zij na schorsing en nietigverklaring van de gunningsbeslissing, bij herneming van de procedure gedwongen zou worden om de door nv Sita Remediation verstrekte informatie kenbaar te maken in het licht van de formelemotiveringsplicht, haar beslissing nog altijd dezelfde zou zijn en de opdracht nog steeds zou worden toegewezen aan nv Sita Remediation als laagste regelmatige inschrijver. Daarnaast doet de verwerende partij gelden dat de verzoekende partij evenmin belang heeft bij dit onderdeel aangezien de problematiek van de abnormale prijzen slechts 7 posten betrof op in totaal 571

posten en dus amper 1,23% uitmaakte. Ook dit versterkt het idee dat de opdracht na een eventuele schorsing en nietigverklaring opnieuw zou worden gegund aan nv Sita Remediation.

### *Beoordeling eerste onderdeel*

8. In het eerste onderdeel stelt de verzoekende partij in essentie dat de motivering die is opgenomen in de bestreden beslissing wat betreft het door de verwerende partij gevoerde prijsonderzoek en inzake het aanvaarden van deze eenheidsprijzen als “normale prijzen” niet voldoet aan de vereisten van formelemotiveringsverplichtingen.

9.1. In de gemotiveerde gunningsbeslissing van 11 februari 2014 wordt inzake het onderzoek betreffende abnormale prijzen het volgende opgemerkt, om tot de vaststelling te komen dat er geen abnormale prijzen zijn geboden:

“(ii) Eenheidsprijzen en totaalprijzen

o Analyse

Het artikel 99 §2 van KB van 15 jul 2011 is niet van toepassing gezien het een overheidsopdracht voor diensten betreft.

Wat betreft de globale inschrijvingsprijs blijft de offerte van de firma Sita Remediation ongeveer 17% onder het ramingsbedrag.

o Gevraagde verduidelijkingen

Op het niveau van de eenheidsprijzen werden de eenheidsprijzen van de laagste vijf inschrijvers (cfr tabel 2) in detail geanalyseerd en vergeleken t.o.v. elkaar en t.o. v. de ramingen voor eerdere en huidige overheidsopdrachten. Op basis van deze analyse werd aan de inschrijver Sita Remediation bijkomende gedetailleerde uitleg gevraagd voor verschillende punten n.a.v het ogenschijnlijk abnormaal laag karakter (in toepassing van Art 21 §1 en Art 96 §4 van KB van 15 Jul 11).

Er werd deze inschrijver gevraagd verschillende eenheidsprijzen te detailleren en te rechtvaardigen (aangetekend schrijven MRMP-I/A 14-0001229 van 3 Jan 14 en aangetekend schrijven MRMP-I/A 14-00038259 van 22 Jan 14) De inschrijver Sita Remediation heeft de aangeboden eenheidsprijzen gerechtvaardigd en in detail kunnen staven; cfr 2 brieven Sita Remediation met refertes ‘CA130139vs01RC’ - niet

toegevoegd aan deze gemotiveerde beslissing op uitdrukkelijke vermelding van de inschrijver dat het om commercieel vertrouwelijke informatie gaat die niet mag verspreid worden zonder voorafgaand akkoord van Sita Remediation nv).

De ontvangen verantwoording wordt als aanvaardbaar beschouwd gezien ze in detail, becijferd en gedocumenteerd met offertes de aangeboden prijzen onderbouwt en uitlegt, waarbij er geen sprake blijkt te zijn van eventuele irrealistische of abnormale eenheidsprijzen.

o Besluit

Regelmatige offertes”.

9.2. De bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formelemotiveringsplicht die de verzoekende partij onder meer afleidt uit de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

9.3. Luidens artikel 5 van de wet van 17 juni 2013 bevat de in artikel 4 bedoelde gemotiveerde beslissing, naargelang de procedure en het soort beslissing, onder meer:

“9° de namen van de gekozen inschrijver of de gekozen deelnemer of deelnemers bij de raamovereenkomst en van de deelnemers en inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, voor de beslissingen die daarop betrekking hebben”.

9.4. Te dezen lijkt het dat de motivering van de aanvaarding van de prijzen op het eerste gezicht niet voldoende concreet naar de zaak toe is geschreven.

Zo wordt er nergens in de gunningsbeslissing of het gunningsverslag aangegeven voor welke eenheidsprijzen een prijsverantwoording werd gevraagd.

Bovendien wordt nauwelijks verduidelijkt welke argumenten de gekozen inschrijver aanbrengt voor zijn schijnbaar abnormale prijzen, noch waarom deze argumenten door de verwerende partij als aanvaardbaar worden beschouwd om het vermoeden van abnormaliteit, dat volgens de verwerende partij zelf aan de betrokken offerteprijzen kleefte, weg te nemen. Er wordt dienaangaande enkel op algemene wijze gesteld dat de verantwoording van de aangeboden prijzen “in detail, becijferd en gedocumenteerd met offertes” wordt onderbouwd.

Nochtans blijkt uit het administratief dossier en de nota dat de verwerende partij de gekozen inschrijver onder meer om een prijsverantwoording heeft gevraagd voor de posten G.4.3.a, G.4.3.c en G.4.3.e die respectievelijk betrekking hebben op het leveren en plaatsen van aanvulgrond, gebruikstype industrie conform de Vlaamse, Waalse en Brusselse norm omdat de door deze inschrijver aangeboden negatieve eenheidsprijzen volgens haar abnormaal laag leken in verhouding tot de uit te voeren prestaties. De gekozen inschrijver blijkt hier als enige van de inschrijvers negatieve eenheidsprijzen te hebben opgegeven. Zeker in het licht van deze bijzondere omstandigheden, lijkt de voormelde motivering in haar algemene verwoording niet te volstaan.

9.5. De verwerende partij beroept zich voorts nog op artikel 10 van de wet van 17 juni 2013 op grond waarvan zij meent gerechtigd te zijn om af te wijken van de formelemotiveringsverplichting indien deze verplichting zou inhouden dat vertrouwelijke informatie zou moeten worden prijsgegeven. Zij wijst erop dat meer concrete en gedetailleerde informatie, op uitdrukkelijke vraag van de inschrijver, niet werd weergegeven in de bestreden beslissing omdat het ging om commercieel vertrouwelijke informatie.

9.6. Vastgesteld dient te worden dat op grond van artikel 10 van de voormelde wet van 17 juni 2013 bepaalde gegevens niet mogen worden meegegeven indien de openbaarmaking ervan de toepassing van een wet zou belemmeren, in strijd zou zijn met het openbaar belang, nadelig zou zijn voor de rechtmatige commerciële belangen van overheidsbedrijven of particuliere bedrijven of de eerlijke mededinging tussen de ondernemingen zou kunnen schaden.

Het lijkt evenwel dat de toepassing van het zakengeheim niet steeds als een evidentie moet leiden naar het volledig onttrekken van de abnormale prijzenproblematiek aan het zicht van de verzoekende partij, door een niet-concrete motivering.

Minstens toont te dezen de verwerende partij in dat licht niet concreet aan waarom zij om die reden in de gunningsbeslissing niet zou kunnen aangeven voor welke eenheidsprijzen een prijsverantwoording werd gevraagd, hetgeen zij dan wel in haar nota doet, maar aldus slechts nadat de verzoekende partij in rechte is getreden en dus ontijdig.

Voorts dient op het eerste gezicht te worden vastgesteld dat de verwerende partij de verzoeken tot prijsverantwoording van 3 en 22 januari 2014, waarin de posten waarvoor een prijsverantwoording wordt gevraagd worden vermeld, evenals de door de betrokken inschrijver opgegeven eenheidsprijzen, integraal neerlegt als niet vertrouwelijke stukken van het administratief dossier en aldus het beweerd vertrouwelijk karakter van deze gegevens zelf lijkt te ontkrachten.

In de huidige stand van het geding wordt voorts *prima facie* niet aangetoond dat al de gegevens opgenomen in de door nv Sita Remediation verstrekte prijsverantwoordingen van die aard zijn dat de openbaarmaking ervan zou strijden met voornoemd artikel 10 van de wet van 17 juni 2013.

Zelfs indien te dezen bepaalde of alle concrete gegevens gebruikt in de prijsverantwoordingen om de in artikel 10 vermelde redenen niet zouden mogen worden bekendgemaakt, lijkt dit voorts nog steeds niet uit te sluiten dat toch een meer concrete inhoudelijke beoordeling wordt opgesteld en medegedeeld die enerzijds rekening houdt met het vertrouwelijk karakter van bepaalde gegevens maar anderzijds ook met de verplichting uitdrukkelijk en afdoende te motiveren. Uit de door de verwerende partij aan de Raad van State voorgelegde prijsverantwoordingen blijkt alleszins dat deze niet beperkt zijn tot een weergave van prijzen en prijsopbouw, doch dat hierin ook in woorden uitleg wordt gegeven bij de prijzen.

Overigens blijkt de nv Sita Remediation, niettegenstaande regelmatig uitgenodigd, verzaakt te hebben aan haar recht tot tussenkomst in huidige procedure, al lijkt zij het best geplaatst om de bescherming van “haar zakengeheim” te benaarsstigen.

9.7. Hoewel in vele gevallen een samenvatting als inhoudelijke motivering lijkt te kunnen volstaan en aldus wordt vermeden dat vertrouwelijke bedrijfsinformatie op zichzelf moet worden onthuld in het kader van de motivering van bestuurshandelingen, ontbreekt te dezen echter ook dergelijke samenvatting. Aldus lijkt de verzoekende partij niet in de mogelijkheid om de gedane beoordeling op haar waarde te schatten.

9.8. Anders dan de verwerende partij meent, heeft de verzoekende partij belang bij dit onderdeel van het middel, aangezien zij vooralsnog niet bij machte was om, in de gegeven omstandigheden waarbij de verwerende partij een prijsverantwoording heeft gevraagd aan de gekozen inschrijver wegens schijnbaar abnormale eenheidsprijzen, met kennis van zaken de regelmatigheid van de offerte van de gekozen inschrijver te betwisten.

Ook de kennisneming van de verzoeken tot prijsverantwoording in het kader van de voorliggende procedure bij de Raad van State lijkt de verzoekende partij dit belang niet te ontnemen. Het hiervoor beschreven doel van de formelemotiveringsplicht lijkt immers uit te sluiten dat de verzoekende partij vrede zou moeten nemen met een mededeling van de motieven nadat zij een jurisdictioneel beroep, meer bepaald een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State, heeft ingesteld.

Ten slotte lijkt ook het feit dat de problematiek van de abnormale prijzen slechts 7 posten betrof op in totaal 571 posten en dus amper 1,23% uitmaakte, de verzoekende partij dit belang niet te ontnemen. In de eerste plaats blijkt op het eerste gezicht nergens uit de bestreden beslissing dat de verwerende partij zou uitgegaan zijn van het “marginale karakter van de litigieuze posten”. Zij blijkt integendeel zelf het initiatief te hebben genomen tot het vragen van prijsverantwoordingen. Voorts lijkt de verwerende partij hier ten onrechte te verwijzen naar een percentage van 1,23% dat slechts het percentage weergeeft van

het aantal posten in verhouding tot het totaal aantal posten, en dus geen enkele indicatie geeft over de waarde van de posten in verhouding tot de totale waarde van de opdracht.

Om diezelfde redenen kan het standpunt van de verwerende partij dat, gelet op het “marginale karakter van de litigieuze posten”, de Raad van State minder streng kan zijn bij de beoordeling van de formelemotiveringsverplichting, evenmin worden aanvaard.

10. Het eerste middel is in de aangegeven mate ernstig, zodat aan de voornoemde schorsingsvoorwaarde is voldaan.

### **BESLISSING**

**De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 11 februari 2014 van de Chef Divisie Overheidsopdrachten, FOD Defensie, waarbij de opdracht met als voorwerp “Meerjarige open overeenkomst (2014-2016) betreffende dringende interventies, bewarende maatregelen, kleine saneringswerken in het geval van bodemvervuiling en buitendienststellingen van POL-installaties en pijpleidingen op het Belgische grondgebied” aan de nv Sita Remediation wordt gegund.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 april 2014,  
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Dierk Verbiest,  | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door  |                  |
| Bram Van Thillo, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bram Van Thillo**

**Dierk Verbiest**