

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.046 van 3 april 2014
in de zaak A. 212.086/XII-7637**

In zake:

1. Dominiek LOOTENS-STAEEL
2. Frédéric ERENS
3. Hilde ROOSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Deceuninck
kantoor houdend te 9120 Beveren
Kloosterstraat 87 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de STAD BRUSSEL
2. de BURGEMEESTER VAN DE STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Uyttendaele
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 april 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “Het Besluit van de Burgemeester van de stad Brussel d.d. 2 april 2014, kenbaar gemaakt op 2 april 2014 rond 16 u 30 (sluiting kantoren...) waarbij hoofdzakelijk als volgt wordt beslist:

- Artikel 1:

Teneinde de openbare veiligheid te garanderen, wordt de activiteit van Vlaams Belang, voorzien op 3 april 2014 in het theater ‘Le Vaudeville’, gelegen in de Koninginnegalerij te 1000 Brussel verboden.

- Artikel 2:

Elke samenschooling of verplaatsing van meer dan 30 personen in verband met de verboden activiteit wordt op donderdag 3 april 2014 verboden tussen 18:00 uur 30 en middernacht op alle toegangswegen tot de Koninklijke Sint-Hubertusgalerij en (de straten van de Unesco-zone, de Schildknaapzone en de Bergstraat)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 april 2014, om 14.30 uur.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Luc Deceuninck, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die loco advocaat Marc Uyttendaele verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekers, die stellen lijsttrekker te zijn voor respectievelijk het Brussels parlement, het Vlaams parlement en de Kamer, voeren aan dat ze deelnemen aan een verkiezingsmeeting, georganiseerd door de Brusselse afdeling

van de partij Vlaams Belang in het theater Vaudeville, gelegen te 1000 Brussel, Koninginnegalerij 13, op donderdag 3 april 2014 om 20u00.

3.2. Bij brief van 31 maart 2014 verleent de hoofdcommissaris van de politie, korpschef van de Politiezone Brussel Hoofdstad Elsene, aan de burgemeester, een negatief advies wat betreft voormeld evenement, aangezien een ernstig risico te vrezen is voor de verstoring van de openbare orde.

3.3. Bij brief van 1 april 2014 informeert het Coördinatie Orgaan voor DreigingsAnalyse (hierna : CODA) de burgemeester dat het JOC Brussel een tegenbetoging organiseert om te protesteren tegen de aanwezigheid van de leden van Vlaams Belang in Brussel, dat deze tegenbetoging ongeveer 60 betogers zou tellen, dat om deze betoging te “counteren”, Nation eveneens aanwezig zal zijn met enkele tientallen vertegenwoordigers, dat het bijgevolg vreest voor incidenten, en dat het, gezien de grote kans op onrusten, het niveau 3 aan dit evenement toekent.

3.4. Op 2 april 2014 neemt de burgemeester vervolgens de thans bestreden beslissing, die, naar zeggen van de verzoekers, omstreeks 16u à 16u30 wordt betekend aan het secretariaat van Vlaams Belang Brussel.

Deze beslissing, waarbij zowel wordt verboden “de activiteit van Vlaams Belang, voorzien op 3 april 2014 in het theater Le Vaudeville gelegen in de Koninginnegalerij te 1000 Brussel” (artikel 1), als “elke samenscholing of verplaatsing van meer dan 30 personen in verband met de verboden activiteit [...] op donderdag 3 april 2014 [...] tussen 18u30 en middernacht op alle toegangswegen tot de Koninklijke Sint-Hubertusgalerijen (de straten van de Unesco-zone, de Schildknaapsstraat en de Bergstraat)”, overweegt:

“Gelet op de Nieuwe Gemeentewet en in het bijzonder de artikelen 133 en 135, § 2;

Gelet op de brief dd 28 maart 2014 gericht aan de Burgemeester van de Stad Brussel waarbij het Vlaams Belang hem informeert dat ze op donderdag 3 april 2014 's avonds een activiteit organiseert in Theater

Vaudeville, Koninginnegalerij te 1000 Brussel en dat ze, via de sociale media, kregen te horen dat een niet toegelaten en al dan niet gewelddadige betoging zou plaatsvinden om 19 uur 30 op dezelfde dag met de bedoeling de Koninginnegalerij te blokkeren en de bijeenkomst te bemoeilijken; Gelet op de brief dd 31 maart 2014 van de hoofdcommissaris van de Politie, Korpschef van de Politiezone Brussel Hoofdstad Elsene die als volgt luidt:

‘Mijnheer de Burgemeester,

Het Vlaams Belang organiseert op donderdag 3 april 2014 vanaf 20 uur te Brussel, Koninginnegalerij een verkiezingsmeeting in het Théâtre du Vaudeville. Volgens de organisator gaat het om een privé-meeting in een private zaal waarbij toegang wordt verleend op uitnodiging.

De pers heeft ruchtbaarheid gegeven aan het evenement (zie artikel verschenen in La Capitale op 27 maart 2014).

Ondertussen is er op ‘facebook’ een oproep verschenen opdat tegenbetogers zich zouden verzamelen om die dag vanaf 19u30 de toegang tot de Koninginnegalerij te blokkeren.

Daarop hebben sympathisanten van het Vlaams Belang besloten om zelf een betoging te organiseren tegen de tegenbetogers. Het Vlaams Belang distantieert zich wel van die tegenbetoging.

Er is een reëel gevaar dat de meeting van het Vlaams Belang zal ontaarden in een ware veldslag tussen betogers en tegenbetogers. Daarbij komt dat de Koninginnegalerij een handelsgalerij is met veel uitstalramen en winkels met een zekere faam. Het risico op schade is groot.

Ernstig risico van de verstoring van de openbare orde is te vrezen. Ik geef een negatief advies.

Gelet op de brief dd 1 april 2014 waarbij het Coördinatie Orgaan voor DreigingsAnalyse de Burgemeester informeert dat het JOC Brussel een tegenbetoging organiseert om te protesteren tegen de aanwezigheid van de leden van Vlaams Belang in Brussel ; dat deze tegenbetoging ongeveer 60 betogers zou tellen ;

Dat om deze betoging van het JOC Brussel te counteren, Nation eveneens aanwezig zal zijn met enkele tientallen vertegenwoordigers ;

Dat het CODA twijfels uit wat betreft de aangekondigde passiviteit van de tegenmanifestanten (JOC Brussel) en vreest voor incidenten : het blokkeren van de galerij door het JOC, confrontaties tussen sympathisanten van het Vlaams Belang, enerzijds, en de manifestanten van het JOC, anderzijds. De aanvang van de meeting dreigt sterk verstoord te worden.

Dat het CODA gezien de grote kans op onrusten, het niveau 3 aan dit evenement toekent;

Overwegende dat deze elementen doen vrezen voor ernstige verstoringen van de openbare orde, indien het geplande evenement plaatsvindt ;

Dat de Stad elke vorm van bedreiging van de openbare orde dient te bestrijden ;

Dat de politiediensten bovendien niet in de mogelijkheid zullen zijn de veiligheid rondom het geplande evenement te garanderen, aangezien, zoals Vlaams Belang aankondigt in zijn brief van 28 maart 2014, een groot aantal politieagenten vereist zal zijn om de veiligheid te garanderen rond de

Euro-Afrikaanse top die plaatsheeft op 2 en 3 april 2014, waarbij 93 landen vertegenwoordigd worden en waarvoor een duizendtal politieagenten zullen worden gemobiliseerd ;

Dat er overigens diezelfde dag 9 manifestaties voorzien zijn op het grondgebied van de Stad, hetgeen eveneens een grote mobilisatie van de politiediensten met zich meebrengt;

Dat het behoud van de orde in de Koninklijke Sint-Hubertusgalerijen bij grote toeloop in ieder geval uiterst moeilijk is omwille van de aard zelf en van de configuratie van de galerijen;

Dat het te betreuren valt dat de eigenaar van het theater zijn toestemming verleend heeft voor een dergelijke activiteit zonder rekening te houden met de gevolgen ervan, noch met de historische waarde van de galerijen en zonder de betrokken overheden hiervan op de hoogte te stellen;

Overwegende dat de burgemeester, overeenkomstig de artikelen 133, 2° en 135 § 2 van de Nieuwe Gemeentewet, elke individuele maatregel mag treffen die noodzakelijk is voor het behoud van de openbare rust;

Overwegende dat het vaststaat dat de overheid de uitoefening van een openbare vrijheid mag beperken wanneer de getroffen maatregel noodzakelijk is voor het behoud van de openbare orde, met name de openbare veiligheid, en tevens de openbare rust;

Overwegende dat het verbieden van de activiteit van Vlaams Belang voorzien op 3 april 2014 in het theater ‘Le Vaudeville’, gelegen in de Koninginnegalerij te 1000 Brussel en het verbieden van elke samenscholing van meer dan 30 personen in verband met de verboden activiteit die dag tussen 18u30 en middernacht in de Koninginnegalerij en omgeving maatregelen zijn die proportioneel zijn in verhouding tot de ernst van de gevreesde verstoring van de openbare orde ;”

IV. Onderzoek van de vordering

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

A. Uiterst dringende noodzakelijkheid

5. De verzoekers voeren aan dat de kennisgeving van de beslissing van de burgemeester dateert van 2 april, rond 16 u - 16.30 uur en dat de datum van het evenement 3 april 2014 is om 20.00 uur. Zij betogen dat hieruit blijkt dat de gewone schorsingsprocedure voor de Raad van State manifest ontoereikend is. Zij beklemtonen dat het gaat om een belangrijk evenement in het licht der naderende verkiezingen van 25 mei 2014.

6. De verwerende partijen betwisten dat ook niet ter terechtzitting. De Raad van State ziet geen reden om tot een andere conclusie te komen.

De uiterst dringende noodzakelijkheid dient derhalve aanvaard.

B. Ernst van het middel

Eerste middel en derde middel, eerste onderdeel, samen genomen

7. De verzoekers voeren in een eerste middel onder meer aan:

“A. Schending van (1) art. 19 van de Grondwet dat het recht waarborgt om op elk gebied zijn mening te uiten, zoals ook gewaarborgd door art. 10 EVRM, (2) het recht om vreedzaam te vergaderen, gewaarborgd door art. 26 van de Grondwet en art. 11 van het EVRM, alsmede van (3) het recht om zich te verenigen, gewaarborgd door art. 27 van de Grondwet, zonder aan enige preventieve maatregel te kunnen onderworpen worden - samenhangend hiermee is het bestreden Besluit ook strijdig met het proportionaliteitsbeginsel en mist dit Besluit elke pertinentie:

1. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat het evenement van het Vlaams Belang reeds geruime tijd publiek werd gemaakt zonder dat de Burgemeester dit als een oorzaak van verstoring van de openbare orde en veiligheid zag. Dit toont aan dat, indien er al een probleem van veiligheid zou zijn, wat niet bewezen is, niet het door verzoekers georganiseerde evenement zelf, dat overigens niet openbaar is maar plaatsvindt op uitnodiging en na inschrijving, in een private zaal die voor de gelegenheid volledig werd afgehuurd, van aard is om een bedreiging te vormen. Het zijn louter en alleen de aangekondigde manifestaties en tegenmanifestaties (die dan nog volgens het bestreden Besluit beperkt blijken te zijn tot een 60-tal

betogers en een paar tientallen tegenbetogers!) die uiteindelijk bij politie en Burgemeester aanleiding vormden tot de zogenaamde vrees voor geweld en schade. In zijn Besluit viseert de Burgemeester dus, in de mate dat hij de meeting van verzoekers verbiedt, de verkeerde personen. Het is niet bewezen dat er een veiligheidsprobleem is, en zo er al een dergelijk probleem zou zijn, quod non, is het de plicht van de Burgemeester om, ter bescherming van de rechten en vrijheden in de aangehaalde Grondwets- en Verdragsartikelen, de -beperkte - tegenmanifestaties te verbieden, van die - volgens zijn bestreden Besluit -de beweerde, maar onbewezen dreiging zou uitgaan.

2. Ook de berichten over zogenaamde manifestaties en tegenmanifestaties circuleerden al geruime tijd voor dat de Burgemeester het nodig achtte om er een gevolg aan te verlenen. Het is tweede verzoeker zelf die, op aanraden van de politie, die blijkbaar wél op de hoogte was, uiteindelijk de Burgemeester en het schepencollege aanschreef om hen daar alert op te maken en, voor zover als nodig, te verzoeken om bescherming. Dan nog heeft de Burgemeester meer dan vijf dagen gewacht om een Besluit te treffen. Dit terwijl uit de interviews die verschenen over de gemeenteraad van 31 maart jl. en waaruit duidelijk blijkt dat hij toen reeds zeer goed op de hoogte was van de mogelijke 'gevaaren' en er voor waarschuwde, zelfs maatregelen aankondigde. Het feit dat de Burgemeester zolang wachtte om de bestreden maatregel te treffen, toont aan dat er geen echte dreiging is, minstens dat de beweerde dreiging niet uitgaat van de manifestatie van verzoekers en dat dus de genomen maatregelen niet pertinent is. Nogmaals: zo er al een dergelijk probleem zou zijn, quod non, is het de plicht van de Burgemeester om, ter bescherming van de rechten en vrijheden in de aangehaalde Grondwets- en Verdragsartikelen, de - beperkte - tegenmanifestatie(s) te verbieden, van die - volgens zijn bestreden Besluit - de beweerde maar onbewezen dreiging zou uitgaan.

[...]

In de mate nochtans dat het niet de meeting van verzoekers is die van aard is om te vrezen voor de openbare veiligheid en orde, zou het volstaan, opdat de getroffen maatregel ook zou voldoen aan de voorwaarde van proportionaliteit, om - eerder dan het privé-evenement, georganiseerd door/met verzoekers, de betogingen te verbieden die de werkelijke aanleiding zouden vormen tot de vrees voor schadelijke gevolgen. Niet de personen die de meeting zullen bijwonen vormen immers een bedreiging, wel diegenen die aankondigen dat zij er zich zullen tegen verzetten. In die zin is de bestreden maatregel niet pertinent, en niet proportioneel.

6. De bestreden maatregel is ook niet pertinent om volgende reden. Aangezien de Burgemeester zich zelf in zijn bestreden Besluit beroept op een gebrek aan voldoende middelen aan manschappen, om te verrechtvaardigen dat hij geen meer aangepaste maatregel kan uitvaardigen in verhouding tot de gevreesde verstoring van de openbare orde en veiligheid, dan het volledig verbod van zowel de meeting als de manifestaties, zou het toelaten van de meeting alvast een besparing opleveren van het aantal in te zetten politiemensen, vermits dan enkel nog de kleine betoging en tegenbetoging dient beteugeld te worden. Daardoor

zou de Burgemeester bovendien tegemoet komen aan het grondwettelijk recht op vergaderen van verzoekers en hun genodigden op het privaat evenement in het ‘Vaudeville’ - theater.

[...]

In tegenstelling tot wat de Burgemeester uiteenzet in zijn bestreden Besluit leent het plan en de ligging van de Sint-Hubertusgalerijen, zich bovendien perfect tot het opzetten van een eenvoudig filtersysteem, bijvoorbeeld aan de twee uiteinden van de Koninginnegalerij, waarbij manifestanten gemakkelijk kunnen gescheiden worden van gewone bezoekers van het theater en van andere, winkels of eet- en drankgelegenheden in de galerijen, die zich daar bevinden en die op dat late uur nog zouden open zijn. Het is disproportioneel om het privé-evenement georganiseerd door/met verzoekers, volledig te verbieden, terwijl het perfect mogelijk is om de toegangen tot de Koninginnegalerij door de politie te laten bewaken, aldus te beletten dat de manifestanten binnengaan in de galerij, en er aldus voor te zorgen dat de vreedzame meeting van verzoekers ondertussen kan doorgaan en de hoger aangehaalde rechten en vrijheden van verzoekers gerespecteerd worden.

9. De Burgemeester maakt verder gewag van een Euro-Afrikaanse top en manifestaties op 2 en 3 april, overdag, daar waar het evenement van verzoekers pas doorgaat op 3 april, 's avonds om 20:00 uur. Het Brusselse politiekorps telt 2100 manschappen, waarvan voor de top ongeveer 1000 mensen dienen ingezet te worden. Bovendien kan de stad Brussel, die over het grootste politiekorps van het land beschikt, voor het organiseren van dergelijk internationale overleg ook nog eens een beroep doen op de federale reserve. Een beweerd gebrek aan manschappen (dat niet is aangetoond) kan dus op geen enkel ogenblik een beslissing verrechtvaardigen die er op neerkomt dat aan verzoekers, die vreedzaam en niet-openbaar willen vergaderen, niet alleen dit grondwettelijk recht op vergadering wordt ontzegd, maar ook nog hun recht op vrije meningsuiting, en hun vergadering zagezegd publiek verantwoordelijk te stellen voor uitpattingen van een enkele tientallen extremisten van divers pluimage.”

Uiteenzetting van het derde middel, eerste onderdeel

8. De verzoekers voeren in een derde middel, punt a. “Schending van de materiële motiveringsplicht”, onder meer aan:

“12. Vooreerst houdt het bestreden Besluit een feitelijke onjuistheid in waar dat het behoud van de orde in de Koninklijke Sint-Hubertusgalerijen bij grote toeloop in ieder geval uiterst moeilijk is, omwille van de aard zelf en van de configuratie van de galerijen. Met het behoud van de orde in de galerij kan er geen probleem zijn.

Hoger werd reeds uiteengezet dat (minstens) niet bewezen is dat een eventuele dreiging uitgaat van de manifestatie zelf in de galerij. Een

eventuele dreiging, voor zover deze er zou zijn, wat niet bewezen is, zou slechts voortkomen van personen die zich van buitenaf naar de toegangen van de galerijen zouden verplaatsen om er te proberen binnendringen. Welnu, in tegenstelling tot wat de Burgemeester uiteenzet in zijn bestreden Besluit, leent het plan en de ligging van de Sint-Hubertusgalerijen, zich perfect tot het opzetten van een eenvoudig filtersysteem, aan de twee uiteinden van de Koninginnegalerij, waarbij manifestanten, vooraleer zij de galerij binnenkomen, gemakkelijk kunnen gescheiden worden van gewone bezoekers van het theater en van andere, winkels of eet- en drankgelegenheden in de galerijen, die zich daar bevinden en die op dat late uur nog zouden open zijn. Dat zou volstaan om de orde te behouden, in tegenstelling tot wat in het bestreden Besluit overwogen wordt.”

Beoordeling

9. Niet wordt betwist dat de activiteit van het Vlaams Belang voorzien op 3 april 2014 in het theater “Le Vaudeville” die door de bestreden beslissing wordt verboden, een vergadering betreft in een gesloten plaats die niet toegankelijk is voor het publiek.

De bestreden beslissing lijkt in essentie hierop te steunen, eensdeels, dat de geplande betoging tegen de activiteit van het Vlaams Belang in Brussel en de tegenbetoging “doen vrezen voor ernstige verstoringen van de openbare orde, indien het geplande evenement plaatsvindt” en, anderdeels, dat “de “politiediensten bovendien niet in de mogelijkheid zullen zijn de veiligheid rondom het geplande evenement te garanderen” en dat “het behoud van de orde in de Koninklijke Sint-Hubertusgalerijen bij grote toeloop in ieder geval uiterst moeilijk is omwille van de aard zelf en van de configuratie van de galerijen”.

10. Wat het eerste argument betreft, kan in deze stand van het geding zowel uit de bewoordingen van de bestreden beslissing zelf, als uit het verweer van de verwerende partijen ter terechtzitting, worden afgeleid dat aan het evenement van de verzoekers als dusdanig geen verstoring van de orde wordt toegeschreven, doch wel aan de aangekondigde betoging en tegenbetoging. In die omstandigheden komt het aan de overheid toe aannemelijk te maken dat de verstoring van de openbare orde die wordt gevreesd, niet kan worden weggenomen

door specifiek op te treden tegen die betoging en tegenbetoging. Anders dan wat de verwerende partijen menen, dient immers op het eerste gezicht, wanneer ernstige confrontaties worden gevreesd van personen van een totaal ander gezinde, deze vrees niet gekeerd worden door het verbieden van het geplande evenement, maar door het verbieden van tegenacties en het inschakelen van de politiemacht. Als zodanig verantwoordt op zich de loutere omstandigheid of vrees dat een ernstige verstoring dreigt door geplande betogingen en tegenbetogingen naar aanleiding van het geplande evenement, op zich niet het verbieden van het evenement van de verzoekers. Te dezen blijkt uit de overgelegde stukken niet dat deze afweging is geschied.

Bovendien dient de burgemeester aannemelijk te maken dat, gelet op de voormelde vrees, de materiële middelen waarover hij kan beschikken, niet zouden volstaan om bij eventuele (tegen)manifestaties een confrontatie te voorkomen en de openbare orde te verzekeren. Dit wordt in de bestreden beslissing gemotiveerd door het feit dat een groot aantal politieagenten vereist zijn om de veiligheid te garanderen rond de Euro-Afrikaanse top, alsook dat op diezelfde dag negen manifestaties zijn voorzien op het grondgebied van de eerste verwerende partij. Ter overtuiging van dit argument leggen de verwerende partijen een tabel “Manifs prévues” voor waaruit de geplande manifestaties moeten blijken. Luidens de ter terechtzitting verschaft toelichting zijn het gros van de voor 3 april 2014 geplande manifestaties beëindigd voordat het thans verboden evenement aanvangt.

Daargelaten de vraag of uit die vaststellingen wel kan worden afgeleid dat de lokale politie op het geplande tijdstip van het evenement van de verzoekers, over onvoldoende mankracht beschikt om - gelet op de specifieke plaatsgesteldheid waar dit evenement plaatsvindt en de geciteerde andere politionele opdrachten - de veiligheid rondom het geplande evenement te garanderen, blijkt in deze stand van het geding evenmin dat de burgemeester overwogen heeft hiertoe, wanneer de middelen van de lokale politie niet volstaan, de federale politie te vorderen. Het ter terechtzitting aangevoerde verweer dat de overgelegde adviezen van de korpschef van de lokale politie en van CODA

rekening houden met de middelen waarover de lokale politie beschikt, alsook met de mogelijkheid een beroep te doen op de federale reserve, blijkt op het eerste gezicht alvast niet uit deze adviezen zelf. Aangezien uit wat voorafgaat blijkt dat niet aannemelijk is gemaakt dat de politionele middelen niet volstaan, verantwoordt voorts het loutere argument dat de openbare orde in de Koninklijke Sint-Hubertus-galerijen bij grote toeloop moeilijk te behouden is “omwille van de aard zelf en van de configuratie van de galerijen”, op zich niet de bestreden beslissing, daar niet blijkt dat de beschikbare politionele middelen niet volstaan om op die plaats de orde te handhaven.

Uit wat voorafgaat, volgt dat de verwerende partijen niet voldoende aannemelijk maken te dezen daadwerkelijk over onvoldoende mankracht te beschikken ter vrijwaring van de openbare orde.

11. De beide middelen, samen genomen, zijn in de aangegeven mate, ernstig.

V. Conclusie

12. Uit wat voorafgaat volgt dat de in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde cumulatieve voorwaarden voor het bevelen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vervuld zijn.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 2 april 2014 van de burgemeester van Brussel waarbij de activiteit van Vlaams Belang, voorzien op 3 april 2014 in het theater “Le Vaudeville”, gelegen in de Koninginnegalerij te 1000 Brussel verboden wordt en waarbij elke samenshoring of verplaatsing van meer dan 30 personen in verband met de

verboden activiteit op donderdag 3 april 2014 verboden wordt tussen 18.30 uur en middernacht op alle toegangswegen tot de Koninklijke Sint-Hubertusgalerijen, de straten van de Unesco-zone, de Schildknaapzone en de Bergstraat.

2. De voorzitter beveelt de onmiddellijke tenuitvoerlegging van dit arrest.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie april 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Debersaques