

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 227.005 van 3 april 2014
in de zaak A. 211.285/VII-39.011.**

In zake : 1. Marnix STANDAERT
 2. Mia BLONDEEL
 3. Hendrik DESMET
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marleen Ryelandt
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Oostendsesteenweg 267
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
 de Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 januari 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 4 november 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 25 april 2013, houdende het deels verlenen van de milieuvergunning aan de BVBA Abeelhof/Vandaele Johan voor het veranderen van een varkens- en rundveehouderij, gelegen aan de Abeelstraat 23 te Ruiselede, door uitbreiding met een mestverwerkingsinstallatie, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2014.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De BVBA Abeelhof/Vandaele Johan baat aan de Abeelstraat 23 te Ruiselede een varkens- en rundveehouderij uit. Zij beschikt in dit verband over een milieuvergunning, geldig tot 29 januari 2029.

3.2. Met het oog op de uitbreiding van deze inrichting met een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van 24.000 ton per jaar, dient zij op 23 november 2012 een aanvraag in tot wijziging van de lopende milieuvergunning.

3.3. Op 25 april 2013 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen, mits het opleggen van diverse bijzondere exploitatievoorwaarden, een vergunning voor een mestverwerkingsinstallatie. De capaciteit ervan wordt beperkt tot 20.000 ton per jaar.

3.4. Onder meer de tweede verzoekende partij dient tegen deze beslissing een administratief beroep in.

3.5. Op 4 november 2013 verklaart de verwerende partij het beroep gedeeltelijk gegrond. De milieuvergunning voor een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van 20.000 ton per jaar wordt verleend. De bijzondere exploitatievoorwaarden worden aangepast en aangevuld.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing

4. Luidens artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals het gold ten tijde van het indienen van de vordering tot schorsing, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen. Er kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen daarover in het verzoekschrift werd uiteengezet en gestaafd. De Raad van State kan geen acht slaan op hetgeen in later ingediende geschriften of ter terechtzitting nog door de verzoekende partij wordt bijgebracht. De verwerende partij kan daarop immers niet meer schriftelijk repliceren en de auditeur kan daarover niet op een deugdelijke wijze advies verlenen in een procedure die op grond van artikel 22 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State essentieel schriftelijk is.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

5. De verzoekende partijen zetten uiteen dat zij bewoners en eigenaars zijn van woningen in de Abeelstraat. Dit is een éénvaksaan landbouwweg, met een breedte van 3,4 meter. De twee beschikbare uitwijkstroken zijn, volgens hen, duidelijk niet voldoende om het mekaar kruisende verkeer op te vangen. De verzoekende partijen wijzen daarbij op het reeds aanwezige landbouwverkeer en op het feit dat er minimaal vier bijkomende transporten zullen worden gegenereerd. In piekperiodes zullen er bovendien meer dan vijf bijkomende transporten zijn. Verkeersopstoppen door vastzittende voertuigen zullen het gevolg zijn, en zulks zou overigens reeds zijn voorgevallen begin januari laatstleden. Tevens wordt er verkeersonveiligheid gecreëerd, temeer aangezien de Abeelstraat wordt gebruikt door recreatieve fietsers en schoolgaande kinderen. Nog in dit verband vrezen de verzoekende partijen dat de opritten van hun huizen zullen worden beschadigd. Ook geluids- en geurhinder, afkomstig van de transporten, zal hun deel zijn. De verzoekende partijen verwijzen ter staving van hun betoog naar fotomateriaal en naar de negatieve adviezen van de bevoegde stedenbouwkundige ambtenaren.

6. De verwerende partij stelt daar tegenover dat de exploitant nog een aanvang dient te nemen met de bouw van de mestverwerkingsinstallatie en de weegbrug, zodat er in ieder geval geen sprake kan zijn van een onmiddellijke toename van de hinder. Zulks geldt volgens haar des te meer nu de termijn van een annulatieprocedure voor de Raad van State, en zeker de VIIe kamer, veel korter is geworden, zodat er geen groot verschil meer bestaat tussen de duurtijden van een schorsings- respectievelijk annulatieprocedure.

Voorts is de verwerende partij van mening dat, hoewel de weg niet breed is, er voldoende mogelijkheden zijn om te kruisen, gelet op de uitwijkstroken en de waterdoorlatende verharding aan de beide kanten van de weg.

Vijfenhalve vrachtwagenbewegingen beschouwt zij overigens niet als abnormale hinder, temeer daar een varkenshouderij thuis hoort in een agrarisch gebied. Waar de inrichting bovendien is gelegen in het midden van de Abeelstraat, wijst de verwerende partij er op dat het verkeer zich ofwel in oostelijke ofwel in westelijke richting zal begeven. Ook zal niet alle verkeer de ganse Abeelstraat doorrijden, gelet op het feit dat alle mestproducenten lokaal gelegen zijn. De verwerende partij wijst er in dit verband tevens op dat geen bewijs voorligt dat de weg en de private eigendommen dreigen te worden vernield, noch dat de Abeelstraat onberijdbaar of verkeersonveilig zou zijn, noch dat er zich op heden reeds een opstopping zou hebben voorgedaan. De dreiging voor het toeristische aspect en de fietsende scholieren vormt volgens haar geen persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partijen.

Beoordeling

7. De bijkomende transportbewegingen die zijn verbonden aan de vergunde mestverwerkingsinstallatie worden geschat op een aantal dat "lager ligt dan (...) 4,3 of 5,5 transporten per dag". Waar bovendien in een bijzondere exploitatievoorwaarde wordt opgelegd "dat de mest alleen mag afkomstig zijn van landbouwbedrijven binnen een straal van 20 km van het bedrijf", en, zoals de verwerende partij opmerkt, de bestreden inrichting zich in het midden van de Abeelstraat bevindt, wordt tevens ingeschat dat "de transporten gespreid (zullen) verlopen" en dat, meer in het bijzonder, circa 2,5 of 3,2 transporten per dag in oostelijke richting en circa 1,8 of 2,3 transporten in westelijke richting kunnen worden verwacht.

Een dermate beperkte uitbreiding van de verkeersbewegingen per werkdag is geen nadeel dat niet zou kunnen worden verdragen voor de duur van de annulatieprocedure, zelfs al zou het gaan om een smalle landbouwweg met, zoals de verzoekende partijen stellen, beperkte uitwijkmogelijkheden. De hieruit afgeleide geluids- en geurhinder, die door de verzoekende partijen overigens niet nader wordt geconcretiseerd, kan bijgevolg evenmin worden aangenomen. De

vrees voor schade aan de private opritten van de verzoekende partijen wordt evenmin concreet gemaakt.

De beweerde hinder voor fietsende recreanten en schoolgaande jeugd is geen nadeel dat de verzoekende partijen persoonlijk ondergaan.

De verwijzing naar de negatieve adviezen van de respectieve stedenbouwkundige ambtenaren past veeleer in de uiteenzetting betreffende de ernst van de middelen dan in deze betreffende het nadeel. Beide zijn immers afzonderlijke voorwaarden die in beginsel ook afzonderlijk dienen te worden beoordeeld.

De verzoekende partijen maken bijgevolg niet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen ernstig nadeel dreigt te berokkenen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie april tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys