

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 226.975 van 31 maart 2014

in de zaak A. 210.676/IX-8243

In zake : Filip DOOLAEGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Alexander Delafonteyne
 kantoor houdend te 8310 Brugge
 Baron Ruzettelaan 5 bus 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
woonplaats kiezend bij
de Rechtskundige dienst van de FOD Financiën
North Galaxy
Toren B, 26^{ste} verdieping
Koning Albert II-laan 33 bus 15
1030 Brussel

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 november 2013, strekt tot de
nietigverklaring van “de impliciete weigering (na verzoek tot heroverweging) van
de FOD Financiën om een afschrift te verlenen van bepaalde bestuursdocumenten”
aan Filip Doolaege.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 maart 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Adviseur Ann Lauwens die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing procedure korte debatten

3. In haar memorie van antwoord stelt de verwerende partij dat zij aan verzoeker de door hem gevraagde gegevens heeft meegedeeld waardoor het beroep zonder voorwerp is gevallen. Volgens haar is het beroep daardoor “doelloos” geworden en dient het te worden verworpen.

4. Bij brief van 21 januari 2014 deelt de raadsman van verzoeker mee dat hij kan bevestigen dat na het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring de opgevraagde stukken door de verwerende partij zijn meegedeeld en dat het beroep zonder voorwerp is geworden. Hij vraagt dat de kosten ten laste van de verwerende partij zouden worden gelegd.

5. De bestreden beslissing is impliciet ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948.

6. Aangezien het beroep zijn voorwerp heeft verloren door toedoen van de verwerende partij, komt het gepast voor om de kosten van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Belgische Staat wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 maart 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin