

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.939 van 28 maart 2014
in de zaak A. 204.816/X-15.111.**

In zake :

1. Pieter SPAEPEN
 2. Annemie BODEN
 3. Wouter BLONDEEL
 4. Dorien WUYTS
 5. Stijn DEJONCKHEERE
 6. Isabel DE BUYSSCHER
 7. Marijke BOON
 8. Anne CARDYN
 9. Friedl MAERTENS
 10. Thierry CORNETTE
 11. Goedele WILLEMS
 12. Filip FACHE
 13. Ana GARCIA
 14. Yves VANRENTERGHEM
 15. Christine WEYNE
 16. Thomas VANDEN BERGHE
 17. Lieve VAN EECKHOUTTE
 18. Sumant KUMAR
 19. Eszter BALOGH
 20. Marc VERSTRAETEN
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Martin Denys
kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
de Quirinilaan 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 Tervuren
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV RESITERRA
2. de NV DE GOEDE HERDER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Loix
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. de KATHOLIEKE UNIVERSITEIT TE LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bergé
kantoor houdend te 3000 Leuven
Naamsestraat 165
bij wie woonplaats wordt gekozen
4. Lieven DE MULDER
5. Louis STIENAERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Erika Rentmeesters en Wim De Cuyper
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van :
 - het besluit van 20 december 2011 van de gemeenteraad van de stad Leuven houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Benedenstad II - Janseniusshof”, en
 - het besluit van 2 februari 2012 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het voormelde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.701 van 24 september 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen sub 1, 2 en 3 hebben verzoekschriften tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 7 november 2012. De tussenkomende partijen sub 1, 2 en 3 hebben een memorie ingediend.

De tussenkomende partijen sub 4 en 5 hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 8 november 2012. De tussenkomende partijen sub 4 en 5 hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury, die *loco* advocaat Martin Denys verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Thomas Beelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de tweede verwerende partij, advocaat Nele Ansoms, die *loco* advocaat Yves Loix verschijnt voor de tussenkomende partijen sub 1 en

2, advocaat Amelia Vangronsveld, die *loco* advocaat Jan Bergé verschijnt voor de tussenkomende partij sub 3, en advocaat Julie Cornelis, die *loco* advocaten Erika Rentmeesters en Wim De Cuyper verschijnt voor de tussenkomende partijen sub 4 en 5, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Heropening debat

3. Er is, gelet op artikel 29, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, reden toe dat de behandeling van de zaak wordt hernomen door een anders samengestelde kamer.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de openbare terechtzitting van 4 april 2014, om 10 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig maart 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust