

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.900 van 27 maart 2014
in de zaak A. 188.867/XII-5486**

In zake: 1. de BV VIALIS
2. de NV VIALIS BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter De Wilde

tegen:

de STAD BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc De Schepper
kantoor houdend te 8000 Brugge
Karel de Stoutelaan 148
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit “van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 9 mei 2008 waarbij enerzijds wordt beslist om de levering van parkeerautomaten in het kader van de algemene offerteaanvraag voor het lastenboek ‘Parkeren Brugge – Automaten en Controle apparatuur, inclusief onderhoud en lediging’ (ref. B08012), meer bepaald voor het perceel nr. 2 parkeerautomaten toe te wijzen aan [de nv Vinci Park Services] en anderzijds wordt beslist de [...] offerte [van de bv Vialis en de nv Vialis Belgium] niet [te kiezen] als voordeligste regelmatige inschrijving”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2014.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bettina Poelemans, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Didier Guns, die loco advocaat Luc De Schepper verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De stad Brugge schrijft een overheidsopdracht uit voor parkeren te Brugge, automaten en controleapparatuur, inclusief onderhoud en lediging. De raming bedraagt 1.258.400,00 euro, btw inbegrepen, vermeerderd met 220.000,00 euro, btw inbegrepen, voor perceel 2 (huur- of aankoop van 160 parkeerautomaten en jaarlijks onderhoud). De gunningswijze is de algemene offerteaanvraag.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Europees Publicatieblad van 22 januari 2008 en het Bulletin der Aanbestedingen van 23 januari 2008.

3.2. Op 20 maart 2008 vindt de openingszitting plaats. Voor perceel 2 werden vier offertes ingediend en dit door Apcoa Belgium, Vinci Park Services, Vialis en City Parking.

3.3. Op 5 mei 2008 wordt een gunningsverslag opgemaakt. Er wordt voorgesteld het perceel 2 te gunnen aan Vinci Park Services.

3.4. Bij beslissing van 9 mei 2008 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge perceel 2 van de opdracht te gunnen aan Vinci Park Services.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. In het auditoraatsverslag wordt de volgende ambtshalve exceptie ontwikkeld:

“Het verzoekschrift houdende de vordering tot nietigverklaring van de bestreden beslissing werd ingediend door BV Vialis, vennootschap naar Nederlands recht, eerste verzoekende partij en door NV Vialis Belgium, tweede verzoekende partij.

Het offerteformulier werd echter ingediend alleen op naam van BV Vialis, vennootschap naar Nederlands recht, vertegenwoordigd door de heer [J.V.K.], directeur.

Het offerteformulier werd ondertekend door de heer [J.D.], general manager van Vialis Belgium, echter enkel in zijn hoedanigheid van volmachthouder voor de heer [J.V.K.].

In de begeleidende brief bij de offerte wordt weliswaar ook aangegeven dat de hoofdaannemer van de opdracht BV Vialis is, maar dat het uitvoerend werk gecoördineerd zal worden door haar Belgische dochterfirma, Vialis Belgium nv.

Dit neemt echter niet weg dat enkel Vialis BV als inschrijver wordt vermeld op het offerteformulier en aldus de betreffende offerte indiende.

Enkel diegenen die een offerte hebben ingediend met het oog op de toewijzing van een opdracht of een concessie, hebben een rechtstreeks belang om een toewijzingsbeslissing die een voordeel verschaft aan één van hun concurrenten of die hun rechtstreeks nadeel berokkent, te betwisten.

Bijgevolg is het beroep onontvankelijk in hoofde van tweede verzoekende partij op grond van gebrek aan belang.”

4.2. In hun laatste memorie repliceren de verzoekende partijen als volgt:

“De verzoekende partijen zijn van oordeel, anders dan in het auditoraatsverslag wordt gesteld, dat zij beiden de kwestieuze offerte hebben ingediend.

Aldus werden ook voor beide vennootschappen alle nodige documentatie, zoals RSZ attesten, niet-faillissementsverklaring en dergelijke, toegevoegd.

Het beroep is aldus eveneens ontvankelijk in hoofde van de nv Vialis Belgium, die wel degelijk rechtstreeks belang heeft.”

Beoordeling

5.1. Uit de offerte, in het bijzonder het offerteformulier zoals neergelegd in het administratief dossier, blijkt dat deze is ingediend door de alleen handelende bv Vialis. Dit blijkt uit het feit dat als naam van de inschrijver enkel de bv Vialis, vertegenwoordigd door J.V.K., directeur van de bv Vialis, is vermeld. De begeleidende brief heeft het over de hoofdaannemer als zijnde de bv Vialis; in zoverre de nv Vialis Belgium al ter sprake komt, is dit als coördinator van het uitvoerend werk, dit is als onderaannemer.

5.2. De verzoekende partijen betogen in hun inleidend verzoekschrift evenwel dat zij beiden, dit is gezamenlijk, de offerte hebben ingediend. Dit blijven zij volhouden in hun laatste memorie nadat in het auditoraatsverslag werd opgeworpen dat de offerte niet door de beiden was ingediend doch slechts door de bv Vialis.

5.3. Ter terechtzitting werden de verzoekende partijen erop gewezen dat mocht blijken dat de offerte alleen door de bv Vialis werd ingediend, er een probleem kan zijn met de ingediende offerte zelf, omdat die dan enkel zou zijn ondertekend door één van de twee ondernemingen die de offerte wensten in te dienen.

De verzoekende partijen verwezen ter terechtzitting op dit punt naar de wijsheid van de Raad van State.

5.4. De Raad van State stelt vast dat de beide verzoekende partijen beoogden gezamenlijk de offerte in te dienen maar dat deze offerte slechts door één van de twee is ondertekend als inschrijver. Dit houdt in dat de offerte slechts door één van de beide inschrijvers is ondertekend en dienvolgens is aangetast met een substantieel vormgebrek. Dergelijke onregelmatige offerte dient in die omstandigheden door de aanbestedende overheid hoe dan ook te worden geweerd zodat de verzoekende partijen geen belang hebben bij hun beroep. Het beroep wordt dan ook verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 maart 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest