

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.810 van 18 maart 2014
in de zaak A. 209.180/X-15.522.**

In zake : de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 Tervuren
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. Romain GULDENTOPS (overleden)
gewoond hebbend te 3078 Meerbeek
Schoonaardestraat 143
2. Lisette HAESAERTS
wonende te 3078 Meerbeek
Schoonaardestraat 143
3. Luc KEMPENEERS
wonende te 3078 Meerbeek
Schoonaardestraat 141
4. Jacques DE HULSTERS
wonende te 3078 Meerbeek
Schoonaardestraat 139
5. Paul MEBIS
wonende te 3078 Meerbeek
Schoonaardestraat 175

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 17 juni 2013, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2013/0227 van 14 mei 2013 in de zaak 2010/0261/SA/2/0242 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij het beroep tot nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 4 februari 2010 dat aan de consoorten Dieusaert een wijziging van de verkavelingsvergunning verleent voor een perceel aan de

Schoonaardestraat te 3070 Kortenberg er kadastraal bekend onder derde afdeling, sectie B, nr. 20/g, wordt ingewilligd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.991 van 8 januari 2014 wordt het debat heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met een aanvullend onderzoek.

Auditeur An Van den broeck heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 februari 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Er kan worden verwezen naar het arrest nr. 225.991 van 8 januari 2014.

IV. Onderzoek van het tweede onderdeel van het eerste middel

4. De verzoekende partij voert de schending aan van “de artikelen 4.8.2. en 4.8.9. VCRO”, artikel 149 van de Grondwet, “het algemeen rechtsbeginsel van de jurisdictionele motiveringsplicht waaraan deze (grond)wetsbepalingen uitdrukking geven en het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging”, “artikel 11, 7°, van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012”, de artikelen 3 en 8, § 5, van het decreet van 18 juli 2003 ‘betreffende het integraal waterbeleid’ (DIWB) en de artikelen 4, § 1, 2° en 7, van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006 ‘tot vaststelling van de nadere regels voor de toepassing van de watertoets’,

“doordat, tweede middelonderdeel, in het bestreden arrest wordt geoordeeld dat de vergunningverlenende overheid onzorgvuldig en met schending van de motiveringsplicht en aldus ten onrechte heeft vastgesteld dat de aanvraag niet gelegen is binnen een overstromingsgevoelige zone daar waar het perceel volgens de Raad wel degelijk gelegen is in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

[...]

Terwijl, met betrekking tot het tweede middelonderdeel, dient vastgesteld dat het aanvraagperceel ten tijde van het nemen van de vergunningsbeslissing d.d. 04 februari 2010, geenszins gelegen was volgens de overstromingskaarten in een overstromingsgevoelige zone en dat de conclusie in de vergunningsbeslissing wel degelijk afdoende en deugdelijk werd gemotiveerd en gestoeld is op in rechte en in feite juiste motieven.”

Beoordeling

5. De watertoetskaart – opgenomen als bijlage bij het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006 ‘tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal

waterbeleid’ – maakt een onderscheid tussen effectief overstromingsgevoelige gebieden (donkerblauw) en mogelijk overstromingsgevoelige gebieden (lichtblauw).

De niet gestaafde bewering van de verzoekende partij dat “het perceel [...] d.d. 4 februari 2010, geenszins gelegen was volgens de overstromingskaarten in een overstromingsgevoelige zone” laat niet toe te besluiten dat de RvVb “bij haar beoordeling” dat het perceel van de consoorten Dieusaert gelegen is in mogelijk overstromingsgevoelig gebied “verkeerdelijk [is] uitgegaan van de huidige situatie”, meer bepaald van de situatie op het ogenblik dat het bestreden arrest werd uitgesproken.

6. Het middelonderdeel noopt voor het overige tot de beoordeling van de zaak zelf. Overeenkomstig artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State komt het de Raad van State als administratieve cassatierechter niet toe de beoordeling van de feiten over te doen.

7. Het middelonderdeel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien maart 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust