

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.779 van 18 maart 2014
in de zaak A. 204.853/XII-6944**

In zake: Eric BIJNENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Gebruers
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de stad HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Lamon
kantoor houdend te 3500 Hasselt
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van de stad Hasselt dd. 27.03.2012 waarbij o.m. wordt vastgesteld dat [Eric] Bijnens een ongunstige evaluatie bekwam voor effectieve bevordering in graad waardoor zijn kandidatuur niet behouden wordt voor bevordering”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2014.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ine Schildermans, die loco advocaat Hugo Lamon verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is korporaal bij de stedelijke brandweer van Hasselt.

3.2. Op 28 februari 2012 stelt de gemeenteraad van de stad Hasselt de volgende functies, vervat in de personeelsformatie van het beroepsbrandweerpersoneel, vacant bij wijze van bevordering:

- 1 onderluitenant operatieve dienst
- 2 adjudant operatieve dienst
- 4 sergeant operatieve dienst
- 4 korporaal operatieve dienst
- 1 sergeant aangestelde 100.

Op 1 maart 2012 stelt verzoeker zich kandidaat voor bevordering tot sergeant operationele dienst.

3.3. Op 27 maart 2012 besluit de gemeenteraad het volgende:

“[...]

Artikel 1

Met ingang van 1 april 2012 worden de hiernavernoemde vastbenoemde beroepsbrandweerpersoneelsleden bevorderd tot de naast hun naam vernoemde graad bij de stedelijke gemengde brandweer Hasselt:

* operationeel personeel

- Thijs Marc Robert Rosa Louis, vastbenoemd beroepsadjutant, geboren te Hasselt, op 31 juli 1960 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepsonderluitenant.

- Prys Paul Pierre Ghislain, vastbenoemd beroepssergeant, geboren te Hasselt, op 26 juni 1958 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepsadjutant.

- Schoofs Patrick Jozef Jeanine, vastbenoemd beroepssergeant, geboren te Hasselt, op 19 december 1963 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepsadjutant.

- Aerts Rudi Marie Ange Jean, vastbenoemd beroepsbrandweerman, geboren te Hasselt, op 6 januari 1972 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepssergeant.

- Leyssens Stefan Nicolaas Eric, vastbenoemd beroepskorporaal, geboren te Hasselt, op 3 februari 1972 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepssergeant.

- Ruysen Ronald, vastbenoemd beroepsbrandweerman, geboren te Hasselt, op 27 juli 1967, wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepssergeant.

- Van Overmeiren Tom, vastbenoemd beroepskorporaal, geboren te Bree, op 5 december 1975 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepssergeant.

- Bideli-Bertels Philibert, vastbenoemd beroepsbrandweerman, geboren te Kicukiro-Kigali (Rwanda), op 4 april 1974 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepskorporaal.

- Blokken Wilfried Maria Tony, vastbenoemd beroepsbrandweerman, geboren te Hasselt, op 21 april 1974 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepskorporaal.

- Housen Marcel Theo Martin, vastbenoemd beroepsbrandweerman, geboren te Leut, op 18 november 1969 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepskorporaal.

- Lens Marc Hildegard Jaak, vastbenoemd beroepsbrandweerman, geboren te Zelem, op 18 december 1973 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepskorporaal.

* Aangestelde 100

- Vanbaelen Bart Louis Annie, vastbenoemd beroepsbrandweerman-aangestelde 100, geboren te Hasselt, op 6 januari 1962 wordt bevorderd tot vastbenoemd beroepssergeant-aangestelde 100.
[...].”

Wat verzoekers kandidaatstelling betreft, stelt deze beslissing:

“- De vastbenoemde beroepskorporaal operatieve dienst Bijmens Eric heeft op eigen initiatief schriftelijk zijn kandidatuur gesteld voor bevordering tot beroepssergeant operatieve dienst.

- Eric Bijmens bekwam echter een ongunstige evaluatie voor effectieve bevordering in graad, waardoor zijn kandidatuur overeenkomstig [het] grondreglement en administratief statuut van het gemeentepersoneel niet behouden wordt”.

Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Op 30 maart 2012 brengt de verwerende partij een afschrift van verzoekers laatste evaluatie ter kennis van de raadsman van verzoeker. Het betreft luidens het erbij gevoegde stuk, de tweejaarlijkse evaluatie betreffende de periode van 1 januari 2009 tot 31 december 2012, met als “datum samenkomst van het evaluatiecomité” 6 april 2011.

De evaluatie bevat een ingevulde beoordelvingsvragenlijst, met op het einde in de rubriek “aanvullende opmerking of toelichting van de beoordelaar” de volgende vermelding:

“Voor de terugkoppeling van deze beoordeling werd betrokkene uitgenodigd op di. 10/05/’11. Zoals vorige uitnodigingen weigerde Eric Bijmens, niettegenstaande dat hij aanwezig was in de kazerne, om hierop in te gaan. Deze zich herhalende problematiek is gekend door de korpsbevelhebber en de beoordelingscommissie”.

Het resultatenblad vermeldt:

“Evaluatiecriteria

Evaluatiecategorie : Onvoldoende/ Matig / Goed / Zeer goed / Uitstekend

De beroepskennis is zeer goed

De betrouwbaarheid van de medewerker is goed

De medewerker scoort onvoldoende voor wat de groepsgeest betreft

De inzet, motivatie en initiatief zijn matig
De zelfdiscipline van de medewerker is onvoldoende
De zelfstandigheid en het logisch denken van de medewerker is zeer goed
TOTAAL : matig
Algemeen presteren in de functie: Mogelijke evaluatie: Gunstig/Nog niet
gunstig/Ongunstig
Effectieve bevordering: Ongunstig
Deelname bevorderingsexamen: Ongunstig
Volgende weddeschaal van functionele loopbaan: Ongunstig”.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Luidens het verzoekschrift vordert verzoeker de nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van de stad Hasselt dd. 27.03.2012 waarbij o.m. wordt vastgesteld dat de heer Bijmens een ongunstige evaluatie bekwam voor effectieve bevordering in graad waardoor zijn kandidatuur niet behouden wordt voor bevordering”.

De bestreden beslissing bevat twee (expliciete) beslissingen. In de eerste plaats heeft ze tot voorwerp de bevordering van vastbenoemde beroepsbrandweerpersoneelsleden in verscheidene graden bij de stedelijke gemengde brandweer Hasselt, waaronder vier in de (vier) vacante functies waarvan verzoeker met zijn kandidaatstelling er ook een ambieert, te weten die van vastbenoemd beroepssergeant van het operatief personeel. Ten tweede omvat de bestreden beslissing ook de expliciete beslissing waarbij verzoekers kandidaatstelling “overeenkomstig [het] grondreglement en administratief statuut van het gemeentepersoneel niet behouden wordt”.

5. Zoals de Raad van State reeds meermaals heeft aangenomen, zo in de arresten nr. 67.850 van 29 augustus 1997 inzake Moreels, nr. 113.784 van 17 december 2002 inzake Mampaey, nr. 114.914 van 23 januari 2003 inzake Demuynck, nr. 206.214 van 1 juli 2010 inzake Hoste, nr. 208.213 van 19 oktober 2010 inzake Van Marcke en nr. 220.238 van 10 juli 2012 inzake De Decker, moet -tot bewijs van het tegendeel- worden aangenomen dat wie zoals verzoeker voor zichzelf een betrekking wil, onvermijdelijk ook wil dat wie deze betrekking heeft gekregen eruit verwijderd wordt om voor hem plaats te maken. Een verzoeker heeft inderdaad maar belang om, zoals te dezen, de weigering om zijn

kandidaatstelling in aanmerking te nemen, aan te vechten, en kan er slechts voordeel uit putten, indien hij minstens ook geacht kan worden de nietigverklaring te vorderen van de benoemingen die in voorkomend geval wél in de begeerde betrekkingen zijn gebeurd.

Te dezen ligt geen bewijs van het hiervoor gestelde tegendeel voor. De bewoordingen van het inleidend verzoekschrift noch die van verzoekers navolgende procedurestukken laten toe te besluiten dat verzoeker het voorwerp van het beroep beperkt tot het niet in aanmerking nemen van zijn kandidaatstelling. Evenmin heeft de verwerende partij zulks in haar verweer aangevoerd, noch van deze beperkende lezing van het voorwerp uitgegaan. Ter terechtzitting bevestigt verzoeker voorts uitdrukkelijk dat hij de gehele vernietiging van de bestreden beslissing betracht.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet het bestreden voorwerp van het beroep worden begrepen als de in de bestreden beslissing besloten weigering om verzoekers kandidaatstelling in overweging te nemen en de bevordering van twaalf beroepsbrandweerpersoneelsleden in verscheidene graden bij de stedelijke gemengde brandweer Hasselt.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

7. De hiervoor gedane bepaling van het voorwerp van het beroep, houdt in dat personeelsleden wier bevordering door het voorliggende beroep wordt bestreden, zich geroepen kunnen voelen om, als belanghebbende, te verzoeken tussen te komen in de zaak. De Raad van State stelt echter vast dat geen van deze personeelsleden op grond van artikel 21*bis*, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State – in de lezing zoals het van toepassing is op de zaak - door de hoofdgriffier van de Raad van State op de hoogte werden gebracht van het voorliggende beroep. Opdat deze personen niet geschaad zouden worden in hun rechten als mogelijke belanghebbende partijen, dient hun de mogelijkheid te worden gegeven in de zaak eventueel een eis tot tussenkomst in te dienen.

8. Aangezien het ter kennis brengen van het beroep door de hoofdgriffier aan de voormelde personen geschiedt op basis van de aanwijzingen van de auditeur-generaal of het door hem aangewezen lid van het auditoraat, past het om het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met deze verrichting te gelasten.

Indien door de bevoegde kamer een ingediend verzoek tot tussenkomst is toegelaten, past het dat het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de toegelaten tussenkomsten en de door deze partij(en) gemaakte opmerkingen en met het opmaken hierover van een aanvullend verslag.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep

9. Zoals hiervoor is vastgesteld, beoogt verzoeker met zijn beroep de gehele nietigverklaring van de bestreden beslissing. Uit de uiteenzetting van de feiten blijkt dat verzoeker zich enkel kandidaat heeft gesteld voor de bevordering tot beroepssergeant operationele dienst. Dit doet voor de Raad van State ambtshalve de vraag rijzen of verzoeker doet blijken van het vereiste belang bij de nietigverklaring van alle in de bestreden beslissing vervatte bevorderingen. Over deze aangelegenheid is geen debat gevoerd en het auditoraatsverslag is beperkt tot het onderzoek te gronde van het enige middel. Daarom is er aanleiding tot het bevelen van een aanvullend onderzoek wat het belang van verzoeker betreft bij de nietigverklaring van alle in de bestreden beslissing vervatte bevorderingen.

VII. Conclusie

In die omstandigheden wordt de beoordeling ten gronde uitgesteld.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 maart 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest