

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.778 van 18 maart 2014
in de zaak A. 200.527/XII-6620**

In zake: de VZW ESKABEE 1935
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Hechtermans
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Justitiestraat 25/5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BEVEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eric Van Hooydonck
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Kloosterstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 juni 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 28 maart 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren, waarbij de aanvraag van de vzw Eskabee 1935 tot gebruik van sportaccommodaties wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2014.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Helen Van Nyverseel, die loco advocaat Peter Helchtermans verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bjorn Cloots, die loco advocaat Eric Van Hooydonck verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend, behalve wat de kosten betreft, advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 8 maart 2011 dient de verzoekende partij bij de gemeente Beveren een aanvraag in tot het gebruik van sportaccommodatie. In haar aanvraag luidt de onderwerpregel: “betreft: aanvraag sportaccommodatie voor seizoen 2011-2012 (voor voetbalclub)”. In de aanvraag zet de verzoekende partij uiteen dat zij is opgericht met als doelstelling onder meer “het erfgoed van KSK Beveren te bewaren en te heractiveren, waaronder het opstarten van een nieuwe voetbalclub met een eerste elftal in 4^{de} provinciale (KBVB)”. Voorts stelt de aanvraag: “voor de goede orde wensen wij u hierbij alvast formeel onze aanvraag te bevestigen om vanaf juli 2011 gebruik te kunnen maken van de nodige sportaccommodatie voor onze voetbalclub”.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren weigert bij brief van 7 april 2011 deze aanvraag. De motivering ervan luidt:

“Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28 maart 2011 uw vraag voor gebruik van gemeentelijke accommodaties voor VZW Eskabee 1935 besproken.

Het college heeft beslist om niet in te gaan op de vraag om terreinen en accommodatie ter beschikking te stellen in functie van het opstarten van een nieuwe voetbalclub in 4de provinciale bij de KBVB.

Het voetballandschap in Beveren is volledig verzadigd wat betreft de provinciale reeksen. In elke deelgemeente (op Doel na) is een voetbalclub actief op provinciaal niveau. Ook in de deelgemeente Beveren zelf is dit het geval met FC Bosdam in 4de provinciale.

Het is een bewuste beleidsoptie dat er in elke deelgemeente maximaal plaats en ruimte is voor 1 provinciale club.

Deze beleidsoptie heeft zowel te maken met het leefbaar houden van de provinciale clubs via een degelijke spreiding ervan, als met de uitbouw en het ter beschikking stellen van gemeentelijke sportinfrastructuur in functie hiervan.

Het is ook een beleidsoptie die in het verleden consequent werd aangehouden, hiervoor verwijzen we naar de fusie van de twee destijds bestaande provinciale clubs in de deelgemeente Vrasene.

De fusie van deze beide provinciale clubs in Vrasene tot één provinciale club was juist vanuit het gemeentebestuur een absolute voorwaarde voor het uitbouwen van de nieuwe voetbalinfrastructuur. Wij wensen deze beleidsoptie ook naar de toekomst toe aan te houden.”

Dit is de bestreden beslissing.

3.3. De verzoekende partij dient zowel een willig beroep in bij het college van burgemeester en schepenen, als een klacht bij de toezichthoudende overheid. Beide worden verworpen op 17 juni 2011.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De ambtshalve exceptie van gebrek aan belang

4. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve voorgesteld het beroep onontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan belang.

Het gebrek aan belang wordt afgeleid uit de omstandigheid dat de inzet van het beroep voor de verzoekende partij is gerealiseerd, nu de verzoekende partij thans wel gebruik kan maken van het in het geding zijnde Freethielcomplex met diens accommodatie. Uit de verklaring op 27 juni 2013 van de gemeentesecretaris van de verwerende partij meegedeeld aan het bevoegde lid van het auditoraat blijkt dat “Eskabee 1935 inderdaad gebruik kan maken van sportaccommodatie gelegen in het Freethielcomplex. Het betreft met name het gebruik van een voetbalterrein gelegen in het Freethielcomplex.”.

5. De verzoekende partij betwist in de laatste memorie de door het auditoraat gemaakte conclusie. In de eerste plaats merkt zij op dat haar oorspronkelijke aanvraag betrekking had op het gebruik voor het voetbalseizoen 2011-2012. Het is pas in augustus 2012, met name met het oog op het voetbalseizoen 2012-2013, dat de verzoekende partij over een terrein op het Freethielcomplex beschikt om aldaar te trainen en haar competitiewedstrijden af te werken. Zij betoogt dat zij geen genoegdoening heeft verkregen betreffende de bestreden beslissing. Het is niet omdat de gemeente Beveren in 2012 (en in 2013) wel een positief gevolg verleende aan de aanvraag tot accommodatie, dat de vernietiging van de beslissing voor 2011, zonder belang zou zijn, hierbij onder meer verwijzend naar de rechtspraak betreffende het belang bij beslissingen met een in de tijd beperkte uitwerking of geldingskracht. Ook het moreel aspect van de weigering aan een sportclub met meer dan honderd leden, mag volgens de verzoekende partij niet onderschat en ontkend worden. Voorts werd de bestreden beslissing nooit ingetrokken noch gewijzigd en is de ontplooiing en ontwikkeling van haar werking en activiteiten hierdoor ernstig belemmerd en gehinderd geweest. Tot slot blijft het risico en de kans bestaan dat de beslissing zou herleven bij volgende aanvragen.

Beoordeling

6. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van

deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in principe meer zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

Wanneer er twijfel rijst omtrent verzoekers belang, komt het de verzoeker toe aan de Raad van State alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak nog steeds een actueel belang bij de nietigverklaring behoudt.

7. De verzoekende partij komt op tegen een beslissing die haar een bepaald voordeel weigert. Het voordeel dat de verzoekende partij aldus nastreeft met het voorliggende beroep bestaat er in, door de gevorderde nietigverklaring, een nieuwe kans te verwerven om haar aanvraag tot het gebruik

van sportaccommodaties voor haar voetbalploeg door de verwerende partij goedgekeurd te zien worden zodat ze haar statutair doel verder gerealiseerd ziet.

Te dezen is aan de verzoekende partij in de loop van de procedure, na een nieuwe beslissing van de verwerende partij, het gebruik van de sportaccommodatie in het sportcomplex Freethiel te Beveren toegelaten. Op die wijze werd haar het voordeel toegekend dat zij met de nietigverklaring van de bestreden beslissing nastreefde, weliswaar niet “vanaf juli 2011”, zoals zij in de geweigerde eerste aanvraag vroeg, maar wél “sinds augustus 2012”. Een nietigverklaring van de bestreden weigeringsbeslissing zou immers inhouden dat de verwerende partij opnieuw zou worden geconfronteerd met de aanvraag van de verzoekende partij, waarover zij een beslissing moet nemen. Een nietigverklaring van de bestreden beslissing is dan ook niet langer noodzakelijk opdat de verzoekende partij het gevraagde voordeel zou kunnen verkrijgen.

De verzoekende partij kan niet worden gevolgd waar zij betoogt dat de bestreden beslissing een beslissing van tijdelijke aard zou zijn die zou maken dat het belang niet teloor gaat doordat de bestreden beslissing is uitgevoerd. Daargelaten de vraag of de verzoekende partij haar initiële aanvraag beperkt wilde zien tot het (voetbal)seizoen 2011-2012, blijkt niet dat de bestreden beslissing een in de tijd beperkte uitwerking of geldingskracht heeft. Integendeel bleef deze geldig tot een andere beslissing werd genomen, zoals overigens ook te dezen is gebeurd.

8. Uit het voorgaande volgt dat het materieel belang dat de verzoekende partij had bij het instellen van het beroep tegen de bestreden beslissing, in de loop van het geding is teloorgegaan, zodat het aan haar toekomt aan te tonen welk voordeel de nietigverklaring van de bestreden beslissing haar nog kan opleveren, ondanks de latere inwilliging, zonder terugwerkende kracht, van haar aanvraag.

De verzoekende partij verwijst te dezen naar het morele aspect van de weigering “aan een sportclub met meer dan 100 leden (quasi allen inwoners uit Beveren)” dat niet mag onderschat en ontkend worden. Dergelijke affirmatie is evenwel te algemeen om een moreel belang te kunnen schragen te meer dat de verzoekende partij geen nadere concretisering verschaft aangaande de morele genoegdoening die een nietigverklaring van de bestreden beslissing haar zou verschaffen.

In de mate dat de verzoekende partij haar belang ziet in het feit dat de ontplooiing en ontwikkeling van haar werking en activiteiten ernstig belemmerd en gehinderd werd doordat de verwerende partij nooit de bestreden beslissing uitdrukkelijk introk noch wijzigde, verzuimt zij nadere verduidelijking te verstrekken betreffende deze belemmering en hinder. Zulks klemmt te dezen des te meer aangezien ze zelf in de laatste memorie bevestigt dat ze, weliswaar “na lang zoekwerk”, gebruik heeft kunnen maken van een competitieveld te Nieuwerkerken, “alwaar zij haar competitiewedstrijden voor het seizoen 2011-2012 kon afwerken”. De verzoekende partij laat aldus na toe te lichten welk concreet voordeel zij op dat vlak thans nog zou kunnen nastreven met haar beroep, dat meer zou zijn dan de eenvoudige vaststelling van een onwettigheid om op grond daarvan een eis tot schadevergoeding in te stellen bij de burgerlijke rechter, hetgeen een belang is met een onrechtstreeks karakter, niet vallend binnen de grenzen van het belang zoals bedoeld in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De loutere omstandigheid dat een administratieve beslissing, die geen uitwerking meer heeft, in het rechtsverkeer aanwezig blijft aangezien ze niet uitdrukkelijk is ingetrokken of opgeheven, verantwoordt op zich niet de nietigverklaring ervan door de Raad van State. Decisief is immers dat de beslissing de rechtstoestand van de verzoekende partij nog beïnvloedt hetgeen niet blijkt.

Tot slot is het risico op een eventuele beleidswijziging in de toekomst inherent aan elke besluitvorming en bovendien onzeker. De kans op het voordoen ervan verleent aan de verzoekende partij geen belang dat immers in relatie dient te staan tot de finaliteit van het voorliggende beroep.

9. De nietigverklaring van de bestreden beslissing kan aan de verzoekende partij geen voordeel opleveren dat haar een voldoende belang verleent bij haar beroep.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

V. Kosten

10. De verzoekende partij vraagt in haar laatste memorie om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen omdat de gewijzigde houding die de verwerende partij heeft aangenomen aantoont dat de bestreden beslissing meer dan terecht werd aangevochten.

11. Op grond van artikel 68, vijfde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt “in ieder geval [...] het geheel van de kosten [...] ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

Het teloorgaan van het belang volgt rechtstreeks uit een nieuwe beslissing van de verwerende partij en is niet aan de verzoekende partij zelf te wijten. In een dergelijk geval kan de verzoekende partij niet beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk werd gesteld. Het past daarom de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 maart 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest