RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 226.765 van 14 maart 2014
in de zaak A. 210.707/XII-7500

In zake: de BV ALEXANDER CALDER ARBEIDSINTEGRATIE
vennootschap naar Nederlands recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Lefebvre
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 480/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE DIENST VOOR ARBEIDSBEMIDDELING EN BEROEPSOPLEIDING (VDAB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Barteld Schutyser
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV START PEOPLE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Van Der Snickt
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leopoldlaan 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van :

> "- de beslissing van ongekende datum van [de VDAB] tot vaststelling van het bestek met nummer 2013/50011 betreffende de overheidsopdracht van

diensten met als voorwerp ‘Uitbesteding intensieve begeleiding en bemiddeling naar werk 3 (werktitel TIBB3)’ (de Opdracht);

- de beslissing van 28 oktober 2013 van [de VDAB] tot gunning van het perceel TIBB3-ANT-01 van de Opdracht aan SBS Skill BuilderS, van perceel TIBB-ANT-02 van de Opdracht aan Tempo-Team, van perceel TIBB3-L1M-01 van de Opdracht aan Randstad Belgium, van perceel TIBB3-LIM-02 van de Opdracht aan Tempo-Team, van perceel TIBB3-0VL-01 van de Opdracht aan Tempo-Team, van perceel TIBB3-0VL-02 van de Opdracht aan SBS Skill BuilderS, van perceel TIBB3-VLB-01 van de Opdracht aan t-groep, van perceel TIBB3-VLB-02 van de Opdracht aan Start People, van perceel TIBB3-WVL-01 van de Opdracht aan SBS Skill BuilderS, van perceel TIBB3-WVL-02 van de Opdracht aan Argos;

- de impliciete beslissing van [de VDAB] van 28 oktober 2013 om percelen TIBB3-ANT-01, TIBB3-ANT-02, TIBB3-0VL-01, TIBB3-0VL-02, TIBB3-VLB-01 en TIBB3-WVL-01 van de Opdracht niet aan [de bv Alexander Calder Arbeidsintegratie] te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.682 van 3 december 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Het genoemde arrest is op 6 december aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 15 januari 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15*ter*, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4*ter*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 maart 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Pierre Barra**