

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.752 van 13 maart 2014
in de zaak A. 199.575/XII-6538**

In zake: de BVBA SIX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Bottelier en Annelies Bottelier
kantoor houdend te 8501 Kortrijk-Heule
Kortrijksestraat 35
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF BREDENE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit genomen op 03.03.2011 (met ref.: AGB/HS/2011/11) door: het directiecomité van het Autonoom Gemeentebedrijf Bredene [...] waarbij de opdracht met betrekking tot de algemene offerte-aanvraag voor het leveren en plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen op het meeting- en eventcentrum Staf [Versluys], wordt gegund aan nv Clemaco Contracting [...] voor een bedrag van 303.467,01 EUR, excl. btw”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 212.917 van 3 mei 2011 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 januari 2014.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Bottelier, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bert Van Weerdt, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Autonoom Gemeentebedrijf Bredene schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor het leveren en plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen op het meeting- en eventcentrum Staf Versluys. De waarde van de opdracht wordt geraamd op 300.000 euro btw niet inbegrepen.

3.2. De opdracht wordt aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 7 december 2010 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 8 december 2010.

3.3. Het bijzonder bestek vermeldt de volgende gunningscriteria:

- “1. Prijs: 35 punten
[...]
- 2. Rendement/opbrengst: 25 punten
[...]
- 3. Omvormers: 5 punten
[...]
- 4. Onderhoud en interventietijd: 10 punten
Prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract
Interventietijd (24u/48u,...) voor herstellingen
- 5. Uitvoeringstermijn: 5 punten
- 6. Opgave waarborgen: 10 punten
Waarborgen
De opdrachtgever verzekert de installatie
- 7. Betalingsvoorwaarden: 10 punten.”

Bij de technische bepalingen wordt wat de vereiste garanties betreft verwezen naar hetgeen “opgegeven [werd] bij de gunningscriteria”. Daarnaast wordt gevraagd om in de offerte tevens in een systeem van monitoring te voorzien via een webapplicatie, met mogelijkheid van lokalisering van foutmeldingen via dit systeem en om dit systeem voldoende te beschrijven zodat de mogelijkheden gekend zijn bij de aanbestedende instantie.

3.4. Uit het proces-verbaal van de opening van de inschrijvingen op 20 januari 2011 blijkt dat negen inschrijvers een offerte indienen, waaronder de gekozen inschrijver nv Clemaco Contracting (hierna: Clemaco) en de verzoekende partij.

3.5. In het verslag van nazicht wordt vastgesteld dat vijf inschrijvers niet over de nodige erkenning of juiste klasse beschikken, om welke reden zij worden geweerd.

De offertes van de vier resterende inschrijvers, waaronder Clemaco en de verzoekende partij, worden als volgt getoetst aan de gunningscriteria:

“Criterium 1: Prijs: 35 punten

[...]

Naam	punt prijs 35 p	Prijs excl. btw in euro
------	--------------------	-------------------------

renove	35	258.750,00
clemaco	29,84	303.467,01
six	29,61	305.811,91
bostoen	26,72	338.967,00

Criterion 2: Rendement/opbrengst: 25 punten

[...]

naam	rendement 25
------	-----------------

renove	13
clemaco	18
six	16
bostoen	22

De honorering is gebeurd op basis van de opgegeven kWh/jaar, het inplantingsplan en de terugverdiëntijd.

Renove biedt minste kw/h per jaar.

Criterion 3. Omvormers: 5 punten

naam	omvormers 5
------	----------------

renove	0
clemaco	0
six	4,8
bostoen	0

Er werd gehonoreerd op basis van 3 elementen nl. het aantal, het type en de waarde/prijs van de omvormers.

Renove, Clemaco en Bostoen kregen geen punten wegens onvoldoende informatie.

Zo krijgt Six de meeste punten voor het grootste aantal omvormers en de hoge waarde van de omvormers.

Criterion 4. Onderhoud en interventietijd: 10 punten

naam	onderhoud interventie 10
------	--------------------------------

renove:	6,5
clemaco	8
six	0
bostoen	0

Er werd gehonoreerd volgens de prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract én de interventietijd (24u/48u, ...) voor herstellingen.

Six en Bostoen kregen geen punten wegens onvoldoende informatie.

Clemaco kreeg de meeste punten wegens zeer voordelige prijs van onderhoudscontract en uitstekende interventietijd.

Criterion 5. Uitvoeringstermijn: 5 punten

naam	uitvoeringstermijn
	5

renova	5
clemaco	2
six	5
bostoen	0

Renove en Six kregen het maximum van de punten wegens een duidelijke en zeer korte uitvoeringstermijn.

Bostoen kreeg geen punten vanwege geen of onvoldoende info.

Criterion 6. Opgave waarborgen: 10 punten

naam	waarborgen
	10

renove	6
clemaco	7
six	4
bostoen	10

Er werd gehonoreerd op voornamelijk waarborgen voor omvormers en zonnepanelen. Zo scoort Bostoen het meest punten omdat er 20 jaar waarborg is op omvormers en de panelen.

Criterion 7. Betalingsvoorwaarden: 10 punten

naam	betalingsvoorwaarden
	10

renove	0
clemaco	10
six	10
bostoen	0

Six legt geen voorwaarden op en werkt conform de regeling overheidsopdrachten.

Clemaco legt geen voorwaarden op en stelt dat de betalingen geldig zullen worden uitgevoerd wat impliceert dat Clemaco zich neerlegt bij de wettelijke regeling.

De andere inschrijvers krijgen 0 punten wegens geen info of ongunstige betalingsvoorwaarden.”

Uit de samenvattende puntentabel blijkt dat de offerte van Clemaco als eerste wordt gerangschikt met 74,84 punten en deze van de verzoekende partij als tweede met 69,41 punten.

3.6. Op 3 maart 2011 beslist het directiecomité van het Autonoom Gemeentebedrijf Bredene, verwijzend naar het verslag van nazicht, om de opdracht te gunnen aan Clemaco.

Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 8 maart 2011 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat de opdracht werd gegund aan Clemaco.

3.8. Op 22 maart 2011 stelt de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing van 3 maart 2011.

De Raad van State verwerpt deze vordering in zijn arrest nr. 212.917 van 3 mei 2011.

IV. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

4.1. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, alsook van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van de motiveringsplicht, het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij betwist meer bepaald de beoordeling van twee van de zeven gunningscriteria, namelijk het vierde gunningscriterium “onderhoud en interventietijd” waar haar offerte 0 punten behaalde en het zesde gunningscriterium “opgave waarborgen” waar haar offerte 4 punten behaalde.

4.2. Met betrekking tot de beoordeling van het vierde gunningscriterium merkt de verzoekende partij op dat haar offerte wel degelijk voldoende informatie bevatte –zij verwijst naar een bijlage bij haar offerte– en

wijst zij erop dat het door haar voorgestelde onderhoudscontract “totaal omnium service gedurende 20 jaar” onmogelijk kan resulteren in 0 punten, temeer daar de gekozen inschrijver Clemaco een bijkomende kost zou aanrekenen voor het onderhoudscontract. Ook het feit dat de verzoekende partij beschikt over een meer dan doorsnee technische dienst die uitermate goed uitgerust is en steeds beschikbaar is, zoals uiteengezet in de bij haar offerte gevoegde documenten, zou door de verwerende partij ten onrechte worden genegeerd. De verzoekende partij meent dan ook dat haar offerte met betrekking tot dit gunningscriterium minstens 8 op 10 punten dienden te worden toegekend, zijnde evenveel als aan deze van Clemaco en dat in elk geval een score van 0 punten geenszins gerechtvaardigd is.

4.3. Met betrekking tot de beoordeling van het zesde gunningscriterium merkt zij op dat de verwerende partij aan de offerte van de inschrijver Bostoen 10 punten toekent omdat er 20 jaar waarborg is op de omvormers en de panelen, zodat aan haar offerte waarin een totaal omnium service met productgarantie wordt geboden gedurende 20 jaar op werk en materialen, eveneens 10 punten dienden te worden toegekend. Door aan haar offerte slechts 4 punten toe te kennen, miskent de verwerende partij volgens de verzoekende partij dan ook het gelijkheidsbeginsel.

4.4. Zij voert ten slotte nog aan dat minstens vaststaat dat de beslissing van de verwerende partij niet op zorgvuldige en objectieve wijze tot stand is gekomen en dat haar kritiek van aard is om de rangschikking te beïnvloeden.

5.1. In de memorie van antwoord betwist de verwerende partij in de eerste plaats de ontvankelijkheid van het middel in zoverre het steunt op de schending van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. De verzoekende partij zet op geen enkele wijze uiteen hoe deze bepaling zou worden geschonden door de bestreden beslissing.

5.2. Voorts wijst de verwerende partij er onder meer op dat de bijlage waar de verzoekende partij naar verwijst in het verzoekschrift om haar betoog te ondersteunen, niet bij de ingediende offerte was gevoegd. De verwerende partij kon met deze bijlage dan ook geen rekening houden bij de

beoordeling van de gunningscriteria. Voorts stelt zij nog een aantal verschilpunten vast tussen de offerte zoals ingediend in de gunningsprocedure en deze gevoegd bij het verzoekschrift.

6.1. In haar memorie van wederantwoord betwist de verzoekende partij de door de verwerende partij opgeworpen exceptie *obscuri libelli*: de verwerende partij weet welke onwettigheid wordt aangevoerd, de geschonden rechtsbeginselen zijn duidelijk omschreven en er wordt duidelijk weergegeven hoe deze geschonden zijn.

6.2. Voorts, wat de beoordeling van het vierde gunningscriterium betreft, beweert, volgens de verzoekende partij, de verwerende partij ten onrechte de bewuste bijlage niet te hebben ontvangen. Zelfs indien dit het geval was geweest, had de verwerende partij als zorgvuldig handelend bestuur dit document moeten opvragen om tot een correcte vergelijking met de andere offertes te kunnen komen. Uit het feit dat de verwerende partij geen enkele opmerking heeft gemaakt over het beweerde ‘ontbrekende’ document, dient te worden afgeleid dat zij deze bijlage heeft ontvangen, doch genegeerd, wat niet correct is.

Daarnaast benadrukt de verzoekende partij dat zij wel degelijk een all-in onderhoudscontract heeft aangeboden, waarbij het woordgebruik voldoende duidelijk is. Ook hier wijst zij erop dat de verwerende partij bijkomende informatie had kunnen inwinnen.

6.3. Inzake de beoordeling van het zesde gunningscriterium benadrukt de verzoekende partij dat haar offerte voordeliger is dan deze van de inschrijver Bostoën, omdat zij 20 jaar waarborg geeft op omvormers, panelen en werk.

Ten slotte wijst de verzoekende partij erop dat bij de gunning van een gelijkaardig project voor het OCMW van Leuven, de opdracht aan haar werd toegewezen met de maximumscore van 10 punten op een criterium “klantenservice en technische bijstand”, en met een totaalscore van 98 punten op 100.

7.1. Met haar laatste memorie brengt de verzoekende partij een stuk bij waaruit blijkt dat zij naar eigen zeggen “het volste vertrouwen genoot” van de verwerende partij inzake onderhoudswerken. Het betreft een onderhoudscontract voor de centrale verwarmingsinstallatie van het betrokken meeting- en eventcentrum Staf Versluys.

7.2. Wat de beoordeling van het zesde gunningscriterium betreft wijst de verzoekende partij erop dat in het gunningsverslag aan de offertes van Clemaco en de inschrijver Bostoen punten worden toegekend voor de waarborg op de omvormers, terwijl deze offertes voor de omvormers zelf –het derde gunningscriterium– nul punten kregen. Deze contradictie vormt het bewijs dat de verwerende partij onzorgvuldig heeft geoordeeld.

Beoordeling

8. Het middel is onontvankelijk in zoverre de schending wordt ingeroepen van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. De verzoekende partij concretiseert noch in het verzoekschrift, noch in haar memories hoe deze bepaling door de bestreden beslissing zou zijn miskend.

9. Het middel zoals aangebracht in het verzoekschrift is bijna woord voor woord identiek aan het enige middel dat de verzoekende partij in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid had ontwikkeld. De Raad van State oordeelde in zijn arrest nr. 212.917 van 3 mei 2011 als volgt over dit middel:

“9. Verzoekende partij is als tweede gerangschikt met 69,41 punten, tegenover 74,84 punten voor de gekozen inschrijver. Zij draagt aldus de bewijslast om aannemelijk te maken dat haar middel, indien het ernstig zou zijn, ertoe zou kunnen leiden dat haar offerte toch nog als voordeligste verschijnt – eventueel na een volledig nieuwe beoordeling van alle offertes. Het middel wordt dan ook vanuit dit oogpunt onderzocht.

10.1. In haar middel bekritiseert verzoekende partij de concreet uitgebrachte beoordelingen voor twee van de zeven gunningscriteria.

10.2. De formele motivering van de bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formele motiveringsplicht die verzoekende partij afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

De bestreden gunningsbeslissing steunt op een verslag van nazicht waarin eerst voor elk gunningscriterium de gebruikte beoordelingsmethode wordt uiteengezet, en vervolgens een puntentabel wordt opgenomen per gunningscriterium evenals een inhoudelijke beoordeling om de toegekende punten te verantwoorden. In de huidige stand van het geding toont verzoekende partij niet aan waarom deze formele motivering haar niet in staat stelde terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt; het tegendeel blijkt veeleer uit het verzoekschrift zelf waarin zij deze beoordeling en motieven ook inhoudelijk betwist. Er lijkt dan ook om deze redenen alleen al voldaan aan de formele-motiveringsplicht, minstens aan de ratio legis ervan.

10.3. Voorts beschikt de aanbestedende overheid bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid en de Raad van State mag zich niet in de plaats van het bestuur stellen en de rangschikking wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid zou onttrokken zijn aan het wettigheidsstoezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

10.4. Het zesde gunningscriterium dat op 10 punten staat, wordt in het bestek omschreven als volgt:

‘6. Opgave waarborgen: 10 punten
Waarborgen
De opdrachtgever verzekert de installatie’.

De beoordeling van dit gunningscriterium in het verslag van nazicht luidt als volgt:

‘Naam	waarborgen 10
Renove	6
Clemaco	7
Six	4

Er werd gehonoreerd op voornamelijk waarborgen voor omvormers en zonnepanelen. Zo scoort Bostoën het meest punten omdat er 20 jaar waarborg is op omvormers en de panelen’.

10.5. Op het eerste gezicht diende verwerende partij bij de beoordeling van dit gunningscriterium geen rekening te houden met de door verzoekende partij in haar offerte opgegeven monitoring, nu dit gegeven, zoals hiervoor is gezien, in het bestek duidelijk onderscheiden wordt van de waarborgen.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij in haar offerte weliswaar een ‘totaal omnium service’ gedurende 20 jaar vermeldt, doch wat de voorziene acties betreft verwijst naar elders in de offerte, waarin zij deze totale omnium service in het licht van het voorwerp van de opdracht lijkt uit te hollen nu zij in de betrokken bijlage slechts garandeert om één paneel per jaar te herstellen en alle omvormers één keer te vervangen. Hoewel verzoekende partij ter terechtzitting deze beperking relativeert, lijkt haar offerte op dat punt toch minstens dubbelzinnig en de interpretatie die verwerende partij aan de offerte gaf, prima facie dan ook niet onzorgvuldig. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat Clemaco Contracting daarentegen een duidelijke waarborg van 10 jaar geeft op omvormers, PV panelen en het monitoringsysteem en dat deze garantie alle kosten dekt voor defecten aan materialen en uurlonen voor transport en herstelling. Zoals blijkt uit het verslag van nazicht biedt Bostoën 20 jaar waarborg op omvormers, panelen en montagemateriaal, werkuren en verplaatsingskosten inbegrepen.

Aldus lijkt het niet dat verwerende partij bij de beoordeling van het zesde gunningscriterium onzorgvuldig is tewerk gegaan door de offerte van verzoekende partij 4 punten te geven, terwijl Clemaco Contracting en Bostoën, respectievelijk 7 en 10 punten behaalden.

10.6. Het vierde gunningscriterium dat op 10 punten staat, wordt in het bestek omschreven als volgt:

‘4. Onderhoud en interventietijd: 10 punten
Prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract
Interventietijd (24u/48u,...) voor herstellingen’.

De beoordeling van het vierde gunningscriterium in het verslag van nazicht luidt als volgt:

‘Naam	onderhoud
	Interventie
	10

Renove:	6,5
Clemaco	8
Six	0
Bostoan	0

Er werd gehonoreerd volgens de prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract én de interventietijd (24u/48u, ...) voor herstellingen.

Six en Bostoan kregen geen punten wegens onvoldoende informatie.

Clemaco kreeg de meeste punten wegens zeer voordelige prijs van onderhoudscontract en uitstekende interventietijd'.

10.7. Bij gebrek aan nadere specificatie door verwerende partij, lijkt op het eerste gezicht te kunnen worden aangenomen dat aan de beoordelingselementen onderhoud en interventietijd dezelfde waarde werd toegekend.

10.7.1. Wat de interventietijd betreft, lijkt het dat de inhoud van de originele offerte van verzoekende partij zoals deze door verwerende partij werd neergelegd in het administratief dossier, verschilt van de inhoud van de offerte die door verzoekende partij als stuk werd neergelegd. De bijlage 4 met betrekking tot de garanties en aftersales services, waarnaar verzoekende partij verwijst op blz. 4 van haar verzoekschrift, blijkt niet opgenomen in de originele offerte die deel uitmaakt van het administratief dossier.

In haar aanvullende nota bevestigt verwerende partij dat zij de volledige offerte, zoals deze door haar is ontvangen, heeft neergelegd als stuk van het administratief dossier.

In de huidige stand van het geding kan voor de beoordeling van de ernst van dit middel slechts rekening gehouden worden met de originele offerte zoals deze deel uitmaakt van het administratief dossier. In deze offerte -die overigens geen inventaris van de daarin opgenomen stukken of een doorlopende nummering bevat- lijkt inderdaad geen concrete interventietijd te zijn opgenomen. Zoals verwerende partij in haar nota terecht lijkt op te merken, is dat gegeven niet hetzelfde als de beschikbaarheid van een technische dienst.

Aldus lijkt verwerende partij, door aan de offerte van verzoekende partij voor de interventietijd geen punten te hebben toegekend, geen van de in het middel aangebrachte beginselen te hebben geschonden.

10.7.2. Wat het onderhoud betreft blijkt dat verzoekende partij in haar offerte weliswaar een totaal omnium service gedurende 20 jaar vermeldt,

doch voor de voorziene acties naar elders in de offerte verwijst. In een bijlage bij de offerte wordt aldus inzake ‘Technisch beheer – ALL-IN onderhoudscontract’ het volgende vermeld:

- ‘- levering postinterventiedossier
- opleiding en toelichting
- interventies en herstellingen 1 paneel per jaar
- alle omvormers 1 keer vervangen
- schoonmaak 2 X per jaar
- rapportage 2 X per jaar’.

De informatie die verzoekende partij dienaangaande opgeeft lijkt aldus inderdaad summier in vergelijking met deze verstrekt door Clemaco Contracting.

Bovendien blijkt uit het verslag van nazicht dat verwerende partij onvoldoende informatie vanwege de inschrijvers voor het derde tot en met zevende gunningscriterium, telkens ten aanzien van alle inschrijvers, zeer streng heeft beoordeeld en nulcores heeft toegekend. Dit speelt weliswaar in het nadeel van verzoekende partij voor het vierde gunningscriterium, doch duidelijk in haar voordeel voor de beoordeling van het derde, vijfde en zevende gunningscriterium, welke criteria samen genomen een maximum puntentotaal van 20 punten vertegenwoordigen.

In het licht van beide voormelde vaststellingen, blijkt prima facie niet dat, zelfs indien verwerende partij aan de offerte van verzoekende partij voor het geboden onderhoud een hogere score zou hebben toegekend dan de in de bestreden beslissing toegekende nulscore, dit van aard zou zijn om de rangschikking van de offertes te beïnvloeden.

11. Het middel is in zijn geheel niet ernstig.”

10. Zoals ook wordt vastgesteld in het verslag van de auditeur blijkt de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot nietigverklaring op generlei wijze rekening te hebben gehouden met de voor haar standpunten nefaste bevindingen van het arrest nr. 212.917. Er mag dan ook in de eerste plaats worden verwezen naar de aangehaalde overwegingen uit dit arrest, die hier uitdrukkelijk worden hernomen door de Raad.

11. Het enige nieuwe element in het voorliggende verzoekschrift – zoals ook reeds opgemerkt in het auditoraatsverslag en daarna door de verzoekende partij niet tegengesproken in haar laatste memorie– is de opmerking

dat de verwerende partij als zorgvuldig handelend bestuur nadere informatie diende te vragen over de offerte van de verzoekende partij.

Op dit punt kan ook de discussie over de ontbrekende bijlage bij de door de verzoekende partij ingediende offerte worden betrokken.

Daargelaten de vraag of het de verwerende partij wel toegestaan was om na de opening van de offertes de verzoekende partij nadere informatie te vragen *casu quo* toe te laten het ontbrekende stuk alsnog bij haar offerte te voegen, maakt het feit dat de verwerende partij ervoor gekozen heeft om dit niet te doen, niet *ipso facto* een onzorgvuldigheid uit, zoals de verzoekende partij lijkt te veronderstellen. In dit verband blijkt overigens uit het gunningsverslag dat de verwerende partij de inschrijvers in geval van ontbrekende informatie in hun offertes met eenzelfde strengheid heeft behandeld: een nulscore voor het betrokken gunningscriterium. Een strenge beoordeling maakt op zich geen onzorgvuldige beoordeling uit.

Voorts wordt de verwerende partij bijgevallen waar zij erop wijst dat de offerte van de verzoekende partij, zoals deze deel uitmaakt van het administratief dossier, niet doorlopend genummerd is en de bijgevoegde stukken niet duidelijk geïnventariseerd zijn. In die omstandigheden kan worden aanvaard dat het voor de verwerende partij niet zonder meer duidelijk was dat de offerte van de verzoekende partij onvolledig was. In de mate dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord en haar laatste memorie betoogt dat de verwerende partij ten onrechte stelt de betrokken bijlage niet te hebben ontvangen, gaat het om niet meer dan een bewering, die geen steun vindt in het administratief dossier. De verzoekende partij blijkt in elk geval het exemplaar van haar offerte zoals gevoegd bij het administratief dossier niet van valsheid te hebben beticht.

12. De verwijzing in de memorie van wederantwoord naar de gunning van een gelijkaardige opdracht is niet dienstig. Wat een volledig andere overheid zou hebben beslist in het kader van een volledig andere gunningsprocedure is in beginsel niet van aard om de wettigheid van de huidige bestreden beslissing aan te tasten.

Evenmin kan de verwijzing in de laatste memorie naar een onderhoudscontract voor de centrale verwarmingsinstallatie van het betrokken meeting- en eventcentrum Staf Versluys, worden aanvaard als dienstig. Het voorwerp van dat contract is immers substantieel verschillend van de huidige opdracht. Bovendien blijkt het contract enkel betrekking te hebben gehad op het jaar 2008, terwijl de kwestieuze opdracht werd gegund in 2011.

13. Wat ten slotte de opmerking in de laatste memorie betreft dat in het gunningsverslag aan de offertes van Clemaco en de inschrijver Bostoën punten worden toegekend voor de waarborg op de omvormers, terwijl deze offertes voor de omvormers zelf nul punten kregen, blijkt, voor zover deze kritiek al niet moet worden verworpen wegens niet-tijdig, hieruit niet dat de verwerende partij onzorgvuldig zou hebben gehandeld bij het nemen van de gunningsbeslissing.

De nulscore van deze offertes voor de omvormers –derde gunningscriterium– wordt immers uitdrukkelijk gemotiveerd in het gunningsverslag door het gebrek aan meegedeelde informatie over deze toestellen. De puntenscore voor het onderhoud berust daarentegen op gegevens inzake het onderhoud van de toestellen, welke informatie blijkens het gunningsverslag wel bij de betrokken offertes was gevoegd. Aldus is er geen contradictie zoals de verzoekende partij doet gelden.

14. Het enige middel is deels niet-ontvankelijk, deels niet-gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 maart 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest